

## WYCHODZI CODZIENNIE.

Biurowi Redakcji „Dziennika Polskiego”, ulica Sobieskiego  
liczba 28.  
Przedpłata wynosi we Lwowie rocznie 18 zł. — półrocznie  
9 zł. — kwartalnie 4 zł. 50 ct. — miesięcznie  
1 zł. 50 ct.  
Z przesyłką pocztową w państwie Austriackim, rocznie  
24 zł. — półrocznie 12 zł. — kwartalnie 6 zł. —  
miesięcznie 2 zł.  
Z przesyłką pocztową za granicę, do całych Niemiec  
rocznie 50 marek — kwartalnie 12 marek 5 srg.,  
do Francji i Anglii, Włoch i Szwajcarii rocznie  
80 franków — kwartalnie 20 franków.

numer kosztuje 10 cent.

Rekopisów Redakcja nie zwraca.

## DZIENNIK POLSKI

## Przedpłata i ogłoszenia przyjmują we Lwowie

Biurowi Administracji „Dziennika Polskiego”, plac Marceja  
liczba 6 i 7 w domu pana Kiełki; we Wiedniu,  
Hamburgu, Frankfurcie nad Menem, Berlinie, Lipsku,  
Bazylei, Szwajcarii i Wroclawiu pp. H. H. H. H.  
et Vogler, we Wiedniu A. Oppelt, K. Moser, R. R.  
et Spt., w Warszawie Richman et Brandel, w Bra-  
nosz w Paryżu pułkownik Roszkowski, w Lubo-  
Polskiej 32. Ogłoszenia przyjmują Ajazca p. Ad.  
Ciborowskiego Rue Clement, 4 Paris.  
Ogłoszenia przyjmują się za opłatą 3 ct. od miejsca  
objętości jednego wiersza drobnym drukiem (półt.).  
Listy z pieniędzmi mają być przesyłane franko do Admi-  
nistracji „Dziennika Polskiego.” Listy reklamacyjne  
nieopieczętowane nie podlegają opłacie.

Reklamy w rubryce „Nadesłane” 20 ct. od wiersza

## Zaproszenie do przedpłaty.

Z dniem 1go stycznia 1886 roku rozpocznie  
Dziennik Polski dziesiętnastoletni rok istnienia. Wa-  
runki przedpłaty pozostają niezmienione.

## Przedpłata na „Dziennik Polski” wynosi:

Na prowincji z przesyłką pocztową:	
rocznie	24 zł. — ct.
półrocznie	12 „ — „
kwartalnie	6 „ — „
miesięcznie	2 „ — „
We Lwowie bez przesyłki pocztowej:	
rocznie	18 zł. — ct.
półrocznie	9 „ — „
kwartalnie	4 „ 50 „
miesięcznie	1 „ 50 „

Rozpoczęliśmy druk trzytomowej powieści  
skrojonej na tle drugiej połowy XVgo wieku  
pod tytułem:

## „Na dziejowym przełomie”

Autorem tej powieści, która niewątpliwie ob-  
dzi wielkie zajęcie, jest zaszczytnie znany w na-  
szej literaturze A. J. O. Rogoza, autor *Ma-  
rysciel* i całego szeregu powieści obyczajowych,  
które stawiają go w rzędzie najpierwszych naszych  
pisarzy. Oprócz tego pomieszczać będziemy w dru-  
gim fejetonem drobne powiastki, nowelle, szkice  
historyczne i obyczajowe, a raz na miesiąc prze-  
gląd literacki, pragnąc w ten sposób poznać  
naszych czytelników z bieżącym ruchem literackim  
i naukowym.

Dodatek powieściowy *Dziennika* zawierać be-  
dzie prace oryginalne i tłumaczone najwybitniej-  
szych powieściopisarzy. Pomiędzy innymi zamie-  
ścimy także jedną z większych nowelek Jerzego  
Ohneta.

Z prenumeratą na *Dziennik Polski*, można  
także przesyłać na dzieła Jana Lema za 5 tomo-  
w 1. stycznia 1886 roku 6 zł. wa. Od 1. stycz-  
nia 1886 r. cena podwyższona zostanie na 7 zł.  
50 cent. wa.

Lwów 23. grudnia.

W Peszcie zebrał się onegdaj przedstawie-  
cie Rządów austriackiego i węgierskiego na  
konferencję cłową, której zadaniem są w pierw-  
szym rzędzie obrady nad rewizją taryfy cłowej.  
Gdy jednak w lecie następnego roku ma być od-  
nowiony traktat handlowy z Rumunią, a jest to  
jeden z najważniejszych punktów w polityce cło-  
wej Austrii, przeto też na konferencji została nie-  
zawodnie poruszona także kwestja układów z Ru-  
munią.

Wskazywaliśmy już niedawno na zupełny  
brak pewności pod względem kierunku, na jaki  
się zdecydował Rząd austriacki w polityce cłowej  
w ogóle. Dotychczas wiadomo, czy potrzeby  
rolnictwa należałyby wyrazić w tej polityce,  
czy też ulegną sztucznym pretensjom wielkiego  
przemysłu. Ta sama niepewność i niejasność  
sytuacji panuje i w szczególności, a mianowicie  
nikt dziś nie jest w stanie powiedzieć, jakie sta-  
nowisko zajmie Austria na przyszłość w stosun-  
ku do Rumunii. W tym razie bowiem są tu ty-  
ko dwie drogi możliwe. Jedną z nich jest ta,  
którą trzymała się dotychczas Austria, t. j. dro-  
ga traktatu handlowego, opartego prawie na zu-  
pełnej wolności cłowej od strony Rumunii, szcze-  
gólniej co do celów od zboża. Drugą drogą jest  
zakamienie granicy od strony Rumunii dla zbo-  
ża i zrównanie cel z tej strony z celami od za-  
chodu.

Ze w gruncie rzeczy tylko ta druga ewen-  
tualność jest jedynie racjonalną i logiczną na  
wypadek, jeżeli się Rząd austriacki zdecyduje na  
wprowadzenie celów od zboża w należytej wyso-  
kości, o tem zdaje się i mówić nie potrzeba.

Jakiż bowiem sens miało by zabezpieczenie się  
kordonem cłowym od Zachodu, gdyby na Wschód  
miała i nadal pozostać otwartą szeroka brama,  
przez którą cała eksportowa ilość zboża rumu-  
ńskiego i rosyjskiego bez żadnej trudności mogła  
by i nadal zalewać targi austriackie?

Przeciwnicy celów zbożowych mają przeci-  
wom od strony Rumunii oddawna gotowy za-  
rzuć, oparty na tem, że Austria musi się liczyć  
z Rumunią, ponieważ znaczna część artykułów  
przemysłu austriackiego zbryza się na targach  
rumuńskich, a z wprowadzeniem celów od zboża  
powstaje obawa polityki retorsyjnej, któraby za-  
szkodziła wielce przemysłowi. Argumentu to nie  
nowy, ale też i nie dość silny. Rumunia absor-  
buje zaledwie tylko 13% roznego eksportu  
austriackiego, a choćby nawet zmuszona była  
do retorsji, to nie na długo mogłaby uczynić ją  
zasadą swojej polityki, ponieważ bez produkcji  
austriackiej niedugoby się obejść mogła, albo-  
wiem nie posiada ani środków odpowiednich  
ani potrzebnej ilości rąk do pracy, azy w kró-  
tkim czasie wytworzyłby w sobie przemysł, który-  
by jej dozwolił odgrodzić się murem cłowym od  
Austrii.

Wszystko więc przemawia za tem, ażeby  
wprowadzić cel od zboża, nie pozostawiać od  
strony Rumunii bramy otwartej. I ta zasada we-  
dług naszego zdania powinna być przedewszyst-  
kiem kierować obradującą w Peszcie konferencją  
cłową. Tymczasem, zanim się jeszcze konfe-  
rencia zebrała, spotykaliśmy się niejednokrotnie  
w prasie broniącej interesów wielkiego przemysłu  
z wcale niedwuznaczną zapowiedzią, że rewizja  
taryfy cłowej zakończy się pomyślnie dla inte-  
resu Rumunii, tj. że nie ma powodu liczyć na to,  
ażeby Austria zaprowadziła u siebie cel zbożowy  
także od wschodu. Zapowiedź ta powtarza się  
obecnie jeszcze wyraźniej. Ponownie słyszymy  
głosy twierdzące stanowczo, że Rząd węgierski,  
od którego jak wiadomo, najwięcej zależy, oka-  
zuje się w tej chwili bardziej niż kiedy indziej  
skłonny do układów z Rumunią i do przetrza-  
nienia jej wyjątkowego stanowiska w obec cłowej  
polityki Austrii tak co do zboża jak i co do by-  
dła rumuńskiego. „Oczywiście — dodają — Ru-  
munia musiałaby dać za to pewne rekompensacje”  
— jakiego jednak byłoby one rodzaju, tego nikt  
nie wypowiada wyraźnie, i niełatwo się tego do-  
myśleć.

Być może, że się zapatrujemy na rzecz nadto  
pesymistycznie, obowiązkiem jednak naszym  
wskazać na to, że głosy powyższe zapowiadają  
niebezpieczeństwo dla rolnictwa. Jeżeli bowiem  
Rząd miał rzeczywiście poczynić dla Rumunii  
ustępstwa, podobne do obecnych, to na nie cała  
reformacja cłowa. Wszystko pozostanie i nadal jak  
było, a zboża austriackiego nikt nie uwolni od  
konkurencji rosyjskiej na własnych naszych tar-  
gach. W tym razie bezwzględność bismarkow-  
ska powinna być przykładem dla Rządów au-  
striackiego i węgierskiego. Tak jak Niemcom  
nie przeszkadza polityczny sojusz z Austrią na  
wprowadzenie od wschodu wysokich celów zbo-  
żowych, tak i Austria nie powinna się w swej  
polityce cłowej kierować sentymentami względem  
Rumunii.

## Sprawa Kółek rolniczych w Sejmie.

Podajemy tu obszerniej jako rzecz interesu-  
jącą przebieg onegdajszych obrad sejmowych z  
powodu subwencji dla Kółek rolniczych.

Ka. dr. Kopyciński powołałszy się na  
zdanie komisji, wyrażone w jej sprawozdaniu, iż  
w rozwoju Kółek rolniczych zachodzą przeszkody  
i że właściciani nasz nie jest przychylny tym  
Kółkom, konstatając, że komisja nie wykazuje dla  
czego właśnie tak się dzieje, i przystępuje do  
wyluszczenia powodów tego stanu rzeczy.

Według stenogramu rzekł mówca słowa na-  
stępujące:

„Wiadomo panom, że wiek XIX. po długich  
walkach, po wielkich ofiarach krwi i mienia, za-  
pisał w ustawach państw, w przekonaniach i  
umysłach ludów wielką zasadę równości wszyst-  
kich wobec prawa. Co do Galicji rok 1846 i  
1848 pchnął ją na nowe tory społecznego i ekono-  
micznego rozwoju. Pod naciskiem rewolu-  
cji dokonały się bardzo ważne zmiany w kra-  
ju w bardzo krótkim czasie: usamowolnienie  
włościan z poddaństwa, nadanie im na własność  
ziemi, oswojenie rękodzielnictwa i przemysłu  
naszego od krępujących go więzów, rozdzielenie  
publicznych ciężarów na wszystkich: słowem,  
zrównanie wszystkich wobec prawa.

„Lecz niestety wszystkie te reformy nie  
wrociły kraju do jego normalnego stanu, owszem  
kraj szedł coraz dalej ku upadkowi. Między in-  
nymi przyczyną się do tego: zaraza kartofli  
w r. 1847, która spowodowała zamknięcie wielu  
gorzelni, zmniejszenie produkcji zboża, wielka ak-  
cyza, ciągle rosnące podatki, wreszcie upadek  
całego rękodzielnictwa w kraju.”

Mówca wspomina następnie o usiłowniach  
dłubać o pomyślności kraju obywateli, z których  
chęci dobrych losów zdrwił, bo kraj coraz bardziej  
ubożał, i jakkolwiek sam nie ośmiela się poda-  
wać recepty uniwersalne na powrocie dawniej-  
szej pomyślności, wskazuje na zdanie znakomi-  
tych ekonomistów, że w narodach żyjących zdro-  
wym życiem, inicjatywa wszelkich reform po-  
winna wychodzić z kraju, i oświadcza, że nie  
należy się oglądać, aż ktoś trzeźwi, tj. Rząd re-  
formę w ręce weźmie.

Co do nas z chlubą zaznaczyć należy —  
powiada mówca — że kraj wszedł na drogę re-  
form, czego dowód ma liczne szkoły, praca nad  
podniesieniem ludu, rozwój rozmaitych instytu-  
cji ekonomicznych i humanitarnych i t. d. Z po-  
między wielu instytucji działających wyłącznie  
na jedną warstwę społeczną, na szczególną uw-  
agę zasługują Kółka rolnicze, wzorowo zakłada-  
ne, liczbą sięgające dziś do trzystu, z 13.000  
członków.

Z tem podnosi mówca, że niestety wło-  
ścianin nasz nie ma do tych Kółek zaufania i  
wskazuje na powody tego. Pierwszym jest cie-  
mnota ludu, na którą się wielki tendencjonal-  
nie składały. Kiedy mieszczaństwo nasze, przyjmując  
oświatę, bardzo szybko się łączy i uzyskuje po-  
czucie obywatelstwa krajowego — to i skra oświaty  
między ludem nie przyjmuje się jakos, lecz ga-  
śnie, gdzie niegdzie z wielkim trudem rozlona.  
Zaledwie najgłębsze mroki rozsławiają ale serce  
ogrzają i umysł oświecić nie zdoła. Z drugiej  
strony, gdy dopiero w roku 1893 będzie całko-  
wicie przeprowadzony system szkół ludowych i  
dojdziemy do tego, że w każdej gminie będzie  
szkoła, zasługiwaby właśnie na tem większe  
poparcie Kółek rolniczych, które wzięły na siebie  
trud oświecenia starszych włościan.

Druga ważna przyczyna stronięcia od Kółek  
jest ultra-konserwatywny zmysł naszego ludu,  
który nie wierzy w ulepszone, postępowe systemy  
gospodarstwa rolnego. Trzecią wreszcie — roz-  
proszona ludność na wielkiej przestrzeni i wy-  
nikający z tego tryb życia odesobniony.

Każdy osobno czuje i boleje, a gdy chce  
sobie ulżyć, krzywdzi sąsiada, bo krzywdą jedno-  
go jest korzyścią drugiego. Z tego wynikają  
ciągle waśnie i spory sądowe.

Te to przeszkody utrudniają zbliżenie się  
mas wzajemnie do siebie, podniesienie zdobywe-  
ć wspólnej i to są przyczyny, że bardzo wielu  
uważa się od Kółek rolniczych. Gdzie włościanin  
uważa korzyści z kojarzenia się w Kółka, tam  
chętnie do nich przystępuje. Owóż zdaniem mówcy  
obowiązek inicjatywy w zakładaniu Kółek spo-  
czywa w pierwszym rzędzie na obywatelu —  
dziedzicu, a sąsiadzie naszego kmiotka. Na lu-

dnosci wiejskiej stanowiącej 76%, zaludnienia  
krajowego, a z charakteru stale konserwatywnej,  
spoczywa przyszłość nasza.

Nie zważając na akademie i sztuki piękne,  
genjusze, poeci i wielkie umysły — ale jedynie  
światły włościanin (*bravo*). A skoro tak jest,  
prosiłbym, ażeby właściciele ziemi rzucili się na  
to pole, nie z filantropii, ale z poczucia wła-  
snego interesu, ażeby nie znalazł się jakiś Pan-  
kracy z Nieboskiej komedji, któryby pociągnął  
tłumy za sobą...

Mówca kończy, wskazując na zbawien-  
ny wpływ Kółek w Wielkopolsce i zalecając Sejmowi,  
do którego należy moralna kontrola wszyst-  
kiego, co się w kraju dzieje, poparcie Kółek ro-  
lniczych.

Wniosek mówcy opiewa, ażeby zarządowi  
Kółek rolniczych udzielić żądanej subwencji  
2000 zł.

P. Antoniewicz zażądał, jak wiadomo  
odroczenia uchwały do rozprawy jenerałnej bu-  
dżetowej, kiedy przyjdzie pod rozważenie petycje in-  
nych podobnych instytucji.

Keisze Adam Sapieha. Podejmując moty-  
wa wniosku ks. Kopycińskiego: o niektórych po-  
wiem, że są niesłuszne, przeciw jednemu zaś  
szczególnie zastrzedz się muszę.

„Powiedział mówca: „rewolucja z roku 1846  
i 1848!” Konstatując, że wyrażenie „rewolucja  
roku 1846” pierwszy raz w tym kraju i w ten  
sposób było słyszane (*bravo*) i przeciw temu naj-  
silniej zastrzedz się muszę. (*Licnie bravo i  
oklaski, gwar; p. Kopyciński prosi o głos.*)

Co do roku 1848 powołuję się na akta  
przechowane w Wydziale krajowym, z których  
przekonać się można, że obywatelstwo tego kraju  
poczuwało się do obowiązku zniesienia pańszczy-  
zny przed rokiem 1848 (*oklaski*), że w roku 1848  
skorzystano tylko z jego pracy, ażeby dokonać  
działa, którego zasługa jemu i wyłącznie jemu  
się należy (*oklaski*). Powołuję się na akta i do-  
wody, że przez cały szereg lat od 1841 począ-  
wszy sprawa ta była przez obywatelstwo kraju  
naszego podejmowana i ostatecznie moralnie za-  
łatwiona. Są to fakty, których nikt zaprzeczyć  
nie może i preto nikt twierdzić nie może, że  
kto inny dla włościaninowi dobrobyt, a nie ci,  
którzy z nim na jednej skibie i glebie mieszka-  
li. (Poważniejsze oklaski.)

Przechodząc do kwestji Kółek, pozwalam  
sobie twierdzić, że nie przysługują się im, jeśli  
będziemy zbyt wielki zakres działania dla nich  
stawiali, a przedewszystkiem, jeśli rozwój ich  
łączyłby się z jakimś rozwiązaniem kwestji  
społecznej. Kółka mogą pośrednio przynieść  
wielki pożytek, ale jeżeli bezpośrednio chcą się  
stać popularnymi u ludu, niech pólnują swego  
jednego celu: rozwoju rolnictwa u ludu. Pracę  
zaś nad ludem niech zostawia innym, powołanym  
do tego organom, których w kraju nie braknie.  
Bo jeśli wszystką pracę zechce zagarnąć w swe  
ręce, przyjdzie do jednego tylko rezultatu: do zera,  
bo wszystkiemu jeden podobać nie może. Kon-  
statując z radością, że taki właśnie prad, jaki za  
pożyteczny uważam, panuje w większości Kółek  
i właśnie widząc ten zdrowy, pożyteczny kierunek,  
pozwalam sobie włożyć komisji najusilniej do  
przyjęcia zaleci. (*Bravo i oklaski.*)

P. ks. dr. Kopyciński powstaje mocno  
ziřytowany: W obronie mego przemówienia i  
przekonań moich muszę zaznaczyć, że ks. Sa-  
pieha podsunął mi myśl, które z oburzeniem i  
odrazą odpycham. Pod wyrazem rewolucja mia-  
łem na myśli prad ogólny, który zapanował na  
całej przestrzeni Europy w r. 1846.

Nie przeczę, że do uwłaszczenia włościan  
przyczyniła się szlachta i przyczynić nie mogę, bo  
użyłem się historii lat ostatnich.

Nie przypuszczam, że książę słowem moim  
podsunie myśl, której nie miałem. Protestuję  
jeszcze raz, odpycham ją z oburzeniem i odrazą,

tambardziej, że znalazły się pisma krajowe w  
czterem br., które mnie i całe duchowieństwo dy-  
ceceji tarnowskiej postawiły pod zarzutem so-  
cjalistycznych i anachronicznych opinii. Słuska  
nasza i patriotyzm nasz broń nas dogłębnie od  
tego zarzutu, któremu zresztą duchowieństwo dy-  
ceceji tarnowskiej i przemyskiej należało dać  
odprawę.

Co do rzeczy samej zastrzegam się mówca,  
jakoby pragnął, żeby Kółka rolnicze zastąpiły  
wszystkie inne instytucje w pracy nad ludem,  
bo wtedy musiałby występować przeciw stanowi  
duchownemu, którego jest reprezentantem.

Hr. Roger Lubieński oświadcza, iż z  
przemówienia ks. Kopycińskiego odniósł takie  
same wrażenie, jak ks. Sapieha, mianowicie, że  
rewolucja z r. 1846 zdaniem ks. K. przyczyniła  
się w pierwszym rzędzie do dobrobytu ludu w  
Galicji.

Mówca nie chce wchodzić w podniesioną  
przez ks. K. kwestję, że pisma krajowe miały  
zrobić duchowieństwu dyceceji tarnowskiej za-  
rzuć jakoby żyłło tendencje socjalistyczne. Czy-  
tując pisma krajowe, lecz podobny zarzut nie do-  
szedł do mej wiadomości. Zdaje mi się, że w  
kraju nie panuje wcale duch taki, jakoby opinia  
publiczna wyrażana przez dzienniki krajowe miała  
duchowieństwu zarzucać tendencje socjalistyczne.  
Muszę wszakże zastrzedz się przeciw jednemu  
punktowi motywów ks. Kopycińskiego, który po-  
wiedział, że praca obywateli tego kraju powinna  
skierowaną być przedewszystkiem do podnie-  
sienia dobrobytu ludu. Owóż pozwalam sobie skon-  
statować, że właściciele wieksi — jeśli ich miał na  
myśli ks. Kopyciński, nie uchylają się od tego  
obowiązku i na każdym polu, politycznym, auto-  
nomicznym i socjalnym pracę tę, podejmują i w  
zupełności wykonują. Będę głosował za wni-  
oskiem komisji uznając potrzebę Kółek rolniczych,  
nie uznając wszakże bynajmniej motywów, które  
ks. Kopyciński przytoczył.

Po przemówieniu sprawodawcy p. J. Gno-  
ińskiego, który skonstatował prawdziwość i wzię-  
cie usposobienie przychylnie Kółkom, Izba odrzuciła  
odrzucający wniosek p. Antoniewicza, tudzież po-  
prawkę ks. Kopycińskiego, ażeby „Kółkom” dać  
2000 zł. uchwalila zaś wniosek komisji, t. j.  
subwencję 1000 zł.

Przy drugim punkcie wniosku komisji przy-  
jęto poprawkę p. Wład. hr. Koziebrodzkiego w  
tym duchu, ażeby Wydział krajowy poczynił dal-  
sze usilne starania u Rządu celem, wyjednania  
subwencji państwowej na koszt lustracji gospo-  
darstw włościańskich.

## Wielki proces socjalistów.

Warszawa 20. grudnia.

Wracam do smutnej powieści, smutniejszej  
niż było do przewidzenia.

W ubiegłą środę, dnia 18. bm. — na tej  
dacie przebiegał ostatnie sprawowanie prze-  
mawiali w dalszym ciągu obrońcy, a więc Li-  
kiert w obronie Bugajskiego, Szyfer — Gostkow-  
skiego, Spasowicz — Bardowski.

W drugim przemówieniu swoim Spaso-  
wicz był zwięzłym i — nie wdając się w ogólne  
motywy i teorie — poprzestał na krytyce mate-  
riału faktycznego, zebranego przez Prokuraturę.

Dalej świetna jeszcze mowa wygłosił ad-  
wokat p. Kamiński w obronie trzech podsądnych:  
Kona, Mańkowskiego (austriackiego poddańca) i  
Sieroszewskiego. Kamiński kładł nacisk głó-  
wnie na to, że w sprawie socjalistów winni są  
nie tylko socjaliści, lecz i społeczeństwo, gdyż ono  
zupełnie odczołowało się od anarchizm-teoretyków,  
stroniło od nich, zamknęło przed nimi swoje  
ognisko i skutkiem tego zamiast zacieśnić, ciep-  
ło i w ogóle oddziaływać na młodocianą umysł,  
wpłynęło na ich odesobnienie i zaostrzenie.

Tęż dnia Dziwulski bronił Dąbrowskiego.

## Na dziejowym przełomie.

Powieść historyczna z XVgo wieku.

Przez

Józefa Rogoza.

Tom pierwszy.

(Ciąg dalszy).

Na jednym wozie widać było ogromny wał,  
podkrepany płótnem i skórą. W jego wnętrzu  
znajdował się nieślicznej w owych czasach  
wielkości zwój pergaminowy, na którym najbo-  
gatsi panowie Czech i Morawy, spisali obronę  
Hussa, przeznaczoną dla Soboru. Dokoła perga-  
minu wisiało 250 pieczęci. Jedne były odcisnięte  
w wosku białym, drugie w złotem najczarniejs-  
zym w czerwonym, a wisiały bądź na rzemkach,  
bądź na sznurkach jedwabnych. Dokumentu rów-  
nie wielkiego, nie widział dotąd średnia wieki.  
Jan z Chlumu, który od pierwszej chwili, po  
uwiezieniu Husa okazywał się najzłotocieńszym  
obrońcą, posłał z Kon tancji po ten dokument do  
Czech swego sekretarza, Piotra z Mladenowca, bo  
mu się zdawało, że gdy naród cały upomni się  
o swojego mistrza, Sobor nie odważy się targnąć  
na niego.

Spytek, który teraz jechał obok Krystyna,  
zapytał głosem znionym.  
— Czy macie nadzieję, że gdy to pismo —  
tu na wóz wskazał — Soborowi przedłożycie, on  
mistrza zwrac puści?

— Chcę wierzyć, że to nastąpi, bo tak być  
powinno... Wszak całe dwa narody głos tu swój  
podnoszą! A taki głos, to nie żart! Kto go nie  
usłucha, może pożałować! Choćby wielka szkoda,  
że naszego pergaminu sam król nie podpisał.

— Nie podpisał? A to czemu?

— Bóg jeden wie! Król Wacław ceni Husa  
wysoko, z początku bardzo mu nawet sprzyjał,  
lecz teraz zaczyna się cofać... Widać, że mu  
tak interes czyni nakazuje, a interes u monar-  
chów to rzecz pierwsza, najświętsza... Boję się  
także — mówił starzec dalej cicho bardziej za-  
sepiając — czy cesarz Zygmunt, nie będzie sam  
wbijał gwoździ do trumny mistrza. To człek chy-  
try, wiarołomny — Niemiec!

— Czy sądzicie, że każdy Niemiec musi być  
zły?

Krystyn ze zdziwieniem spojrzał na mło-  
dzieńca.

— Alboż ich nie znasz? — zapytał. — Alboż  
w waszych miastach mało ich macie? Gdyby wasz  
król Łokietek wstał z grobu, nie jednoby ci o  
nich powiedział. Gdyby był w Krakowie, ażeby  
się zdumiał, jakie to plemię zuchwałe! Wszak  
oni tam oddzielili się murem od reszty mieszkań-  
ców, utworzyli miasto w mieście. \*) Takimi są  
wszędzie... Na mistrza Jana krzyżczy świat kato-  
licki, że on kacerz i potępia go, bo go ule rozu-  
mie... Lecz gdyby owi biskupi Zachodu, którzy  
słuchając poduszeczeń duchowieństwa teutoń-  
skiego, rzucają nań anatema, wiedzieli, co się  
u nas dzieje, gdyby spojrzeli na naszą niedolę,  
i przyszłoby się naszym jękom w domu, o!  
inaczej byłby wtedy o nim mówili! Podjęcie je-  
szcze bliżej Spytka, i posłuchajcie mnie uważ-  
nie. Może to, co teraz powiem przydaje wam się  
kiedyś, boć i u was dzieje się prawie to samo,  
co u nas... W Polsce klechy także wszystko w  
rękach trzymają. A kto ich takiego łakomstwa  
nauczył? Teutoni, których są synami.

Spytek tak podjechał, że jego strzemię do-  
tykało się strzemiennicy Krystyna; Czech spojrział  
mu w oczy i uśmiechnął się z zadowoleniem.

— Miło patrzeć na takiego rycerza, jak wy  
Spytku! — Młody, urodziwy, i nie głupi. A przy-

\*) Historyczne.

tem jesteście mi jakby brat rodzony. Mieszkamy  
obok siebie, mówimy prawie tym samym ję-  
zykiem, chwalamy Boga jednakowo... Jaka jednak  
szkoda, że nie jeden monarcha nad nami panuje!  
Gdyby to nastąpiło, świat był nas cenił, i wró-  
by drżał przed Słowianami, a teuton wróciłby  
tam, z kąd przyszedł!... W Konstancji myślę, że  
nas tylko spory religijne poruszyły, tymczasem  
była jeszcze rzecz jedna, nie mniej ważna od  
religij, dzięki której Huss został naszym prawdzi-  
wym mistrzem i nauczycielem. Czemu każdy  
Czech, czy to pan, czy chłop, stoi po jego stro-  
nie, a każdy Niemiec mu złorzeczy? Czemu w  
tej samej Pradze, w której tak długo nauczał,  
Stare miasto, czeskie miasto, wielbi go, a miasto  
Nowe, niemieckie, czemu go przeklina? Wicie,  
Spytku dla czego tak się dzieje? Bo Huss, to  
nasz protest, to krzyk narodu naszego, to sztan-  
dard, pod którym gromadzą się wszyscy Czesi!  
Niemcy mówią, że światło nam dali... Kłamią!  
Wiarę w prawdziwość Boga, tak nam, jak wam,  
jak zresztą prawie całej Słowianoszczynie przy-  
nieśli nie oni, lecz greccy apostołowie, Cyryl i  
Metody i dopiero gdy biedna Czechja przez We-  
grów zagrożona, aby swój chrystjanizm uratować,  
musiała oprzeć się o chrześcijańską Ale-  
mnię, dopiero wtedy duchowieństwo niemieckie  
zaczęło z naszych chat wypychać starą wiarę  
grecką i zastępować ją swoją łacińską!... U was  
Spytku, działo się to samo. Gdy ostatni raz  
był w Krakowie, na własne uszy słyszałem, że  
lud tamtejszy dziś jeszcze kościoły nazywa cer-  
kwiami, a wiarę łacińską, wiarą niemiecką... \*)  
Ale mimo bul Grzegorza VII., i zacieklności Ka-  
rola IV., który całą Czechję chciał nakryć rzy-  
mską sukienką, tradycje greckie u nas do dziś  
trwają, i bardzo znaczna część naszego ludu  
chce, by się księża żenili, by komanie przyjmowa-  
no pod obiema postaciami, by mszę świętą  
kapłani czytali po czesku, nie po łacinie. Tego

\*) Historyczne.

samemu żąda Huss i nazywają go za to kace-  
rzem. A dla czego? Bo gdybyśmy wrócili do  
tradycji greckiej kościoła, teutonizm na luty-  
nizm wparty, musiałby upaść, i rzymska hie-  
rarchja zastąpiłaby do grobu. A na to ani ona,  
ani Niemcy nie mogą przystać. Ponieważ jedno  
z drugiego wypłynęło, więc też trzymają się za  
ręce. Trzecia część dochodów całego państwa  
jest w posiadaniu duchowieństwa, jeden tylko  
areybiskup pragski ma przeszło 400 wsi i  
miast, \*) a ile prócz tego otrzymuje w dobro-  
wolnych ofiarach, ile z dziesięcin, a ile za od-  
pusty, kto to zrzuca! Na najwyższych posa-  
dach wszędzie klechy lub Niemcy, nawet po  
miastach urzędy municypalne są Niemcami obsa-  
dzone, a biedny Czech na własnej ziemi nie  
może znaleźć ani chleba, ani przytulku, ani  
sprawiedliwości! A jak pięknie wyglądała przed-  
stawicielem tej wiary niemieckiej! Wszystko od  
nich dostajesz za pieniądze: prebendy, opactwa,  
biskupstwa, nawet przebaczenie po spełnieniu  
grzechu śmiertelnego... \*) I mistrz Jan nie miał  
przeciw temu zaprotestować? Ależ razem z nim  
my szyszy protestujemy i głos nasz musi do Boga  
dolecieć! Kielich, który on podniósł, to nasz  
sztańdard, i stokroć prędzej zginiem, niż go się  
wyrzucą!

Sędziwy Krystyn z Prachatic, mówił z po-  
czątku łagodnie i cicho, rychło jednak ożywił się,  
i wtedy głos jego brzmiał jak surma bojowa.  
Twarz przed chwilą jeszcze bl











