

wychodzi codziennie, niewyłączając niedziel i świąt o 8. rano.

Reklamy w rubryce „Nadesłane” 20 cent. od wiersza.



Do Belgradu nadeszły pesymistyczne sprawozdania z Sofji, według których Rząd bułgarski nie przywiązuje zbyt wielkiej nadziei do konferencji w Stambule. Neliidow miał oświadczyć, że żądania Zankowa są minimum żądań rosyjskich. Bez przyjęcia tychże o porozumieniu ani mowy być nie może. Rejencja oświadcza natomiast, że dalej, aniżeli dotychczas w ustępstwach pójść nie może. Należy się spodziewać wkrótce zerwania rokowań stambulskich, którą uważają w Sofji za zwykłą komedię według zwykłego wzoru rosyjskiego.

## Urzędowa dokładność.

C. k. Namiestnictwo wydaje co roku swoim nakładem „Szematyzm król. Galicji i Lodomerji z wielkim księstwem krakowskim”. Szematyzm na rok 1887 nie różni się niczem od swoich poprzedników. Jest tak samo niedokładny, tak samo błędny a naprowadzający daty są po największej części fałszywe i fałszywe. Weźmy n. p. powiat Husiatyński. Na stronie 524. „Kasy pożyczkowe gminne” przy gminie Husiatyńsk wykazano jako kapitał zakładowy 237 zł. 92 ct. — gdy tymczasem kapitał zakładowy tej kasy powstał ze sprzedaży obligacji wartości 779 zł. a nadto z procentów obligacyjnych w kwocie 238 zł. — zatem wykazano w szematyzmie kwota jest nieprawdziwą.

Podobnie w Chłapówce wykazano 845 zł. zamiast 665 zł., w Chorostkowie 1646 zł. 41 ct. zamiast 1368 zł. ent., w Czarnokoczach małych 2051 zł. 97 ct. zamiast 1650 zł., w Czarnokoczach wielkich 1754 zł. 69 ct. zamiast 970 zł., w Hadyńkach 2982 zł. 47 ct. zamiast 1731 zł. i t. d.

Opuszczono znowu n. p. gminę Kociubińce, która na kasę pożyczkową z funduszem zakładowym 1629 zł. 56 ct., opuszczono kasę pożyczkową gm. Kotówka, Majdau, Niżborku szlacheckiego, Olchowczyka, Samoluszkowce, Szydłowie, Truszeńki i t. d., a wszystkie te opuszczone gminy — mają za potwierdzone statuta kas pożyczkowych. Żeby zaś nie rozpisywać się długo, naprowadzamy, że na 51 gmin w powiecie Husiatyńskim zaledwie w 4 gminach kapitał zakładowy według faktycznego stanu rzeczy wykazano.

Idźmy dalej. Rada powiatowa Husiatyńska ma 4 urzędników a na 224 stronie szematyzmu wykazano tylko sekretarza — gdzie reszta?

Na str. 275 wykazano, że miasto Husiatyn miało w roku 1886 dochodu 96 zł. 60 ct.; miły Boże, wszak sekretarz gminy pobiera tylko 600 zł. rocznej pensji, a burmistrz, wiceburmistrz, policjanci i t. d. Czemże pokrywają te wydatki?

Myślaby kto, że tylko w pow. Husiatyńskim, osobistość, której poruczone zestawienie dotyczących dat, wskutek nieudolności lub złej woli, dopuściła się takich grubych błędów, ale gdzie tam, według szematyzmu Rada powiatowa w Strjuju (stron. 251) nie posiada ani jednego urzędnika. Jest że to możliwe? Na stronie 197 między autoryzowanymi geometrami wykazano Michała Jazłowa z siedzibą w Kołomyi, otóż Michał Jazłowski zmarł jeszcze w roku 1883 a nadto na dwa lata przed śmiercią był tknięty paralizem i nie wykonywał żadnych funkcji. Wskutek zaś fałszywego wykazywania Michała Jazłowa jako cywilnego geometry w Kołomyi było już kilka bardzo fatalnych pomyłek, a przedewszystkiem te, że ludzie nie znający faktycznego stanu rzeczy, brali syna zmarłego Jazłowa, za autoryzowanego geometrę i udawali się do niego w różnych sprawach, i dopiero po szkodzię przekonali się, że byli przez szematyzm w błąd wprowadzani.

Na str. 183 wykazano jako erarjalny urząd pocztowy w Buczacu i urzędników rządowych, — na str. 189 znowu wykazano w Buczacu pocztę jako urząd nieerarjalny z pocztmistrzem Antonim Lewickim, która z tych dat jest prawdziwą?

Na str. 317—318: „Wyznania starozakonne” dowiadujemy się, że w powiecie cieszanowskim jest czterech rabinów, kołomyjskim czterech, ropczyckim czterech, sokalskim pięciu, trembowelskim czterech, a powiaty jak Bochnia, Rzeszów, Tarnów, Przemyśl, Sambor, Nowy-Sącz itd. nie mają ani jednego rabina!

Słuszny szematyzm! Zestawienia pod każdym względem wzorowe, dokładne prawdziwe urzędowe!

Za taki szematyzm płaca latowierni 2 zł.

60 ct. i wierzą w podane daty jak w ewangelję, gdy tymczasem na każdej stronie znaleźć się musi jakiś błąd, jakiś niedokładność — jeżeli już nie proste fałszywe cyfer i dat, jak n. p. przy kasach zaliczkowych.

Podnoszono już kilkakrotnie niedokładność szematyzmów, mino to, błędy i fałszywa pojawiają się systematycznie co roku.

I co to warte, co to warte...

## KRONIKA.

**Nekrologia.** Seweryn Czaputowicz, zarządca ementaryj krakowski, b. żołnierz artylerji b. wojsk polskich z r. 1831, przeżywszy lat 72, zmarł w d. 4. bm. — W Paryżu zmarł w d. 21. zm. Eugeniusz Kaczkowski. Urodził się w Królestwie Polskiem — w Warszawie ukończył gimnazjum. W roku 1849 udał się do Węgier i tam walczył przeciw Austriakom i Rosjanom. Po upadku powstania węgierskiego udał się do Francji i tam wstąpił do szkoły wojskowej w Metz. Następnie brał udział w wojnie wschodniej jako oficer francuski w legii zagranicznej. W r. 1863 przybył do Warszawy i oddał się pod rozporządzenie Rządu narodowego. Ten mianował go ministrem wojny. Obowiązki te pełnił do końca prawie października 1863. Następnie po objęciu steru powstania przez generała Traugotta, wyjechał do Francji. W Warszawie przebywał za paszportem Debistkiego, i ztąd powszechnie nazywano go Debistkim.

**Kalendarz.** Niedziela (6.): Doroży P. — Bohdany. Wschód słońca o godz. 7. min. 30, zachód o godz. 5. min. 1.

**Kalendarz myśliwski.** W lutym wolno łowić: na zające, kozły, słonki, dropie i pardwy, lisy, jaryzaki, ciętrzewie i guszcze, ptactwo wodne i błotne w ogólności.

**Notatki karnawałowe.** We wtorek d. 8. bm. odbędzie się w salach Kasy miejskiego piknik urządzony przez kierownictwo budowy drogi żelaznej „Lwów-Belzec” (Tomaszów). Jak już obecnie można wnioskować, piknik ten będzie należał do najświetniejszych zabaw tegorocznego karnawału, na liście bowiem zaproszonych widzieliśmy nazwiska najpiękniejszych dam.

**Na balu szlachty przemysłowej** nie były tedy porządki tańców po 15 zł. Ogólny bowiem na nie wydatek wynosił tylko 8 zł. 50 ct.

**W czasie urzędowania bar. Schenka**, jako prezesa wyższego Sądu krajowego, kreowano 4 nowe Sady kolejalne, mianowano 3 prezydentów Sądów kolejalnych, utworzono 10 posad radców Sądu krajowego, 3 posady prokuratorów państwa, 8 posad sekretarzy Rady, 1 posadę substytutu Prokuratorji państwa, 20 posad adiunktów sądowych, 56 posad asystentów, 16 posad dla urzędników, prowadzących księgi gruntowe, 3 posady naczelników i jednego adjuktu urzędów pomocniczych, 15 posad kancelistów przy Sądach kolejalnych i 77 posad zwykłych kancelistów, między tymi 72 posad kancelistów dla ksiąg gruntowych przy Sądach powiatowych.

**W załatwieniu petycji**, wniesionych do Sejmu, Wydział krajowy z funduszu wyznaczonego przez Sejm na zasiłki dla młodzieży kształcącej się w naukach i sztukach, udzielił następujące jednorożne subwencje: Konstantemu Guzikowskiemu na kształcenie się w malarstwie 250 zł.; Bernardowi Jarosiewiczowi, uczniowi szkoły sztuk pięknych w Krakowie 250 zł.; Apolinaremu Kotowiczowi, uczniowi szkoły sztuk pięknych w Krakowie 250 zł.; Leonowi Zawiejskiemu, uczniowi król. Akademii sztuk pięknych we Florencji 250 zł.; Stanisławowi Lewandowskiemu, rzeźbiarzowi, uczniowi Akademii sztuk pięknych we Wiedniu 250 zł.; Rudolfowi Bernhardtowi we Lwowie na dalsze kształcenie się w śpiewie 150 zł.; Babiniejskiej, artystce opery we Lwowie, na dalsze kształcenie się w śpiewie 200 zł.; Kazimierzowi Hellerowi we Lwowie na dalsze kształcenie się w śpiewie 300 zł.; Helenie Łobaczewskiej we Lwowie na dalsze kształcenie się w śpiewie 100 zł.; Kazimierzowi Chodźkiemu uczniowi szkoły sztuk pięknych we Wiedniu 200 zł.; Ludwikowi Stasiakowi uczniowi szkoły sztuk pięknych w Krakowie 300 zł.; Ludwikowi Korzanowskiemu w Brudach na dalsze kształcenie się w rzeźbiarstwie 150 zł.; Teodorowi Demtkowskiemu malarzowi, uczniowi sztuk pięknych w Monachium 300 zł.; Mikołajowi Bojarskiemu we Lwowie na dalsze kształcenie się w muzyce 150 zł.; Władysławowi Jamińskiemu dyktarjuszowi

dyrekcji poczt i telegrafów we Lwowie na dalsze kształcenie się w śpiewie 150 zł.; Irenie Abendroth we Wiedniu na dalsze kształcenie się w śpiewie 500 zł.; Felicji Romanowskiej we Lwowie na dalsze kształcenie się w śpiewie 300 zł.; w końcu Leopoldynie Zakrawskiej we Lwowie na dalsze kształcenie się w rysunkach 150 zł.

**Mianowania.** Dyrekcja Skarbu zamianowała p. bora podatkowego, Aleksandra Repezyńskiego, i kontrolora urzędów sprzedaży soli, Edwarda Sarneckiego, zarządcami urzędów sprzedaży soli.

**Burmistrzem Doliny** wybrany został p. Hipolit Szełiński, emier. poborca podatkowy.

**Na dochód Towarzystwa** wzajemnej pomocy nauczycieli i nauczycielek miejskich szkół ludowych będzie miał odczyt profesor Karol Rawer „O Henryku Walezym i elekcyi Stefana Batorego” w niedzielę dnia 6. lutego o godzinie 12. w południe w sali ratuszowej. Biletów nabywać będzie można przy kasie.

**Posady służbowe**, zastreżone wysłuchanym podoficerem, są do obsadzenia: Posada woźnego przy Dyrekcji policji w Krakowie z terminem podać do 15. lutego i wiele innych posad po za granicami kraju na Węgrzech, w Czechach itd.

Nadto wakuje kilka posad stypendyj z rozmaitych fundacyi wojskowych, a bliższą wiadomość co do warunków, dotacyj i terminu podać powzięć można w biurze IV. Depart. Magistratu lwowskiego.

**Żonaty w zalotach.** Przed kilkoma miesiącami przybył do Lwowa Uscher Gittelmann, kawaler, a zrobiwszy w krótkim czasie bardzo liczne znajomości z ojcami, mającymi piękne a posażne córki, postanowił się ożenić. Nie długo się namyślał. Wybór padł na 18-letnią Sarę M., córkę kupca tutejszego, która po bliższym poznaniu Gittelmanna, zdecydowała się pójść za niego, a następnie wyjechała do Londynu, gdzie mieli założyć magazyn sukien gotowych. Ślub miał się odbyć po Zielonych świątkach żydowskich. Tymczasem przyszły pan młody zaskarbił sobie coraz bardziej względy swojej przyszłej połowicy, zjadł w domu jej rodziców smaczne kolacje i objady, w braku pieniędzy zaciągał u przyszłego teścia drobne pożyczki. I wszystko byłoby poszło bardzo gładko, gdyby nie lekomyślność Uschera. Napisał bowiem list do jednego ze swoich znajomych w Rosji, donosząc mu, że się wkrótce żeni, bierze w posagu 300 złr., że przyszła małżonka jest bardzo piękną brunetką, słowem, że robi wielkie szczęście. Ów znajomy otrzymałszy taką wesołą wiadomość, nie miał nie spieszyć, jak natychmiast list ów zaprezentować opuszczonej żonie Uschera Gittelmanna. Wiadomość ta jak piorun z jasnego nieba uderzyła w biedną kobietę, którą niegodziwy małżonko pozostawił z dzieckiem bez żadnych środków do życia. Postarawszy się więc o odpowiednie fundusze, wybrała się w podróż i przybyła do Lwowa. W pierwszej chwili postanowiła całą sprawę załatwić z mężem w sposób spokojny, bez skandalu, gdy jednak Uscher zaprzeczył stanowczo jakoby ją znał, a nawet kazał ją ze swojego domu wyrzucić, nie widząc innego punktu wyjścia, udała się wprost do policji, która po zbadaniu wszystkich okoliczności, p. Uschera umieściła tymczasowo w aresztach policyjnych. Piękna Sara, dowiedziawszy się o niecnym zamiarach Uschera, zemściła — następnie jednak przez pamięć mile spędzonych z nim chwil, przebaczyła mu podstęp. Stary M. jednak nie jest tak sentymentalny, wnosi bowiem przeciw Gittelmannowi skargę o oszustwo.

**Wolne zgromadzenie** robotników wszystkich zawodów, zwolane przez redakcję „Pracy”, które ubiegłej niedzieli nie przyszło do skutku — odbędzie się dziś d. 6. bm. o godz. 9 1/2 rano, w restauracji pod „Czarnym capkiem” przy ul. Kazimierzowskiej 1. 31. Na porządku dziennym sprawa zaprowadzenia Izby robotniczych.

**Statut lwowskiego „Klubu cyklistów”** został przez Namiestnictwo zatwierdzony.

**Do Wydziału wielkiego** Krak. Kasy Oszczędności wybrano pp.: 1. Baranowskiego Teodora, 2. Friedleina Józefa, 3. Fejntucha Stanisława, 4. dra Hajdukiewicza Jana, 5. dra Kasparka, 6. Mendelsburga Alberta, 7. Mirtenbauma Emanuela, 8. Muczkowskiego Stefana, 9. Redyka, 10. dra Słachetowskiego Feliksa, 11. dra Weigla, 12. Wentzla Konrada.

**Poszukuje się 30.000 rubli.** Warszawska „Gazeta polska” donosi, że pewien chemik, zamieszkały w Królestwie, wynalazł sposób utrwalania farb wodnych i akwarelowych i poszukuje współnika do eksploatacji lub nabywcy sekretu fabrykacji, który ocenił na poważną sumę 30.000 rubli.

**Statut lwowskiego „Klubu cyklistów”** został przez Namiestnictwo zatwierdzony.

**Do Wydziału wielkiego** Krak. Kasy Oszczędności wybrano pp.: 1. Baranowskiego Teodora, 2. Friedleina Józefa, 3. Fejntucha Stanisława, 4. dra Hajdukiewicza Jana, 5. dra Kasparka, 6. Mendelsburga Alberta, 7. Mirtenbauma Emanuela, 8. Muczkowskiego Stefana, 9. Redyka, 10. dra Słachetowskiego Feliksa, 11. dra Weigla, 12. Wentzla Konrada.

**Poszukuje się 30.000 rubli.** Warszawska „Gazeta polska” donosi, że pewien chemik, zamieszkały w Królestwie, wynalazł sposób utrwalania farb wodnych i akwarelowych i poszukuje współnika do eksploatacji lub nabywcy sekretu fabrykacji, który ocenił na poważną sumę 30.000 rubli.

**Chemia i... miłość.** Każdy dobrze „ukwalifikowany” anarzysta, musi być zawodowym chemikiem — to rzecz wiadoma i łatwo zrozumiała. W nauce tej doprowadził zapewne dość daleko także skazany na śmierć w Chicago, anarzysta Spies i prawdziwym szczęściem dla jankesów nazwać można, że atryniebezpiecznie to indywidualium przebywa od dłuższego czasu wśród czterech mocno zbudowanych murów więzienia. Atoli straszna jego przeszłość nie przeszkodziła mu weale do poyaskania sobie sympatyj pewnego serca kobiecego. Rzecz prosta, że chyba tylko jakaś zagorzała amatorka chemii mogła zakochać się w nieprzejednanym anarzyste, a jest nią panna Nina van Zandt, jedyna córka zamożnego chemika w Nowym Jorku. Panna Nina zdołała już uzyskać zezwolenie do posubienia Spies, lecz mimo to połączenie młodej pary nie mogło dotychczas nastąpić z tej przyczyny, że bezlistosny szeryf Watson wzbierał pannę młodej wstępu do więzienia w Chicago. Lecz przyjaciele skazanego nie tracą jeszcze nadziei, że powiedzie się im wreszcie przemycić pannę Ninę do więzienia. W takim razie jakiś usłużny sądzia pokój dokona aktu cywilnego, jak to mówią, w oczekiwaniu, Spies wyciągnie z żelaznej klatki, w której siedzi, rękę ku narzeczonej, dłonie ich splecą się i małżeństwo będzie zawarte. Jak to pójść łatwo, krewni młodej dziewczyny są zrozpaczeni z powodu takiego wyboru jej serca, szczególnie zaś lamentuje matka, która podobno sama winna jest całego swego nieszczęścia. Należy bowiem do rzędu tych licznych Amerykanek, które powodowane jakąś mieszaniną ciekawości i współczucia, włóczą się po więzieniach, aby pocieszać i admiirować skazańców. Na wędrówce tego rodzaju brała zawsze z sobą jedynaczkę, a panna Nina ujrzawszy pewnego dnia Augusta Spies, bohatera ulicznej masakry w Chicago, zakochała się w nim na zabój. Nie dziwnego, że skazaniec odpowiedział oszałamiał dziewczynie wrażliwością i odtąd panna Zandt żyła tą ideą, aby przed jej lub później połączyć się ze skazanym na szubienicę anarzystą. Zdaje się, że marzenia jej będą urzeczywistnione, gdyż o ile przed kilku jeszcze miesiącami nikt w całym stanie Illinois nie wątpił, że wszystkich 7 morderców powiesz, o tyle teraz zmieniło się przekonanie i sto przeciw jednemu gotów każdy postawić w zakład, że żadnemu z nich włos z głowy nie spadnie.

**O kandydacie bułgarskim** napisał niedawno temu korespondent „Voss. Ztg.” kilka szczegółów, których bynajmniej nie można uważać za reklamę dla tego księcia: „Jerzy Leuchtenberg — pisze on — był w Petersburgu pod względem politycznym za zero uważany. Chorowity, o zielonej cerze oblicza, jest on godnym przedstawicielem wszelkiej rozpusty tych synów w. ks. Marji, których mał jej, ks. Leuchtenberg, w synowym testamentie swoim wyparł się być zupełnie. Jak wiadomo, z rozmaitych dzieci w. ks. Marji uznał on tylko dwoje za prawowite, mianowicie Mikołaja, nieszczęsnego małżonka pani Akinowej, i Marię, żonę ks. Wilhelma Badeńskiego. W skutek wspomnianego testamentu, nadano innym synom Leuchtenberga nazwisko Romanowskich, aby błąd obadź w końcu jakieś nazwisko posiadali... Brat ks. Jerzego, Eugeniusz, jest nałogowym pijakiem.” Żadnego księcia dostaną Bułgarzy! To też nie dziw weale, że się tak boją, dostać władcę z rąk Rosji „oswobodzicieli”, i w końcu gotowi nawet raczej zgodzić się na księcia Strachimirskiego, który — jak to już donosiliśmy — oharuje się za pensję roczną 6.000 franków sprawować rządy w Bułgarii.

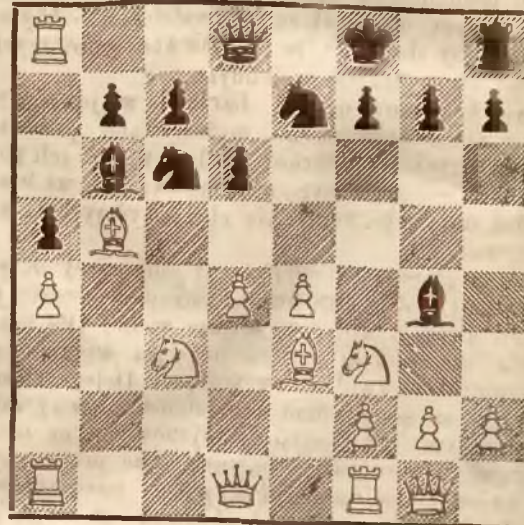
**(□) Najstarsze zegary.** Podział czasu na 12 nocech i tyleż dziennych godzin sięga bardzo dawnych czasów. Już w zamierzchłej przeszłości Egiptu istniał ten podział, a każda z 24 godzin miała swe odpowiednie nazwisko. Na obrazach każdej godziny wyraża symbolicznie jakąś pewną postać niewieście (bogień godzin). Figury, oznaczające godziny noce, noszą na głowie gwiazdy, dzienne zaś ozdobiłone są tarczą słoneczną. Równie jak dawna jest ta ilość godzin, tak też starym jest wynalazek zegarów. Egipcjanie i starożytnie ucywilizowane narody Azji posiadali nie tylko zegary słoneczne, ale też wodne i płaskowe zegary. Wynalazcą wodnych zegarów miał być Fot, egipski bóg, ów mityczny wynalazca sztuki pisania. Ten miał wymyśleć maszynę, która w równych odstępach czasu 12 razy na dzień wyrzucała wodę. Dopiero za czasów Platona (400 lat przed Chr.) znajdujemy dokładniejsze wiadomości o zegarach. Jest tam mowa o wodnym zegarze, z którego maszynę połączony był przyrząd fletowy, wygrywający co godzina pewną arję. Dopiero później (250 przed Chr.) wybudował w Aleksandrii technik Ktesibos wodne zegary, o których opowiada Vitruw, że były one za

pomocą zębatach kół poruszane, a nadto opatrzone przyrządem bijącym. Do Rzymu wprowadził zegary cenzor Scypio Nasica dopiero około r. 145, a wkrótce potem nie należały tam zegary weale do rzadkości. Już nie tylko mowy sądowe były według zegaru obliczane, ale każda stacja pocztowa posiadała urządowy zegar, według którego normowano ruch pocztowy. Z czasów pierwszych wieków chrześcijaństwa znany jest ów sławny zegar Teodoryka, króla Ostrogotów, który miał być dziełem Severusa Bretiusa. Opatrzony był on automatycznymi figurami, a wskazywał prętem obroty ciała niebieskich. Następnie nany zegar wodny, przysłany w darze Karolowi Wielkiemu przez Harum al Rasyda, który w swoim czasie budził podziw u współczesnych. Pierwszy zegar, poruszany za pomocą sprężyny i zębatach kółek, miał zbudować w IX. wieku arcybiskup Pacificus w Weronie. Z udoskonaleniem takich zegarów znikły wkrótce zupełnie zegary wodne; pozostały tylko słoneczne i płaskowe — pierwsze jako ozdoby ogrodów, drugie jako cacka na naszych biurkach.

**Król afrykański Menelik.** władca Schoy, stał się ostatnimi czasy przez swoje czyny wojenne dość głośnym i znanym w Europie, nie od rzeczy tedy będzie przytoczyć kilka dat z życia tego księcia. Owoż król Menelik (ur. r. 1818, panuje od r. 1841) wywodzi swój ród nie mniej ni więcej, jak od Salomona i królowej Saby, a faktem jest historycznym, że w czasie, gdy św. Frumentius głosił w Abissynii ewangelję, w Schoa panowali już przodkowie Menelika. Gdy w 16. wieku dwór abissyński przeszedł na łono Kościoła katolickiego, uczynił to samo Jakób, król Schoy. Później władcy abissyjscy odpadli od katolicyzmu z powodu zatargów z zakonem Jezuitów, a za przykładem ich poszedł także dwór Schoy. Sam Menelik jest dla misjonarzy katolickich bardzo przyjaźnie usposobiony, za co też otrzymał w roku 1879 od Leona XIII. złotą koronę w upominku, a król Humbert nadał mu krzyż kawalerski korony włoskiej. Menelik ma córkę jedynaczkę, ks. Mirjam, o której przed kilku laty głoszono, że ma poślubić następcę tronu Abissynji.

**Turniej szachowy: Petersburg-Londyn.** Poniżej podajemy obecny stan turnieju szachowego, rozstrzygającego się między klubem szachowym w Petersburgu, a klubem w Londynie, którego warunki dawniej już w „Dzienniku Pol.” umieszciliśmy.

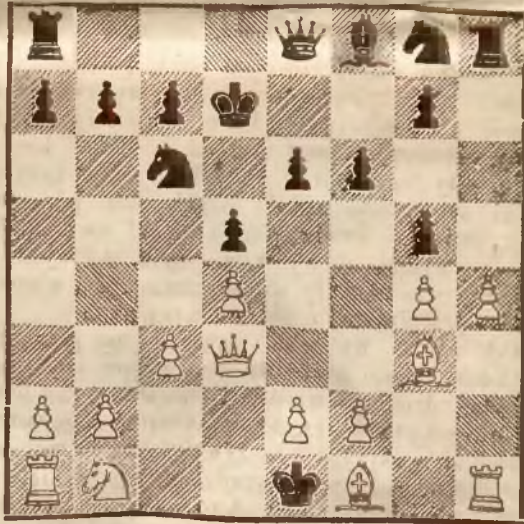
Stan partji po 12 ciagach z czarnego: Londyn (czarne).



Petersburg (białe).

Stan partji po 12 ciagach z białego:

Petersburg (czarne).



Londyn (białe).

## Śmierć nagła w szkole.

Napisał

dr. W. Jasiński.

(Dokończenie.)

Charakterystycznym jest nareszcie sposób, w jaki szanowny autor fakty przekierowania mózgu wytłumaczył usiłując. Ugrzązłszy na stanowisku materialistycznym i nie znając innego, nie jest autor w stanie wnieść się nad poziom ludzi przeciętnych i wiać w to, na co się patrzy, myśl ożywcza. Złąd też krąży on w około rzeczonych faktów, jakby ze zawiązanymi oczyma i maca pociemku na wszystkie strony, ale, rozumie się, nadaremnie. Dlatego też wpada ostatecznie na pomysł, który jest prawie nie do uwierzenia. Oto zastanawia się on, i to całkiem na serio, nad tem, czy też przechylenie Marji F. przez kolan nie spowodowało przekierowania jej mózgu. W kłopotliwym swem położeniu zapomina tedy autor, że przechylenie to odbyło się — jak nam sam opisał — całkiem łagodnie i delikatnie. Z tego wynika, że doszło ono zaledwie do linii poziomej, a więc owej, którą zajmują co noce wszyscy ci, co to lubią spać z głową ułożoną nisko. Powtórze szanowny autor zapomina, że nawet przechylenie poniżej poziomej nie byłoby w tym razie spowodowało szczególnego przekierowania mózgu, a to dlatego, ponieważ prawa hydrostatyki wewnątrz czaszki organizmu żyjącego i młodocianego są inne, niż np. we wiatuchach, napelnionych cieczą. Wiedząc o tem z doświadczenia już nawet żaki wiejskie, i dlatego w lecie śmiało na łąkach koczowali przetracając i śmiało na głowach stać.

Widząc, że ze stanowiska wyjątkowo materialistycznego trudno przekierowania mózgu Marji F. wytłumaczyć, czuje autor, że trzeba by tej rzeczy próbować ze stanowiska wyższego, t. j. ze stanowiska fizjologii i psychologii, czyli — jak się autor swym sposobem mówienia wyraża — ze stanowiska urazu psychicznego. Wszelako ten dział wiedzy lekarskiej jest dlań krajina nieznaną, jak to autor z całą otwartością wyznaje.

Przeżyławszy to wyznanie autora, prawie aż oślepiałem z zadowolenia. A więc to, o czem wie dziś już każdy człowiek, o czem nam donosi historia od początku swego istnienia, to, z czem

się spotykamy w życiu codziennym, tj. że skutkiem silnych i nagłych wzruszeń umysłu ludzie bądź odchodzą od zmysłów, bądź dostają gwałtownego bicia lub ścisania serca, bądź nerwoból głowy, bądź mdleją i tracą przytomność, bądź wpadają w gorączkę nerwową, bądź nabywają padaczki; wszystko to jest autorowi mało znane.

A więc szanowny autor nie słyszał nigdy, że n. p. zgroza wprawia ludzi w rodzaj osłupienia, bo zapiera im oddech, odejmuje mowę i sprawia, że takie osoby nieraz długi czas nie mogą przyść do siebie? Czyż autor nie widział nigdy, że dziecku skutkiem silnego wzruszenia umysłu, n. p. skutkiem przerażenia, dostają konwulsji, wielkoe osoby zaś apopleksji? Czyż autor nie zauważał nigdy, że wpływ pewnych wrażeń umysłowych maluje się charakterystycznie już na twarzach osób dotyczących. W oburzeniu n. p. z powodu doznanej krzywdy i niesłuszności mienia się ludzie. Dzieje się to zaś szczególnie wtedy, jeżeli ci ludzie są zmuszeni pokrywać swe oburzenie i tłumić je w sobie. Pod wpływem pewnych afektów, n. p. gniewu, widzimy, że twarz płonie, oczy się iskry i prawie ogień zięją, a na czole żyła nabrzmiewa, i to nie raz tak potężnie, że ledwie nie pęknie. Czyż na widok takich objawów, które już ludziom prostym w oczy wpadają, autor, jako badacz przyrody nie zastanowił się nigdy i nigdy nie zadał sobie pytania, co też jest fizyczna ich przyczyna?

Czyż nigdy nie skrociło autora zajrzeć do któregoś z dzieł nowszych, zajmujących się tym przedmiotem, n. p. do psychologii i fizjologii, do psychiatrii, psychologii fizjologicznej, do antropologii albo do tak zwanej pozytywnej filozofii? A przecież dla lekarza na stanowisku szanownego autora są wszystkie te nauki niezbędne, gdyż stoja one, jak to zaraz wypadek Marji F. dowodzi, bądź w bliższym, bądź w dalszym związku z medycyną sądową, zwłaszcza „postępową”. Czemże może zresztą superarbitr — obducent odróżnić się od obducentów zwykłych, jeśli nie szerszym horyzontem wiedzy i bystrzejszym rozumowaniem?

Psychologia tedy, ta niezbędna wiedza dla rzeczoznawcy sądowo-lekarskiego, jest dla szanownego autora, jak sam przyznaje, krajem mało co znanym. Pomimo tego pozwolił sobie autor wypowiedzieć zdanie, które jest zaraz nowym dowodem tej niewiadomości, autor sądzi bowiem, że trudno przypuścić, aby takie dziecko, jak Marja F.

doznała skutkiem bicia trzęsą tak znacznego wzruszenia umysłu, czyli jak się szanowny autor po swojemu wyraża, tak znacznego „urazu psychicznego”, iżby z tego powodu aż umarła. Aby zaś temu zdaniu tem większą dodać wagę, powołuje się autor na zachowanie się Marji F. po jej powrocie do ławki, w którymto zachowaniu uśmiechnięcie, jak już wiemy, najgłośniejszą odgrywa rolę.

Krezone zdanie szanownego autora jest z wielu względów ciekawem. Najpierw dowodzi ono, że szanowny autor wika się w swych własnych twierdzeniach i wchodzi tym sposobem w sprzeczność z samym sobą. Przedtem bowiem twierdził autor, że Marja F. po otrzymaniu bicia uśmiechnęła się co dowodzi, że odczuła to, co ją spotkało, bo przecie bez powodu nie uśmiechnęła się. Teraz zaś twierdzi autor, że trudno przypuścić, aby to dziecko było w stanie odczuć to, co je spotkało. Powtóre przedtem twierdził autor, że Marja F. po otrzymaniu bicia uśmiechnęła się, uczuła zatem przyjemność bo tak zapatrjuje się autor na znaczenie jej uśmiechnięcia. Teraz zaś twierdzi autor, że to, co ją spotkało, nie było przyjemnością, lecz przykrością, wszelako taką, o której trudno przypuścić, iżby mogła spowodować aż śmiertelne wzruszenie umysłu.

Po trzecie autor twierdzi, że przyjemność powodująca ją aż do śmiechu, zdołała Marja F. odczuć, nieprzyjemność zaś jeszcze nie była w stanie odczuć. I to zdanie nie zgadza się z doświadczeniem. Już bowiem każda matka wie, że poczucie dla wrażeń nieprzyjemnych budzi się nie równo wcześnie, niż dla przyjemnych. Złąd też noworodek nie uśmiechem, lecz płaczem zapowiada swoje przyście na świat, a i później jeszcze niepokoi on nieraz długi czas całe sąsiedztwo swym płaczem, zanim nareszcie zaigra pierwszy błąd uśmiech na jego buzi.

Po czwarte dotąd postępował szanowny autor z nauceyleniem Marji F. jak gdyby z bratem rodzonym. Naraz jednak występuje on przeciw niemu z oskarżeniem, i to bardzo ciężkim. Bo jeżeli Marja F. była istotnie takim dzieckiem, jak to szanowny autor utrzymuje, natenczas popośród nauceyleniu czyn już wprost barbarzyński, bo okładając trzęsą dziecko takie, które jeszcze nawet nie było w stanie zrozumieć należyte znaczenia tego bicia.

Po piąte mniemanie, że Marja F. jeszcze nie była w stanie odczuć krzywdy i zniewagi,

sprzeciwia się doświadczeniu codziennemu. To bowiem uczę, że już z 3 do 5-letniej dzieci wiedza, co to bicie i boja się go i wstydzą się, jeśli popełnią coś takiego, że ich trza ukarać cielesnie. Tembardziej więc boja się i wstydzą bicia dzieci 8 do 9-letnie.

Mówię dotąd tylko o biciu wykonywanem przez rodziców. Nierównie więcej jednak boja się dzieci bicia w szkole. Tu bowiem już instynkt powiada im, że osoba bijąca jest obca, a więc bezwzględna. Obecność zaś kolegów i koleżanek sprawia, że bicie otrzymane w szkole, wywołuje nierównie większe poczucie wstydu i upokorzenia, niż kara otrzymana w domu.

Z tego wszystkiego wynika, że gdyby Marja F. była miała istotnie tylko 8 czy 9 lat, to i nawe w takim razie byłaby już odczuła głęboko wstyd i krzywdę, wyrządzoną jej przez nauczyciela.

Tymczasem Marja F. miała, jak wspomnieliśmy, już lat 13. Nie było to więc dziecko, jak się autor pieszczotliwie wyraża, lecz była to już dziewczyna, i to niemal dojrzała ze względu na jej narodowość.

Zmieniamy teraz stanowisko nasze, tj. mówimy do autora już nie jako do wysoko uczonoego, lecz jako do człowieka zwykłego. Przypuśćmy zatem, że szanowny autor ma córkę 13-letnią i że ją spotkała taka krzywda, jak Marja F., toż pytam autora, a pytam go na sumienie jego, czy byłby te swą córkę w tym razie także nazwał dzieckiem, i czy byłby także twierdził, że to „dziecko” nie było w stanie odczuć wstydu, hanby, upokorzenia, krzywdy itd.?

Jestem pewny, że w takim razie byłby szanowny autor całkiem inaczej na czyn nauczyciela się zapatrywał, i to tem bardziej, ponieważ wina tego człowieka, widziana ze stanowiska lekarskiego, była prawie namacalna. Szło tylko o wytłumaczenie sposobu, w jaki śmierć nastąpiła. Po nieważ zaś sam autor nie był w stanie uczynić żadnego tej formalności, przeto byłby się odniósł do którego z owych rzeczoznawców zagranicznych, którzy i wszechstronnością swej wiedzy i potęgą rozumu przewyższają nieskończenie takich rzeczoznawców, którzy w dzwigniętym stuleciu żyją jeszcze w tem przedpotopowym mniemaniu, że ostrzem noża anatomicznego można rozwiązać wszelkie zagadki sądowo-lekarskie. Taki prawdziwy znawca byłby szanownemu autorowi wytłumaczył wszystko a wszystko. Byłby mu po pierwsze wy-

tłumaczył, co to jest „wzruszenie umysłu”, i że ten sposób wyrażenia się jest powszechnie przyjęty, a skutkiem tego więcej utarty, niż wyraz „wstrząs”, lub „uraz psychiczny”. Następnie byłby mu wytłumaczył, że ze stanowiska lekarza psychologa jest to wszystko jedno, czy pozabawimy kogo życia przez to, że go naprzykład ostrzem ciężkiego toporu uderzymy w głowę, czy przez to, że go uderzymy w głowę buchem w taki







