

**Przedpłata**  
**w Krakowie:**  
 rocznie zhr. 16.—  
 kwartalnie „ 4.—  
 miesięcznie „ 135  
 Za odnośzenie ct. 20  
**Na prowincji:**  
 rocznie zhr. 20.—  
 kwartalnie „ 5.—  
 miesięcznie „ 170  
**Za granicę:**  
 miesięcznie zhr. 2.—  
 Numer zwykły 8 ct.  
 Niedzielną 10 ct.

# GŁOS NARODU

Wychodzi codziennie, z wyjątkiem dni poświęconych o godzinie 8 rano.

**Ogłoszenia:**  
 Za wiersz 6 ct. Od wy-  
 razu w drobnych ogło-  
 szeniach 1/2 ct.  
 w „Nadślanem“  
 Wiersz zwykły 20 ct.  
 Śluby, nekrologi,  
 wiersz 40 ct.  
 Do działu inseratów  
 upoważniony  
 Jan Strycharński.  
 Rękopisów redakcja  
 nie zwraca.  
 Każda zmiana adre-  
 su 10 ct.

Adres Redakcji:  
 Kraków, ulica Krupnicza 1. 11.

REDAKTOR NACZELNY: JÓZEF ROGOSZ.  
 Redaktor odpowiedzialny: KAZIMIERZ EHREBERG.

Adres Administracji:  
 Kraków, ul. Jagiellońska 1. 7.

## OD WYDAWNICTWA.

Ze zbliżającym się nowym kwartałem upraszamy naszych czytelników o rychłe odnowienie przedpłaty, która wynosi:

**W Krakowie:**                      **Na prowincji:**  
 Kwartalnie . . . 4 zhr.      Kwartalnie . . . 5 zhr.  
 Do końca roku . 12 zhr.      Do końca roku . 15 zhr.

Przyjaciół *Głosu Narodu* upraszamy uprzejmie, aby uwiadomili swoich znajomych, iż każdy z dn. 1 kwietnia nowoprzyjęty abonent otrzyma **całkiem bezpłatnie** początek powieści „**Monte-Leone**“, a zaś za dopłatą 35 ct. prawie dwa tomy w formie książkowym powieści „**Mała księżniczka**“, która wychodzi w naszym dodatku nadzwyczajnym.

Po ukończeniu powieści „Monte-Leone“, zacznie wychodzić wielka powieść oryginalna Józefa Rogosza p. t.: „**Krói borów i gór**“, snuta na tle tradycji huculskich i sławnego wodza opryszków, Dobosza.

Abonenci *Głosu Narodu* mogą prenumerować po cenie niższej, mianowicie za 90 ct. kwartalnie *Mody paryskie*, które, począwszy od 1 kwietnia, będą wychodziły nie raz na miesiąc, jak dotychczas, lecz dwa razy tj. każdego 1-go i 15-go wraz z dodatkami krojów i powieściowemi. Prenumeratę na *Mody paryskie* prosimy przysyłać wraz z prenumeratą na *Głos Narodu*.

Ponieważ pismo nasze jest stale wyczerpane, przeto prosimy spieszyć się z zamówieniami.

„Humoreski“ Teodora Smolarza, drukowane w naszym piśmie, wyszły w osobnej odbitej i abonenci *Głosu Narodu* mogą je nabyć w naszej Administracji po 30 ct. za egzemplarz. Cena księgarska wynosi 60 ct. Na koszty posyłki należy dołączyć 5 ct.

## Dymisja ministra-chemika.

Stary chemik Berthelot powrócił z salonów na Quai d'Orsay do swoich retort i słoików po pięćmiesięcznym zaledwie ministerstwie. Drugi to już raz ministerjalna jego karjera kończy się u samego jej początku; w radykalnym gabinecie Gobleta Berthelot zawiadywał tęką ministra oświaty także nie dłużej, jak tylko kilka miesięcy, poczem upadł razem ze wszystkimi kolegami. Tym razem upadek jego jest odoobronny, a przez to samo zapewne i bolesniejszy. Genjalny uczonec będzie się musiał pożegnać raz na zawsze z ministerjalną ambicją, bo trudno przypuścić, aby którykolwiek z przyszłych szefów rządu miał ochotę odwoływać się raz jeszcze do pomocy siedmdziesięcioletniego starca, któremu Francja zachowa wprawdzie wdzięczność za dodanie chluby jej imieniu; wdzięczność jednak z pewnością nie za polityczną, lecz tylko za naukową działalność. Berthelot był wzorem tego, jakim minister spraw zagranicznych pod żadnym warunkiem być nie powinien: chwiejność a porywczność, brak znajomości form i brak jasności planu, nieumiejętność orjentowania się w sytuacji i niezdolność do wyzyskiwania korzyści chwili, oto znamiona tej bezkrwistej wtręści, a pragnącej imponować tonem polityki, jaką w imieniu trzeciej Rzeczypospolitej minister-chemik prowadził w Europie przez ostatnie niespełna pół roku.

Wiadomo, że Leon Bourgeois formując ministerstwo wśród bardzo trudnych dla siebie warunków, za wszelką cenę potrzebował jednego choćby tylko wielkiego nazwiska. Nie znalazł go na polu polityki i bez wahania zaczął go szukać na innych polach pracy publicznej; dowcipni Paryżanie utrzymywali, że niewiele brakowało do tego, aby Mounet-

Sully został odwołany od zajęć w Komedji francuskiej i zasiadł na ministerjalnem krześle w radykalnym gabinecie. Na szczęście znalazł się przed nim Berthelot; ani późny jego wiek, ani brak wspólności pomiędzy retortą, a dyplomatyczną notą nie zraziły pana Bourgeois. Prezes dzisiejszego francuskiego rządu wyrobił sobie już stałą opinię, że się niczem nie zraża, nawet, jak to się w ostatnich pokazało czasach, nieufnością wyrażoną mu przez senat. Berthelot pasowany został na dyplomata i przyjął ten żart na serjo, z gołębią naiwnością ludzi uczonych; nie zrozumiał tego, iż Bourgeois potrzebował po prostu manekina, którego nazwisko byłoby znane i szanowane zagranicą i wewnątrz kraju, ale którymby mógł rządzić dowolnie, nakręcając według potrzeby politykę zagraniczną do zmiennych celów polityki wewnętrznej. Leonowi Bourgeois więcej bowiem idzie o utrzymanie się przy władzy, niż o utrzymanie powagi swojej ojczyzny wobec Europy; bez wahania woli kompromitację Francji w stosunkach z obcymi mocarstwami, niż utratę jednego głosu większości w paryskiej Izbie deputowanych.

Ze tak jest, dowodzą świeże przykłady. W chwili, kiedy cała Europa została zaalarmowana klęską Włochów pod Aduą i nagłą wyprawą wojsk angielsko-egipskich do Sudanu, Leon Bourgeois drżał tylko o los, radykalnym ożywionego duchem, projektu w sprawie podatku osobisto-dochodowego. Leon Bourgeois mógłby stracić większość w Izbie poselskiej! Czy można wyobrazić sobie większe dla Francji nieszczęście? Czy wobec tego sprawa powodzeń francuskiej polityki kolonialnej, albo ewentualność zawikłań dyplomatycznych z Anglią nie jest ziarnkiem piasku, na które zwracać nie warto uwagi! Trzeba było *coûte que coûte* wzmocnić upadającą popularność rządu w wigilję ważnych obrad w Izbie i do tego celu służyć miała słynna nota ajencji Havasa o przebiegu narad ministrów nad sprawą egipskiej ekspedycji. Inspirował ją sam Bourgeois nie porozumiewając się nawet z Berthelotem; Berthelot zemścił się po swojemu, zapewniając rząd angielski, że inspiracja „pochodzi od osoby źle poinformowanej“. Od tej pory dymisja Berthelota była tylko kwestją dnia; nazwisko jego zrobiło już swoje. Bourgeois przeżył szczęśliwie najniebezpieczniejszą rafę i odprawił sędziwego chemika schillerowskimi: *Der Mohr hat das Seimige gethan, der Mohr kann gehen*. Francuski szef gabinetu nie zna zapewne tej cytaty, ale niewątpliwie na wskróś przejął się jej duchem. Berthelot nie tylko nie był mu już potrzebny, ale wprost mógł mu się nawet stać szkodliwym. Bo oto na poniedziałkowym posiedzeniu Izby trzeba było zdać rachunek z tej dziwnej polityki zagranicznej, prowadzonej na podwójne konto. Posłowie zaniepokojeni wzgardliwymi wzmiankami sekretarza stanu Curzona w angielskim parlamencie, wnieśli interpelację, żądającą wyjaśnienia co do właściwego stanowiska rządu w przeszłości i co do rzeczywistych jego planów na przyszłość.

Na dymisjonowanego Berthelota można będzie obecnie zważyć całą odpowiedzialność; urzędujący Berthelot jeżeli nie przyjąłby na siebie całego odium winy, musiałby oskarżać swego zwierzchnika. W pierwszym przypadku kompromituje się i upada sam Berthelot, w drugim razem z Berthelotem cały gabinet, co jak wiadomo według zdania pana Bourgeois byłoby największą klęską współczesnej Francji. Bourgeois zresztą tak czy tak, zamierzał przedjąć lub później objąć obsłudze kierunek spraw zagranicznych; do teki spraw wewnętrznych przywiązywał o tyle tylko wagę, o ile szło o obciążenie posad prefektów swoimi krewnymi, przyjaciółmi i protegowanymi. To wielkie dzieło zostało już szczęśliwie doprowadzone do końca i pan Bourgeois może się poświęcić na odgrywanie roli jednego z kierowników współczesnych historycznych wypadków. Naturalnie z kolei będzie szło teraz o to, aby przyszły minister spraw wewnętrznych był uległym narzędziem w rękach szefa. Na razie został nim autor projektu o podatku osobisto-dochodowym minister Doumer; Bourgeois nawiązał wszakże rokowania z panem Sarrien, umiarkowanym radykałistą, a przytem po świętach wielkanocnych zamierza poczynić kilka nowych zmian w

składzie swojego gabinetu, aby zaspokoić w ten sposób kilka świeżo wzrosłych ambicji i tem spokojniej zająć smaczny chleb władzy.

Poniedziałkowe posiedzenie Izby może jednak zgotować niejedną niespodziankę; upadek dzisiejszego wolnomularskiego gabinetu byłby niezawodnie dla Francji niespodzianką przyjemną i korzystną. Nie ulega bowiem wątpliwości, że rząd ten nie ma większości w Izbie. Okazuje się mianowicie, że po obliczeniu głosów samych ministrów i po uwzględnieniu sprostowań, które uwzględnione nie zostały, rządowi brakowałoby do większości pięciu głosów. Upadek wisi przeto nad nim, jak miecz Damoklesa.

## Jeszcze o „wrogach Polaków“.

Wiedeń d. 29 marca.

(List oryginalny *Głosu Narodu*.)

(8) Dużo rozgłosu nabrała interpelacja pp.: Haucka i Dötza w sprawie insynuacji pruskiego ministra, Boesego, o „agresywnym polonizmie“, rzekomo żywionym w Galicji, chociaż interpelacja tak wręcz głupia, a wniesiona przez takie zera polityczne, jak obydwaj wymienieni pachotkowie narodowo-niemieckiego Faltstaffa z Zwetlu, Schönerera z pewnością na taką reklamę nie zasługiwała. Szczególnie u nas „sfrukturyfikowano“ ją w swój sposób i uderzono z tego powodu krętacko na antysemityzm w ogóle, jakoby ten dlatego, że pp.: Hauck i Dötz są prusofilami — czem oni są od początku swej czynności politycznej — był także prusofilskim wogóle i jakoby w dalszym następstwie obrona przed wyzyskiem żydowskim z tej racji miała być „antynarodową“. Dziwna to zaiste logika!

Pp.: Hauck i Dötz są, jak cała frakcja Schönerera, przedewszystkiem najskrajniejszymi, aż do o-błądu posuniętymi narodowcami niemieckimi, z przymieszką antysemityzmu. Zwalczają oni żydów, ale tak samo i Słowian i w ogóle wszystkich innych, którzy nie są Niemcami. Są oni wrogami chrześcijaństwa, bo Chrystus i apostołowie są w ich oczach także żydami i dążą jawnie do wskrzeszenia kultu starogermańskiego bóstwa Wodana, do zaprowadzenia starogermańskiego pisma runicznego, a w gruncie duszy może też i do starogermańskiego stroju, t. j. skóry niedźwiedziej i starogermańskiej potrawy — zoledzi. Zowią się oni „deutsch-volklich“, a jako polityków nikt ich nigdy nie brał i nie bierze na serjo. Dotychczas byli oni szkodliwą w każdym kierunku przyczepką wiedeńskiego stronnictwa antysemitckiego, odtąd jednak i tem nie będą, ponieważ na onegdajszym zgromadzeniu w sali hotelu Wimbergera przyszło do stanowczego zerwania pomiędzy tą frakcją, a stronnictwem antysemitkiem. Na tem zgromadzeniu postawiono poniekąd w stan oskarżenia dra Luegera z powodu, iż tenże niedawno wziął udział w zgromadzeniu katolickich chłopów dolno-rakuzkich w Amstetten. Rolę prokuratora objął Wolf, redaktor Schönererowskiego dziennika *Ostdeutsche Rundschau*. Dostał jednak ciętą odprawę ze strony dra Luegera, a następnie dra Gessmanua, co atoli jego stronnikom tak dalece się nie podobało, iż wszczęli karczemny tumult, a Gessmanowi przerywali mowę okrzykami tak dalece, iż doniosły głos jego zgubił się zupełnie w hałasie i zgiełku. Zaczęto wołać na Gessmanua: „To potomek żydów! żydowski oszust!“ a z galerji krzyknął jakiś młokos: „Bzuczajmy szlafmice na Luegera!“ W końcu komisarz rządowy wdział się zniewolonym rozwiązać to zgromadzenie.

Wobec tego faktu czynić wiedeńskie stronnictwo antysemitckie odpowiedzialnem za postępkę p. Haucka i Dötza jest — przepraszam za wyrażenie — a bo głupota lub też nieszczerością.

— Ależ przecie — mógłby kto zauważyć — stoi to czarno na białem. Interpelację p. Hancka i Dötza podpisali inni antysemitci.

Pod tym względem usiłowałem zasięgnąć dokładnej informacji. Spotkawszy wczoraj antysemitckiego posła profesora Schlesingera zapytałem go wręcz, czy to prawda, iż antysemitci podpisali tę interpelację?

P. Schlesinger nie nic wiedział ani o interpelacji — widać z tego co to za ważne zdarzenie















