

# DZIENNIK POLSKI

Przedpłata wynosi we Lwowie:

Rocznie 18 zł. — półrocznie 9 zł. — kwartalnie 5 zł.  
50 ct. — miesięcznie 1 zł. 50 ct., za przesyłkę  
do domu dopłaca się 20 ct. miesięcznie.  
Z przesyłką pocztową w państwie austriackim, rocznie  
24 zł. — półrocznie 12 zł. — kwartalnie 6 zł. —  
miesięcznie 2 zł.  
Z przesyłką pocztową za granicę do całych Niemiec rocznie  
50 marek — kwartalnie 12 marek 50 fenigów —  
do Francji, Anglii, Włoch i Szwajcarii rocznie 80  
franków — kwartalnie 20 franków.  
Biuro Redakcji „Dziennika Polskiego,” plac Mariacki  
liczba 6 i 7. — Telefon Nr. 171.

Rękopisów Redakcja nie zwraca.

Numer „Dziennika Polskiego” kosztuje 6 ct.

wychodzi codziennie nie wyłączając niedziel i świąt o godzinie 8. rano

Ogłoszenia przyjmują we Lwowie:

Biuro Administracji „Dziennika Polskiego,” plac  
Mariacki 1. 6 i 7 i Biuro dzienników Ludwika  
Ploha, ulica Karola Ludwika 1. 9.  
We Wiedniu: pp. Hausenstein & Vogler. (Otto Maas).  
M. Duker, H. Schalek, A. Oppel's Nachf., Rudolf  
Mosse i J. Danneberg; w Paryżu: C. Adam 38,  
rue de Valenciennes.  
Ogłoszenia przyjmują się za opłatą 10 centów od ednego  
wiersza drukiem (petit).  
Doniesienia o ślubach, zaręczynach i inne prywatne  
komunikaty po kronice za jeden wiersz 50 ct.  
Prywatne korespondencje 12 i nekrologia 20 centów od  
wiersza.  
Drobne ogłoszenia 1 1/2 centa od wyrazu. Pomieszczenia  
i skłopy po 1 ct. od wyrazu.  
Reklamy w rubryce Nadesłane 30 ct. od wiersza.

## List otwarty

### SPASOWICZA w sprawie słowiańskiej.

Lwów 6 listopada.

II. Prof. Spasowicz w dalszym ciągu mówi o  
tem, jaki charakter ogólny miał zjazd praski.  
Głównie tu chodziło o uczczenie Palackiego,  
jako historyka, więc o jego zasługi naukowe.  
Ale komitet organizacyjny nie zapomniał też i  
o jego zasługach politycznych, jako o obrońcy  
zasady federalistycznej w Austrii, nadto zaś za-  
znaczone w zaproszeniach na zjazd i ogólnos-  
ławiańskie znaczenie Palackiego. Wreszcie do  
nadania specyficznej cechy zjazdowi przyczyni-  
ły się ostatnie wypadki polityczne w Austrii, a  
mianowicie ścieśnienie sojuszu Czechów z Pola-  
kami, których szczególnie owoce podjęto  
w czasie podróży ich do Pragi i w samej  
Pradze. Nie wiedzieli o tem ci z zaproszo-  
nych, którzy na zjazd z głębi Rosji przybyli i  
dla których żywymi były jeszcze wspomnienia  
o wystawie etnograficznej w Moskwie. Okoli-  
czności jednak już się zmieniły i mówcy czeski  
do tych wspomnień już nie sięgał.

Naznaczony w gospodarce stronę zjazdu,  
autor mówi o odsłonięciu pomnika Palackiego.

„Po mowie Tomka spadła zasłona i ujrze-  
liśmy brązowe oblicze stojącego wielkiego  
człowieka. Posąg ten, jak mi się zdawało, nie  
odznacza się nadzwyczajnymi zaletami, ale na  
obronę artysty trzeba wspomnieć, że postać  
Palackiego nie nadawała się do rzeźby, jako  
mało poetyczna. Z bliska i dobrze widziałem  
Palackiego w r. 1867 i mogę powiedzieć, że  
był on najwięcej podobny do przeciętnego na-  
uczyciela lub mola książkowego. Prawie zało-  
wało się, że w tej ciemnej sali postawiono nie  
kawał marmuru, ale masę brązową. Ze wzglę-  
du na warunki klimatyczne północy jesteśmy  
zmuszeni stawiać na placach pomniki z brązu,  
ale w lokalach zamkniętych, niema materiału”,  
który mógł się równać z marmurem.”

Nastąpiło odczytanie adresów od instytucji  
zbiorowych i osób pojedynczych.

„Co się tyczy adresu petersburskiego sło-  
wiańskiego towarzystwa dobroczynności, podpi-  
sanego przez hr. N. J. Ignatiewa, to adres ten  
jest takiego rodzaju — pisze prof. Spasowicz

— że mocno się z nim posprzeczać.  
Powiedział mi nim, że Palacki „wzrósł  
świętą postać Husa i spokój husycki, oraz, że  
wyjaśnił historyczne znaczenie tego ruchu, któ-  
re wywarło dla Czechów sławne imię w hi-  
storji wzajemnych stosunków między sło-  
wiańskim Wschodem a łacińskim  
niemieckim Zachodem”. Następnie  
adres zaznaczył, jako zasługę Palackiego, że  
„oświecił niebezpieczeństwo, jakim grozi ple-  
mieniu czesko-morawskiemu Zachód niemiecki  
ze swoją pychą germańską i z austriacko-  
żydowskim pseudoliberalizmem”.

Oryginalny rosyjski tekst adresu był odczytany  
w języku rosyjskim, ale, o ile mi wiadomo,  
nie był ogłoszony w gazetach rosyjskich. Uka-  
zał się w tłumaczeniu czeskim i tak został  
wydrukowany w *Narodnich Listach* dwukrotnie  
(nr. 166 i 167 z dnia 18 i 19 czerwca), tak,  
że jego ustępy podaję, w tłumaczeniu z cze-  
skiego na język rosyjski. Adres ten wpisał  
mnie w niemały kłopot. Jak może husytyzm  
czeski być nazywany Wschodem słowiańskim,  
kiedy jest jeszcze Zachodem, a nie Wschodem,  
i jeżeli początek bierze od Wiklefa, tj. od czło-  
wieka i kraju jeszcze bardziej zachodniego.  
Tworzył dla husytyzmu błędną genealogję,  
wyprowadzając go z prawosławia, jest czymś  
niepodobnym, ponieważ husytyzm  
był bezpośrednim poprzednikiem protestan-  
tizmu. Pochodzenie husytyzmu ze Wschodu jest  
po prostu marną wyobraźnią bez względu na  
to, czy utożsamiać go z rosyjskim „roskołem”,  
czy z prawosławiem. Zresztą Palacki nigdy nie  
miał na myśli nic podobnego. Dobitne wyraże-

nia w końcu adresu zawierają w sobie pewną  
dozę, jeżeli nie soli, to przynajmniej pieprzu  
(austriacko-żydowski pseudoliberalizm). W Austrii  
wprawdzie żydzi zajmują stanowisko wpływo-  
we na giełdzie i w prasie, ale bardzo silnymi są także  
i antysemita, naprzykład Lueger. Palacki nigdy  
nie był antysemitą. Z zupełnym spokojem tra-  
ktuje już to, że te wyrażenia mogłyby postawić  
w przykrej pozycji obecne na posiedzeniu wła-  
dze centralne: cesarskiego namiestnika w Cze-  
chach Coudenhovego i marszałka kraju, ks.  
Jerzego Lobkowitza. Obaj nie znają języka ro-  
syjskiego i zapewne nie zrozumieć treści adresu,  
ponieważ odczytano go po rosyjsku. Ale sądzę, że  
gdyby Palacki żył i znajdował się w liczbie  
obecnych, wyrażenia te byłyby dla niego bar-  
dzo obojętne. Przecież w ciągu całego życia, a  
przynajmniej od roku 1848 do śmierci, to jest  
do roku 1876, nawet wówczas, kiedy do Mo-  
skwy jeździł, był Austriakiem do szpiku kości.  
O nim nieraz mówiono, że z przekonania wię-  
cej jest Austriakiem, niż sam cesarz. Zatrzy-  
małem się na tym drobnym w istocie rzeczy  
szczegółie i przytaczam go, jako potwierdzenie  
słów, wyżej powiedzianych, że w społeczeństwie  
rosyjskim zachowały się najprzeciwniejsze po-  
jęcia zarówno o Palackim, jak i w ogólności o  
czeskich sprawach i stosunkach.”

Nastąpiła wieczornica w dniu 17. czerwca  
„biada”, na wyspie Solfiskiej i mowa profesora  
Brandta i odpowiedź Augusta Sokolowskiego.

„Mowa Sokolowskiego, pisze profesor Spa-  
sowicz, była bez zarzutu w tym względzie, że  
nie zawierała w sobie ani słowa o Rusi, Ro-  
sjanach i współczesnej Rosji. Wszyscy goście  
i Rosjanie i Polacy, bez żadnego uwawiania  
się, tylko wskutek zgody wewnętrznej, *tacito*  
*consensu*, zrozumieli, że z ich strony byłoby w  
najwyższym stopniu nieprzyzwoistością wzglę-  
dem gościnnych Czechów, gdyby w obcym  
domu, w gościnie, zaczęli rozstrząsać swe spory.  
Po skończeniu mowy Sokolowskiego, obecni  
z grupy rosyjskiej, a w ich liczbie pp. Komar-  
ow, Waclic i inni zbili się do niego i zapo-  
znawali się z nim, czem, naturalnie, wyrażali  
nie zgodę na zasadniczą ideę jego mowy, ale  
tylko to, że mówił z taktem i nikogo nie ura-  
ził. Stwierdzam tu, że utworzony w ten spo-  
sób na zjeździe taki rozejm był ściśle zacho-  
wany do końca bez naruszenia go przez ża-  
dną stronę.”

## Zdradca szefem.

Przed kilku dniami został wcielony do  
armji bułgarskiej rosyjski emigrant podpułko-  
wnik Radko Dimitriew i to jako szef sztabu  
generalnego piątej ruszuczyckiej dywizji. Należał  
on do tej grupy, której powrót według ogólnie  
obowiązujących względów państwowych i uspo-  
sobienia w bułgarskim korpusie oficerskim,  
mógł być uważany jako wprost wykluczony.  
Ze mimo to wstąpił z powrotem, dowodzi jas-  
no, że książę nie steruje sam nawa bułgar-  
ską, lecz na pokład wziął rosyjskiego pilota.  
Dokąd ten kurs prowadzi, widocznie Bułgarzy  
jeszcze nie zrozumieli.

*Svoboda* wita nowego pułkownika mniej-  
więcej następującymi słowy: „Człowiek ten  
stał się szefem sztabu w dywizji, gdzie służy  
wielu oficerów, którzy w roku 1886 na czele  
swoich żołnierzy urządzili polowanie na kry-  
woprzysięgę i zdradę Dimitriewa. Człowiek  
ten stał się szefem dywizjonera, pułkownika  
Drandarewskiego, tego sumiennego oficera,  
który jako kapitan zaatakował odwadnie zdrad-  
ców w Sylietrii i któremu wskutek przypadku  
Dimitriew uciekł. Takiego skandalu jeszcze na  
świecie nie było, taka demoralizacja, taka  
obrazza honoru i powagi armji jest wprost  
niezłaczana. Oficer, który swemu księciu, zło-  
żywszy mu przysięgę wierności, groził rewol-  
werem i zmusił go wymusił na podpisaniu  
dokumentu abdykacji, pisał nawet na niego —  
jest dziś wzorem, nauczycielem żołnierzy buł-  
garskich, uczącym ich o obowiązkach przy-

sięgi... Książę pożaluje tego pawnego dnia, ale  
będzie już zapóźno...”

Tyle *Svoboda*.

A o tym miłym panu dodać należy jeszcze,  
co następuje: Gdy pamiętnej nocy dnia 8. sier-  
pnia 1886 roku wtargnęli zdzadziecko oficerowie  
i kadeci do pałacu książęcego w Sofji i  
zbudzony ze snu książę Aleksander wyszedł  
bardzo skąpo ubrany do przedsiönka, otoczyli  
go zdradcy natychmiast, przyłożyli mu rewolwer  
do piersi, ciskali nań obelgami i chcieli go  
zmusić, aby abdykację podpisał natychmiast w  
przedsiönku. Książę obejrzał się dokoła i po-  
znał we wszystkich oficerów, których w bitwie  
pod Siwnicą prowadził do zwycięstwa i który-  
m ośobiście nieraz wysiadywał dobrodziejstwa.  
Najgwałtowniej zachowywał się ówczesny kap.  
Radko Dimitriew, który zmusił księcia do wy-  
jścia ręk z kieszeni palatona, a gdy ten uczynił  
to, zapewniając, że nie ma przy sobie rewol-  
weru, nie zadowolnił się tem, lecz sam prze-  
szukał kieszenie księcia. Potem na pół pijany  
Dimitriew siadł przy stoliku portiera i starał się  
na wydatę z księgi gości karcić wystylizować  
abdykację. Nie udawało mu się to, to też  
odciął go jeden z kadetów i sam zaczął  
pisać.

Dalszy przebieg tej haniebnej sceny jest  
znany. Mniej przyzwyczajeni i według pojęć za-  
chodnich niepojętem jest to, że mili oficerowie  
skorzystali z tej sposobności, aby przywłaszczyć  
sobie niektóre cenne przedmioty księcia. Przy  
wyjeździe z pałacu ministerstwa wojny kapitan  
Dimitriew obyspał obelgami księcia, który przed  
niedawnym dopiero czasem wyrwał go ze szpon  
lichwiarskich.

Rosyjski „półkownik Kijakow opłul wtedy  
Battenberga, kuzyna swego cara. A ten Di-  
mitriew jest nowym szefem sztabu generalnego  
dywizji ruszuczyckiej!”

## Niemcy w południowej Brazylii.

Dokument wielkiej dla nas wagi ogłaszają  
pisma niemieckie. Jest to petycja, wniesiona  
przez Niemców, zamieszkałych w brazylijskim  
stanie Sta Catharina, na ręce cesarza Wilhelma  
II, a błagająca o poparcie i pomoc. W petycji  
tej znajduje się także wzmianka o kolonizacji  
polskiej w południowej Brazylii; wzmianka,  
z której tylko dumnie być możemy.

Niemcy osiedlili się w Sta Catharina już  
od dłuższego czasu w liczbie kilkudziesięciu ty-  
sięcy. Punktem centralnym a kwitującym tego  
osiedlenia jest miasto Blumenau. W latach  
ostatnich, mimo gorączkowego ruchu emigra-  
cyjnego w Niemczech, mimo potężnych starań  
ze strony ministerjów pruskich i Bundestatu  
niemieckiego, ażeby i po za Europą otworzyć  
dla Niemców w kolonjach ojczyzny, zaludnienie  
okolic Blumenau wzrastało powoli, a w każdym  
razie nie tak szybko, jak tego sobie życzyli pa-  
trjoci miejscowi niemiecy.

Zdaje się, że emigrująca ludność niemiecka  
odpływała w znaczniejszej mierze do kolonii  
rządowych w Afryce, zasilała też nieco Trans-  
wal; najchętniej jednak udawała się, jak i da-  
wniej, do Ameryki północnej; tylko nieliczni  
dążyli do Brazylii, a i ci napotykali na prze-  
szkody ze strony własnego rządu. Rząd nie-  
miecki widocznie nie zyczył sobie rozproszenia  
ludności emigrującej i stosownie do tego emi-  
grację w pewnych kierunkach popierał, w in-  
nych powstrzymywał. Gdy w roku ubiegłym  
ogłoszono półtoradzienną, że skutkiem osobistej  
inicjatywy cesarza ograniczenia co do Brazylii  
ustaly, w okamgnieniu zawiązało się w Ham-  
burgu specjalne towarzystwo akcyjne, które  
postanowiło sobie zakupić w stanie Sta Catha-  
rina całe terytorjum między dwiema najwię-  
kszymi osadami Blumenau i Dona Francisca i  
w ten sposób utworzyć wspaniałą kolonię czy-  
sto niemiecką, wielkości księstwa Oldemburskie-  
go (około 6500 kilometrów  $\square$ , czyli 115 mil  $\square$ ).  
Towarzystwo wniosło jeszcze w roku ubie-  
głym podanie do rządu o koncesję, gdy zaś

podanie to, skutkiem nawalu pracy w niemie-  
ckim urzędzie kolonialnym, dotąd załatwionem  
nie zostało, zwrócili się Blumenauczyści z pety-  
cją wprost do cesarstwa, w nadziei, iż potężne  
słowo jego najłatwiej usunąć może wszystkie  
przeszkody, które powstrzymywały robotę ham-  
burskich hanzeatów.

W petycji swojej zapewniają Niemcy bra-  
zylijscy cesarza, iż południowa Brazylija obej-  
muje terytorja dla kolonizacji rolniczej i innej  
niezmiernie pożytecznej; obszary tak cenne, iż rów-  
nych im pod względem wartości nie ma już na  
kuli ziemskiej. Powołują się oni na zdania  
pod tym względem wygłoszone przez najwię-  
kszych znawców tego przedmiotu, a mianowicie  
na dra Krauel'a posła niemieckiego w Rio Ja-  
neiro, na admirała niemieckiego Valois, tudzież  
na dyrektora Lloyd'a północnego dra Wiegand'a.  
Liczba Niemców i po niemiecku mówiących,  
osiadłych obecnie w stanie St. Catharina pe-  
tenci na 70.000. W końcu, błagają o pospiesz,  
wyrażając obawę, ażeby Niemców nie ubiegli  
Polacy lub Włosi.

## Listy z kraju.

Lubaczów 2 listopada. (Pożar. — Straż po-  
żarna). Dnia 23 zm. wszczął się w rynku gro-  
zny pożar, pastwą płomieni padło kilka domów.  
Pożar rozszerzył się z wielką gwałtownością i  
tylko energicznemu działaniu załogującego od-  
działu 89 pułku piechoty, oraz miejscowej ochot-  
nicznej straży pożarnej zawdzięczyć należy, iż  
pastwą płomieni nie padła znaczna część mia-  
sta. P. podpułkownik wraz z całym garnizonem  
i to nie po pierwszy raz byli przy pożarze nad-  
zwyczaj czynni, prowadzili akcję ratunkową jak  
najenergiczniej i skuteczniej, zlokalizowali ogień  
w najkrótszym czasie. Miasto zatem tak sku-  
teczny ratunek ma wojskowiści do zawdzię-  
czenia. Musimy także podnieść i działalność  
miejscowej straży pożarnej ochotniczej, która  
niestety składa się zaledwie z kilkunastu czło-  
nek. Nie posiada żadnych funduszy na sprą-  
wienie potrzebnych rekwizytów ogniowych, a  
towarzystwa ubezpieczeń traktują ją po maco-  
szemu, pomimo, że ona już kilkakrotnie nawet  
w tym roku, była przy pożarze wielce pomocną  
i towarzystwa ubezpieczeniowe od znacznych strat  
uchroniła.

Miasto nasze ubogie nie jest w możności  
utrzymać stałej placzki straży pożarnej i ogra-  
niczać się zatem musi na kilku osobach dobrej  
woli i chęci, które za swe poświęcenie nawet  
przez towarzystwa ubezpieczeń nie są należycie  
uwzględniani. Nadmieniam, iż przy po-  
żarze byli czynni także ochotnicze straża po-  
żarne pobliskich miasteczek i wsi okolicznych,  
za co tymże serdecznie Bóg zapłać składamy.

## Awans listopadowy w armji.

W korpusach i pułkach galicyjskich mia-  
nowani:

Kapitanami II. kl. mianowani porucznicy,  
w piechocie, strzelcach i pionierach. Maksymow-  
icz J. 80 pp., Frankl F. z 71 pp. do 90 pp.,  
Rossig A. z 3 b. strz. do 20 pp., Wolgner G.  
13 pp., Dusik R. 90 pp., Hempel Fr. 88 pp.  
do 57 pp., Plachy J. 100 pp. do 56 pp., Vernay  
W. 93 pp. do 90 pp., Hlavka H. 45 pp. do 42  
pp., Neuman J. 57 pp., Korb F. 12 b. pion.  
Horkner R. 11 b. pion., Ferstmeier J. 59 pp.  
do 90 pp., Reimer W. 11 b. pion. do 15 bat.  
pion., Huszler O. 10 b. pion. do 3 b. pion.,  
Lavaux hr. Vercourt R. z 11 b. pion. do 5 b.  
pion., Brunner M. z 11 b. pion. do 1 b. pion.,  
Saraca-Nobile S. z 73 pp. do 90 pp., Linem  
W. z 14 pp. do 13 pp., Krammer v. Marchau  
G. 47 pp.

W artylerji polowej: Schader H. 31, hr.  
Szeptycki S. nadkompl. 28 do 19 p. a. d. Rohr-  
hofer A. 32, Romer Jan 33.

Rotmistrzami II. klasy: Kostecki Z. 6 p. ul.,  
Zara R. 13 p. ul., hr. Firman K. 3 p. ul.,  
Maurig v. Sarnfeld K. 9 p. drag., Sponer J. 6

p. ul., Mihalovich E. 6 p. huz., Kupka W. 7 p.  
ul., Becker H. 13 p. ul., hr. Gemmingen H.  
13 p. drag., Tomich z Pravdazowa A. 11 p. ul.,  
hr. Spannocchi L. 13 p. ul.

W audytorjacie: Kapitanem-audytozem II.  
kl. mianowany dr. H. Kwokal w Przemyślu.

Porucznikami mianowani podporucznicy  
w piechocie, strzelcach i pionierach: Eisenkolb  
W. 56 pp., Maelcher H. 100 pp., Becker J. 20  
pp., br. Mayer v. Lovenscherd E. 10 pp.,  
Hurech K. 24 pp., Berka O. 80 pp., Enhuber  
J. 20 pp., Berger A. 20 bat. pion., Romanow-  
ski M. 80 pp., Kristinus L. 10 b. strz., Parle-  
sak J. 100 pp., Postulka A. 20 pp., Schalk A.  
20 pp., Buberl R. 10 b. strz., Huelgerth L. 9  
strz., Ebert A. 30 pp., Kuchynka L. 4 b. strz.,  
Mach F. 20 pp., Belik J. 29 pp., Nebesch F.  
15 pp., Zelinka J. 40 pp., Waltet R. 45 pp.,  
Richter A. 13 pp., Hammerschlag E. 2 p. strz.  
tyr. do 30 bat. strz., Stolz K. 58 pp., Beranek  
K. 57 pp., Schwarz M. 100 pp., Osberger F.  
11 bat. pion., Karos E. 19 b. pion., hr. Luet-  
gendorf R. 11 b. pion., Siegl K. adjutant insp.  
pion. w Krakowie, Wurzing J. 30 pp., Schat-  
tauer A. 20 pp., Krzysztoforski J. 89 pp., Skara  
R. 77 pp., Miksch H. 30 b. strz., Stettina E.  
100 pp., Albrecht E. 12 b. pion., Farz W. 77  
pp., Rassel E. 30 pp., Koehler K. 80 pp., Birn-  
stein J. 89 pp. do 10 pp., Masa W. 56 pp.,  
Chotovsky J. 24 pp., Slatinski S. 95 pp.,  
Schneider L. 58 pp., Moravec R. 57 pp., Ko-  
warcz T. 10 pp., Mauthner E. 90 pp., Folkert  
E. 13 pp., Strawa A. 15 pp., Borcz R. 95 pp.,  
Boehm A. 55 pp., Herman H. 56 pp., Zavrel  
F. 89 pp., Panek G. 20 pp., Pavelka M. 30 pp.,  
Forster L. 40 pp., Muck F. 13 b. strz., Na-  
chodsky v. Neudorf E. 56 pp., Guenzl W. 55  
pp., Illing A. 45 pp., Katzer W. 77 pp., Pse-  
nicka K. 10 pp., Hora T. 15 pp., Cudan R. 77  
pp., Horlivy M. b. strz., Benesch K. 24 pp.

W kawalerji: Chlapcz z 7 p. ul. do 5 p.  
ul., hr. Tinti H. 13 p. ul., hr. Dithfurth M. 6  
p. huz., Primavesi T. 3 p., Keczer de Lipocz  
W. 12 p. huz., Hupert W. 13 p. ul., Schoeffel  
R. 6 p. ul. do 11 p. ul., Klein H. 12 p. drag.,  
Urban A. 11 p. ul., Brudmok R. 11 p. ul.,  
Klostersky v. Felsenwehr J. 11 p. ul., Slavik J.  
13 p. ul., hr. Schroth v. Rohoberg H. 4 p. ul.,  
Labrea K. 9 p. drag., Ujhazy de Budamer W.  
12 p. huz., hr. Huszar P. 6 p. huz., Quel K.  
8 p. ul., Bano v. Lucsba E. 6 p. huz., Reiser  
F. 11 p. ul.

W artylerji polowej: G. Hirschfeld I. i F.  
Kiss v. Balazfalva 10 p.

W artylerji walowej: E. Tmekal 2 p.

Podporucznikami mianowani kadeci w pie-  
chocie, strzelcach i pionierach: Pero F. 23 pp.,  
Miskiewicz S. 89 pp., Blaschke B. 13 pp., Birt-  
helmer F. 12 bat. pion., Fressl R. 45 pp., Neu-  
mann R. 11 bat. pion., Karnitschnigg E. 10  
bat. pion., Dich F. 15 pp., Hucker E. 4 bat.  
strz., Sebesta Otto 40 pp., Lobenschuss Julj.  
13 pp., Kuehnel N. 55 pp., Jilich K. 13 pp.,  
Pithart K. 100 pp., Zdiarsky J. 90 pp., Popp  
R. 56 pp., Bresky A. 11 bat. pion., Posner L.  
90 pp., Heerlein A. 90 pp., Walter R. 13 pp.,  
Malik K. 89 pp., Gobiet O. 10 pp., Sprynar J.  
57 pp., Hobert J. 24 pp., Pastross J. 15 pp.,  
Stefan E. 55 pp., Zdimal W. 95 pp., Koltzou-  
rek W. 10 pp., Pastor K. 30 pp., Intiehar A.  
100 pp., Fugner H. 80 pp., Welzel F. 20 pp.,  
Codarcea W. 8 p. do 77 pp., Mayer H. 100 p.,  
Franke K. 11 bat. pion., Piffi A. 15 pp., Lo-  
rena M. 56 pp., Rucholt E. 56 pp., Hammer  
H. 57 pp., Schubert R. 95 pp., Marek J. 80 p.,  
Soucek K. 57 pp., Sanke H. 77 pp., Lejhanec  
H. 95 pp., Kalous K. 58 pp., Kvaternik S. 90  
p., Schilhart E. 13 p. br. Beust A. 95 pp.,  
Wojakowski E. 40 p., Launsky v. Tieffenthal  
J. 100 pp., Hofeld O. 45 p., Pirka R. 100 p.,  
Hofman W. 77 p., Uleba S. 80 p., Sokal F.  
77 p., Wagner G. 100 p., Schmidt E. 45 p.,  
Wydra R. 89 p., Ziwsa A. 20 p., Müller O.  
77 p., Rist W. 55 p., Ptakowsky F. 80 p.

Z kawalerji: Brabec H. 13 p. ul., Kugler  
M. 12 p. drag., Zagłoba-Smoletski M. 3 p. ul.

## BEZWIEDNA ZBRODNIA.

(Ciąg dalszy).

Teraz miał prawo rozzerwać się raz lub  
dwa razy do roku przy sposobności. Czy była  
zadzorna? — ani trochę! Nieladna, nawet za  
młodu, była raczej gospodynią i towarzyszką,  
niż małżonką; tem bardziej więc teraz, gdy  
miała lat pięćdziesiąt trzy, nie zaczęła się mar-  
twić, jeśli Brunois popelniał jakie szaleństwo...

„Ale miała mu za złe śmiertelny niepokój,  
jakiego nabawił ją tej nocy — i żalowała stras-  
nego sorduta. Do czego to podobne pie bez  
pamięci i doprowadzić się do takiego stanu? To  
musi być strasznie szkodliwe dla zdrowia. Ale  
nie, ale nie” — dziarsko odpowiadał Karol  
Brunois i nucił na nutę z wodewilu piosnek  
Boileau, jedyne wspomnienie, jakie mu pozos-  
tało z trzeczelnego pobytu w szkołach w  
Etampes:

Si Bourdaloue, un peu sever,  
Nous dit: craignez la volonte,  
Escobar, lui dit-on, mon pere,  
Nons la permet pour la sante!

Pani Aurelia była też mocno zmartwioną  
tem, iż mąż jej nie mógł sobie przypomnieć,  
co robił zeszłego wieczoru; podchmienie, na-  
wet nadmierne, nie mogło dostatecznie wydo-

maczyć owego kompletnego zapomnienia. Cho-  
ciaż nie miała pretensji do uczoności, wiedziała  
jednak o tych straszliwych chorobach upośle-  
dzenia władz umysłowe, czyniących z istoty  
przed chwilą silnej i rozsądnej — kalekę na  
ciele i duszy, bez ruchu, bez mowy; uczuła  
dreszcz trwogi na myśl, iż jej pocziwy mąż  
mogłby stać się podobnym do starego dziecka,  
przewożonego z miejsca na miejsce w małym  
wózku, a ona miałaby ten wózek popychać.  
Pomyślała w głos; on wybuchnął śmiechem.  
— Ba! nie ma obawy, abym zachorował.  
Wszak często się zdarza, iż jeśli kto wypije za-  
duzo, albo wskutek silnego wzruszenia...  
— Wzruszenia — przerwała — czy mia-  
leś jakie wzruszenie?  
Nie mógł wstrzymać się od uśmiechu za-  
dowolenia.

— Mniejsza z tem — rzekł — wskutek tej  
przyczyny lub innej, można dostać częściowej  
amnezji (czytawo kroniki naukowe w dzien-  
niku) i użył owego terminu tajemniczego, ozna-  
czającego utratę pamięci, aby zaizolować żo-  
nie i nie należało wytykać stąd żadnych niepo-  
kojących wniosków na przyszłość.

Wyliczał jej przykłady.  
W jego własnej rodzinie był przykład  
amnezji i to nawet bardzo ciekawy. Jego dźia-  
dek, będąc w wieku młodzieńczym, wyjechał  
z Hawru do Nowego Jorku za interesami.  
Trzeciego dnia podróży, zerwała się straszna  
burza i dźwięk został tak dalece przerażony,

że gdy dojechał do Ameryki, stracił zupełnie  
pamięć wszystkich wypadków podróży od chwili,  
gdy rozpoczęła się burza, aż do wyładowania!  
Nie przeszkodziło mu to jednak doskonale po-  
prowadzić sprawy swe w Nowym Jorku i dożyć  
do osmdziesięciu dwóch lat, ciesząc się zdro-  
wym rozsądkiem.

Pani Aurelia zaprzeczyła głową.

— O! nie mów o zdrowym rozsądku.

— Ależ tak!

— Jaki, czyż nie warjatłem jest ten, co  
strzela z rewolweru do ludzi, którzy nie ukło-  
nili mu się na ulicy? Wiesz to, bo nie pierw-  
szy raz opowiadał mi o swym dziadku.

Pan Brunois uśmiechnął się.

— Tak, były dni, że biedak się złościł, je-  
śli go irytowano. Był łagodny jak baranek, ale  
nie trzeba go było irytować. Powiedz, Aurelio,  
czy nie znasz ty ludzi, którzy gniewają się,  
złoscza, lają, grymaszą, ponieważ ktoś wyraża  
dził im niechęć przykrość. Zdaje mi się, iż  
nie szukając daleko...

Śmiejąc się, wzruszyła ramionami; w grun-  
cie rzeczy przestała już się niepokoić, więc nie-  
zadowolenie jej minęło. Zgodziła się po śnia-  
daniu wypić kieliszek benedyktynki. Rozwiesi-  
ła ją to. Patrzyła przychylnie i z lubością na  
męża, który wczorajszego wieczora odegrał ro-  
lę młodzieńca.

Brunois, siedząc na krześle blisko żony,  
potrzącał ją łokciem i mówił do niej żartobli-  
wie, spoglądając wyzywająco:

— No, przynajmniej, że tego wszystkiego  
najwięcej gniewa cię to, iż nie zbudziłem cię,  
wracając?...

— Ty, nie dobrego, odpowiedziała.

Śniadanie dobiegło końca przy ożywionej  
i wesolej rozmowie, w pokoju jadalnym o me-  
blach debowych, woskowanych, lśniących  
przy świetle; dwa kanarki w klatce zawieszono-  
j przy otwartem oknie, śpiewały



