

**Przedpłata**

w Krakowie:  
rocznie . zhr. 16.—  
kwartalnie „ 4.—  
miesięcznie „ 1.35  
Za odnoszenie ct. 20  
Na prowincji:  
rocznie zhr. 20.—  
kwartalnie „ 5.—  
miesięcznie „ 1.70  
Za granicę:  
miesięcznie zhr. 2.—

Numer zwykły 8 ct.  
Niedzielnym 10 ct.

**GŁOS NARODU****Ogłoszenia**

Za wiersz 6 ct. od wyrazu w drobnych ogłoszeniach 1 1/2 ct.  
W „Nadesłanem“ wiersz zwykły 20 ct  
Śluby, nekrologi, wiersz 40 ct.  
Do działu inseratowego upelnomoconiam St. Cyrankiewicz i Spółka.

Rękopisów redakcja nie zwraca.

Wychodzi codziennie, z wyjątkiem dni poświęconych o godzinie 8 rano.

Adres Redakcji:  
Kraków, ulica św. Anny 1. 3.

REDAKTOR NACZELNY: **JÓZEF ROGOSZ.**

Adres Administracji:  
Kraków, Rynek główny 1. 22.

**Zagasta gwiazda.**

Potęzna niegdyś Francja, której wojska, napędzone zbierane, ale prowadzone przez genialnych wodzów, były koalicją całej Europy, za dni naszych miała jeszcze dwie postacie o potężnych organizacjach umysłowych, które mimo klęsk z r. 1870 wyniosły się wysoko ponad otoczenie i były chlubahą nie tylko Francji samej, lecz także całego świata cywilizowanego.

To Wiktor Hngo i Ferdynand Lesseps.  
Pierwszy genialny poeta — drugi genialny inżynier.

Chociaż obadwa pracowali na niwach, niemających nic wspólnego ani z polityką, ani z wojskowością, mimo to, byli gwiazdami na firmamencie świata, więc też gdy pierwsza z tych zagasta, w dziedzinie poezji zrobiło się głucho, a zaś teraz, gdy zagasta druga, zal piersi ścisła i łza w oku się kręci, bo wszyscy rozumiemy, że niesłusznie w zapomnieniu umarł mąż genialny, który światu dał największe dzieło inżynierskie, kanał Sueski, a umarł opuszczony jedynie dla tego, iż dał się opanować wyzyskiwaczom współczesnym, drapieżnikom złotego internacjonalu — żydom!

Herz, Arton, Reinach — oto trójka, która rozbiła Towarzystwo panamskie, która w oczach świata poniżyła Francję, która z wieńca, zdobitego czoło pierwszego Francuza, gdyż tak Lessepsa nazywano, najpiękniejsze liście wyrwała!  
Oto, dokąd ludzkość wiodą ci, którzy nie mają w swoim sercu ani ucziwości, ani ojczyzny, ani Boga!

Pieniądz był dla nich wszystkim, więc też w namiętnej za nim pogoni, z przebiegłością, cechującą rasę semicką, opanowali męża wielkiego, a czystego, i ten pod koniec swego żywota musiał wypić czarę równie gorzką, jak mętną, którą jest potwarz.

Ale chociaż proces Towarzystwa panamskiego chwilowo zaskodził sławie Ferdynanda Lessepsa, dziś, po jego śmierci, świat potrafi wzniesieć się na stanowisko sędzi bezstronnego i obrzucając pogardą tylko tych, którzy na nią zasłużyli, oczyści pamięć wielkiego Francuza i postawi go w Panteonie największych geniuszów ludzkości.

O kierowniku Towarzystwa Panamskiego zapomną, za to wszyscy z czcią będą wspominali nazwisko twórcy kanału Sueskiego.

Ferdynand Lesseps pozostanie gwiazdą, przyświecającą jasno historii XIX wieku.

Wicehrabia Ferdynand Lesseps pochodził ze starej szlacheckiej rodziny. W przeszłym miesiącu ukończył 89 lat. Z początku poświęcił się dyplomacji. Od 1832—1838 r. pełnił obowiązki konsula w Kairze i tam powziął pierwszą myśl o kanale Suezkim. W kwietniu 1847 r. objął stanowisko posła Rzeczypospolitej francuskiej przy dworze madryckim, a na początku 1849 r. posłano go w nadzwyczajnej misji do Rzymu, gdzie zawiązał ścisłejsze stosunki z tamtejszym rządem prowizorycznym. W Paryżu nie podzielano jednak jego zapatrywań i został odwołany. Skutkiem tego podał się do dymisji. Na zaproszenie Saida paszy, wicekróla egipskiego, w 1854 roku udał się do Egiptu. Tam wypracował plan kanału Suezkiego, lecz nie przedstawił go wicekrólowi, tylko technicznym powagom europejskim, tudzież finansowemu kołom francuskim, włoskim i austriackim. W 1858 r. na podjęcie robót zebrano we Francji kapitał 200 milionów franków i pomimo trudności stawianych przez Anglię, wykończenie kanału nastąpiło w 1869 r. Z otwarciem tegoż, sława Lessepsa doszła pun-

ktu kulminacyjnego i nazwisko jego było znaniem na całym świecie.

Następnie powziął olbrzymią myśl przekopania kanału Panamskiego, który się dla niego stał tak fatalnym.

W 1881 r. zawiązał Towarzystwo kanału panamskiego z kapitałem 600 milionów franków. Gdy jednak roboty się przedłużały a brakło pieniędzy, odwołał się do narodu francuskiego i zebrał drugie 600 milionów pod gwarancją, że kanał zostanie skończony w 1890 r. W dwa lata później nastąpił krach całego przedsięwzięcia i w procesie wytoczonym członkom rady zarządzającej, Ferdynand Lesseps i jego syn, Karol, zostali skazani, każdy na 5 lat więzienia. Starzec złamany nieszczęściami, którego duch silnie podupadł, nie mógł nawet stawić się przed sądem i nie wiedział nic o karze hańbiącej, jaka go spotkała. Dopiero przed samą śmiercią oznajmiłno mu, że przy rewizji procesu został w drugiej instancji zupełnie uwolniony.

Dopóki Lesseps stał na wysokości swojej sławy, nietylko we Francji, ale i w całej Europie cieszył się wielką popularnością. W Paryżu wszyscy go znali; ilekroć ukazał się w lasku Bulońskim, otoczony swojemi dziećmi, witano go zawsze z szacunkiem. W późnym już wieku ożenił się powtórnie z młodą i bardzo piękną kobietą. Ta powiła mu jeszcze pięcioro dzieci. Po katastrofie, gdy go wszyscy opuścili i zniknął dwór błyszczący, popadł w dzieciństwo. Ostatnie lata przepędził w swoim zamku Chesnaye i nikt z najbliższych nie rozmawiał z nim o dziwnych losach kanału Panamskiego. Gdy się zapytywał swojego syna najstarszego o losy antreprzyzy, rodzina mamliła go na różne sposoby, aby tylko oddalić od niego wszelką świadomość rzeczywistości.

**Przeciw stronnictwu przewrotu.**

Projekt ustawy ku zwalczaniu przewrotu, stanowiący najważniejsze zadanie parlamentu niemieckiego w bieżącej sesji, rozdano pomiędzy członków Izby. — Zgadza się on w głównych zarysach z tem, co o nim pisano w ostatnich kilku tygodniach w prasie półurzędowej.

Projekt składa się z trzech artykułów. Najważniejszym jego punktem jest następujący dodatek do §. 130 prawa karnego:

„Kto publicznie, w sposób zagrażający publicznemu spokojowi, zaczepia w pogardliwych słowach religię, monarchję, rodzinę, małżeństwo, lub prawo własności, podpada karze pieniężnej aż do 600 marek, lub karze więziennej aż do 2 lat“.

§. 111, nakładający karę więzienia do 1 roku za zachęcanie do zbrodni, otrzymał także dodatek, według którego zachęcanie do zbrodni, chociażby w rezultacie było bezskuteczne, podlega karze więziennej aż do 3 lat.

§. 112, dotyczący poduszczenia do zbrodni żołnierzy i osób wojskowych, zostanie obostrzony, o ile dotyczy zachęty do obalenia porządku państwowego.

§. 126, nakładający karę na wywieranie nacisku przez groźbę zbrodni, zagrażającej porządkowi społecznemu, rozszerzono na wywieranie nacisku przez groźbę zbrodni w ogóle.

W nowym paragrafie nakłada się karę za branie udziału w spisku, zmierzającym do przewrotu państwowego.

Artykuł II zawiera nieznaczne obostrzenie przepisów karnych, dotyczących oficerów i podoficerów, zwolnionych ze służby.

Artykuł III zezwala na czasową konfiskatę

pism w razie wykroczenia przeciw §§. 111, 112 i 130 prawa karnego.

Do projektu dołączono szczegółowe umotygowanie. Uderza w nim mianowicie pewna elastyczność, zezwalająca na różne tłumaczenie i pojmowanie zagrożonych karami wykroczeń. Trudno wprawdzie sformułować zupełnie jasno prawo, dotyczące wykroczeń, niedających się określić zupełnie szematycznie — a do takich należą wszystkie, przeciw którym wymierzony jest powyższy projekt — ale z drugiej strony elastyczność ta i nieokreśloność za wiele pozostawia wolności sądowi i doprowadzić może skutkiem tego do bardzo niepożądanych rezultatów.

**W sprawie ordynacji wyborczej.**

Wiedeń 7 grudnia.

(List oryginalny Głosu Narodu).

Na posiedzeniu Koła polskiego z dnia 3 grudnia miał poseł Szczepanowski następującą mowę:

Bardzo zadowolony jestem, że poseł Lewakowski tak starannie przygotował i spisał swoje przemówienie, bo z tego wynika, że to jest obmyślana i wyczerpująca obrona swojego stanowiska. A jednak proszę go, żeby jak najspieszniej i najdokładniej ogłosił to swoje przemówienie, bo ono jest dla nas nieocenionym dokumentem. Niechaj kraj się dowie dokładnie, na podstawie jakiej historii, jakich zasad, jakich faktów, jakich cyfr poseł Lewakowski zarzuca Kołu polskiemu, a mianowicie tym jego członkom, którzy reprezentują, jak powiada, inteligencję i tak nazwaną demokrację — sprzeniewierzenia się sprawie postępu i słuszości. Śmiem twierdzić, że my, którzy się różnimy od niego, nie możemy mieć lepszej obrony naszej sprawy od wiernego podania jego oskarżenia. Niechaj kraj się dowie i osądzi.

Ze względu na spóźnioną porę i na konieczność dojścia dzisiaj do ostatecznej uchwały, nie będą zbijał szczegółowo wszystkich gołosłownych jego twierdzeń. Mianowicie nie będą się wdawał w te tajniki postanowień cesarskich lub zajęć w łonie przeszłego i obecnego ministerstwa, co do których poseł Lewakowski zdaje się być wiele lepiej poinformowanym odemnie, a może nawet od tych, którzy sami brali udział w tych sprawach i którzy ze zdumieniem musieli się dowiedzieć wielu rzeczy im nieznanych. Ale dla obrony reputacji Koła polskiego muszę sprostować jedno twierdzenie, które się wręcz sprzeciwia faktom powszechnie wiadomym, faktom, w których my wszyscy, jako Koło, brali udział osobisty. Powiada poseł Lewakowski, że koalicja, ta koalicja, do której i my należymy, z cynizmem przyjęła jako hasło interes materialny i łączy się tylko w programie negatywnym, to jest w sprzeciwianiu się postępowi demokratycznemu. Zapewne koalicja miała program negatywny, to jest oparta się propozycjom głosowania powszechnego, które w związku z innymi zamiarami przedstawiały się jako zamach na rozwój instytucyj parlamentarnych, ale przeciw my wszyscy, którzy tu siedzimy i pracujemy, wiemy dobrze, że oprócz tego koalicja postawiła także program dodatni, to jest jak najprędzej zakończenia wszystkich tych wielkich prac ustawodawczych, zalegających od wielu lat a może ważniejszych od kwestyj wyborczych. Przecie w ostatnich kilku dniach powzięliśmy doniosłe uchwały co do procedury cywilnej, której się kraj od lat 30 domaga, obradujemy nad kodeksem karnym, a komisyja podatkowa skończyła obradę nad najszerzą reformą podatkową, jaką od wielu generacyj w Austrii dokonano, a która ma być w parlamencie uchwalona jeszcze przed budżetem tegorocznym. Są to sprawy pierwszorzędne dotykające wprost każdego obywatela kraju, zakładające nowe podwa-

liny społeczne i niezbędne do uregulowania lepszej przyszłości i równie ważna dla warstw dotąd nie-reprezentowanych w parlamencie, jak dla naszych wyborców. Gdyby koalicja niczego więcej nie zdołała dokonać prócz zafatwienia tych spraw, toby się już dobrze zasłużyła sprawie postępu.

Ale co do samej istoty postępu znajduje się w zasadniczej sprzeczności z postem Lewakowskim. Podług jego formułki każde rozszerzenie prawa wyborczego jest postępu tak, że każdy przyjaciel postępu musi popierać rozszerzenie prawa wyborczego względnie wybory powszechne każdej chwili i w każdych okolicznościach.

Neguję tę zasadę, jako koniecznego prawa historycznego i filozoficznego ale nie mam czasu zapuszczać się w obszerne wywody. Przypominam tylko, że w naszej własnej historii wstępem do konstytucji 3 Maja, jednym z pierwszych czynów postępowych Sejmu Czteroletniego było ograniczenie prawa wyborczego, t. j. odebranie głosów szlachcie nieposiadającej ziemi, a stojącej na usługach anarchicznych magnatów i doprowadzającej do absurdum dawne wolności polskie. A ponieważ mówimy o Sejmie Czteroletnim, przypominam tę sławną uchwałę owej armii statusiejnej, która na nieszczęście pozostała tylko na papierze. Widzimy w tym wypadku różnicę pomiędzy uchwałą, a dokonanym czynem. Przecież nie wystarczyło gadać o stu tysiącach żołnierzy. Należało zebrać rekruta, wyćwiczyć go, umundurować, zaopatrzyć w broń, żywność, organizację, przybory wojenne i środki budżetowe do prowadzenia wojny. Czyż nie myślicie, że z każdego Polaka ówczesnego, jakiegokolwiek stanu, można było zrobić żołnierza walecznego za ojczyznę, ale wypowiedzieć słowo: armja, uchwalić ją, a zaniedbać tych czynów, które wytwarzają żołnierza, to było tylko ludzi siebie i naród. I jak po każdym złudzeniu, tak i w ten czas musiała przyjść katastrofa.

A czy myślicie, że łatwiej jest wytworzyć obywatela aniżeli żołnierza. Jeżeli wytworzenie żołnierza wymaga tyle czasu, tyle wyczerpania, tyle środków materialnych, tyle umiejętności, tyle energii konsekwentnej, cóż dopiero wytworzenie obywatela! Czyż dosyć nazwać człowieka obywatelem, ażeby się nim stał w rzeczywistości? A któż jest prawdziwym przyjacielem postępu, czy ten, kto szafuje nazwą obywatela, mianując ludzi obywatelami, którzy nimi jeszcze nie są, czy ten kto cierpliwie i z wytężeniem pracuje nad urzeczywistnieniem tych warunków, wśród których kształcą się prawdziwi obywatele. Ja się wcale nie wyrzekam nazwy demokracji, o której poseł Lewakowski mówił. Jako demokracja mam to przekonanie, że tak jak przed stu laty z każdego Polaka można było wytworzyć żołnierza, chociaż tego nie zrobiono zadawalając się czczem słowem o armii statusiejnej, tak dzisiaj z każdego Polaka, jakiegokolwiek stanu można wytworzyć obywatela. Sądzę dalej, że w obecnej epoce armii ludowych, monstrualnych budżetów, szalonej międzynarodowej walki o byt, zbawienie ojczyzny wymaga, ażeby jak najszybciej, jak najskuteczniej podnieść liczbę obywateli, w jak najszerzych warstwach rozszerzyć pojęcia obywatelskie, ale nie ludzę się, że mnożąc nazwę obywateli, już dokonałem dzieła. Nie tak łatwo biorę się do tej rzeczy jak poseł Lewakowski. To, co jemu się wydaje wielkim programem politycznym, to dla mnie jest słowem bez treści, marnem życzeniem, złudnym pozorem, bez dokonania tego, w czem ja widzę rzeczywisty postęp, to jest bez faktycznego podniesienia poziomu oświaty i niezależności ekonomicznej, które są podstawą tej światłej samodzielności, tej dojrzałości charakteru, które są cechą prawdziwego obywatela, a bez których cech, pospolite ruszenie żołnierzy przedstawia się jako ruchawka nie mogąca się ostać wobec daleko mniej licznych, a karnych i dobrze zorganizowanych zastępów.

My, którzy się trzymamy tej naszej definicji postępu, żądamy dokonanych czynów, rzeczywistej zmiany w stosunkach społeczeństwa, a nie głośniego wypowiedziania życzeń pobożnych.

Z tej różnicy zasad wynika również radykalna różnica metody działania politycznego.

Poseł Lewakowski rzuca anatemę na tę warstwę większych właścicieli i kapitalistów, którzy według niego opanowali w celach egoistycznych całą reprezentację krajową i wszelkie urzędy krajowe i wywołuje widmo roku 1789. Takie przedstawienie prowadzi do walki klasowej, pod którym w znacznej części państw europejskich odbyło się przeobrażenie stosunków politycznych i społecznych. *Ote toi de la, pour que moi je m'y mette.*

My przeciwnie, którzy widzimy, że postęp u nas dokonał się nie przez wojnę domową, ale przez rozpowszechnienie się poczucia obowiązków obywatelskich we wszystkich warstwach społeczeństwa polskiego, my przypuszczamy z góry dobrą wolę wszystkich stronnictw narodowych, jako godzących się co do celu, choć różniących się co do środków, prowadzących do tego celu. (C. d. n.)

## Z KRAJU.

Lwów d. 7 grudnia.

### (Kwestja polepszenia bytu nauczycieli szkół ludowych).

Dwa lata minęły od czasu, gdy Sejm, zmieniając ustawę krajową z r. 1873 o stosunkach prawnych stanu nauczycielskiego, polepszył byt materialny nauczycieli szkół ludowych. Zdawało się, że sprawę tę uważać można przynajmniej na dłuższy czas, jako zafatwioną, chociaż tak komisji szkolnej, jak i Sejmowi wcale nie było tajemem, iż mimo polepszenia płac nauczycielskich, są one w ogólności niskie i że później po kilku latach, gdyby stan funduszu krajowego się wistocie polepszył, przystąpić będzie trzeba do znaczniejszego ich podwyższenia. Tymczasem zaraz w r. 1893 i 1894 wpłynęło do Sejmu mnóstwo petycji nauczycieli szkół ludowych, domagających się polepszenia bytu materialnego. Petycje, które na ostatniej sesji do Sejmu wpłynęły, przekazał Sejm Wydziałowi krajowemu z poleceniem, aby je zbadał, a w szczególności, aby w porozumieniu z Radą szkolną krajową zastanowił się nad tem, czy zachodzi już obecnie konieczność wprowadzenia jakich zmian w ustawie z d. 15 czerwca 1892 r., a gdyby tak było, aby odpowiedni wniosek na następnej sesji przedłożył.

Rada szkolna krajowa, zapytana przez Wydział krajowy o opinię po myśli uchwały sejmowej, podzieliła wszystkie petycje nauczycielskie na dwie kategorie. Jedne z nich mają charakter lokalny, domagają się wyjątkowego podniesienia płac nauczycieli w pewnej miejscowości lub zaliczenia ich do wyższej klasy. Zdaniem Rady szkolnej krajowej, szłoby tutaj zatem tylko o wyrównanie nierówności, do których obecna ustawa miała dać powód, bez zasadniczego jej naruszenia. Opierając się na dwuletnie doświadczenie, Rada szkolna krajowa nie mogła poprzeć tych petycji, gdyż zasada, według której ustawa z dnia 15 czerwca 1892 miasta i miasteczka nasze podzieliła na cztery klasy pod względem płac nauczycielskich, ma swą pewną podstawę, odpowiada najbardziej rzeczywistym stosunkom, a dopuszczenie wyjątków na rzecz pewnych miast doprowadziłoby musiało do zburzenia systemu i do zupełnego zrównania wszystkich płac nauczycieli miejskich. Petycje zaś nauczycieli lwowskich i nauczycielek szkoły wydziałowej krakowskiej o podwyższenie płacy nie mają — zdaniem Rady szkolnej krajowej — podstawy wobec faktu, że nauczyciele lwowscy i krakowscy wzbierają się zwykle przyjmować posad inspektorów okręgowych w IX klasie urzędników państwowych, utrzymując, że jako nauczyciele we Lwowie i Krakowie lepiej są nposażeni. Na obowiązującą ustawę skarżyć się mogą nie bez pewnej podstawy tylko nauczyciele w tych kilku wsiach, jak: Nisko, Piłńskie zwierzynieckie, Szezakowa, które właściwie mają charakter miasteczek, ale prawnie są tylko wsiami i w których nauczyciele pobierają płacę nauczycieli wiejskich, t. j. piątej klasy. Drogą, która do usunięcia tego złego prowadzi, jest jednak podniesienie tych wsi do rzędu miasteczek, o co reprezentacje gminne mogą się starać, nie zaś jakkolwiek zmiana ustawy szkolnej, która choćby wyjątkowa, otworzyłaby tylko drogę do nowych podobnych petycji i zburzenia systemu ustawy.

Domaga się tego wprost druga kategoria petycji, żądając zasadniczej zmiany, a właściwie nowej ustawy o poborach nauczycieli i proponując różne zasady, według których nowa ta ustawa miałaby być ułożoną. Na jedną z tych proponowanych zmian nie może się Rada szkolna krajowa zgodzić. Jest nią myśl, ażeby wszystkich nauczycieli ludowych zrównać pomiędzy sobą pod względem poborów zasadniczych, bez względu na zastugi i kwalifikację, a dalsze dodatki uczynić zależnymi jedynie od pewnej liczby lat służby nauczycielskiej, bez względu na aplikację. Pomijając kwestję kosztów, jakieby stały urosły, zasada ta sama w sobie wydaje się Radzie szkolnej krajowej wprost szkodliwą, gdyż usunęłaby wszelki awans jako nagrodę wyższej kwalifika-

eji, wzorowego prowadzenia się i skutecznej służby; odjęłaby władzom szkolnym możność zachęty i nagrody, odjęłaby najdzielniejszym żywiołom w nauczycielstwie bodziec do dalszego kształcenia się i gorliwej pracy, a byłaby niezasłużonym faworyzowaniem niedołęstwa i opieszałości. System awansu w całości swojej wydaje też jak najlepsze skutki, a jego owocem jest niewątpliwie ten zapał i ta gorąca chęć skutecznego działania i pracy, jakiem przejęta jest dziś cała lepsza część nauczycielstwa.

Inaczej rzecz się ma z temi petycjami, które zatrzymując system awansu i zasadę przyznawania dodatków za nienaganną i skuteczną służbę, zmierzają do podwyższenia płac nauczycieli i polepszenia ich bytu. Ze takie petycje wychodzą ciągle ze sfer nauczycielskich, jest rzeczą naturalną. Każdy dąży do polepszenia swej doli; praca nauczycieli, jeżeli sumienna, jest — jak to Rada szkolna krajowa stwierdza — rzeczywiście trudną, warunki życia stają się coraz cięższymi, a pobory nauczycieli z wyjątkiem najwyższych klas są rzeczywiście niskie. Petycje takie popierać, uważa też Rada szkolna krajowa za swój obowiązek, oczywiście, o ile stosunki finansowe kraju na to pozwolą, co się z pod kompetencji Rady szkolnej krajowej usuwa. Gdyby stosunki te pozwoliły, to — zdaniem Rady szkolnej krajowej — należałoby zwrócić uwagę głównie na polepszenie bytu nauczycieli zaliczonych do klasy IV i do klasy V, przyczem rachunek przedstawia się jak następuje: Gdyby nauczycielom klasy IV i V podnieść płacę o 50 zlr., tj. w klasie IV połowie na 500 zlr., a drugiej połowie na 550, zaś w klasie V 65 proc. na 350 20 proc. na 400, a 15 proc. na 450 zlr. rocznie, to nadwyżka potrzebnego na to wydatku wyniosłaby według ścisłych obliczeń 215.350 zlr. — Podniesienie płac nauczycielom dwóch najniższych klas o 100 zlr., wyniosłoby razem 430.700 zlr. zwiększonego rocznego wydatku. Gdyby nadto nauczycielom V klasy, którzy nie mają mieszkania *in natura*, przyznano 10 proc. dodatku na mieszkanie, jaki pobierają wszyscy nauczyciele klas wyższych, to nadwyżka dodatku z tego tytułu wyniosłaby 32.280 zlr. Razem zatem polepszenie bytu nauczycieli wymagałoby zwiększenia wydatku o 463.980 zlr. rocznie.

Rada szkolna krajowa zastrzegła równocześnie, że takie, lub tym podobne zwiększenie wydatku na poprawę płac nauczycieli nie mogłoby przeszkodzić temu, żeby ogólny nakład na szkoły, nawet z powstrzymaniem zakładania nowych szkół, nie rósł w najbliższych latach znacznie w skutek następujących okoliczności; a) Z wydatku preliminarzowego na pobory nauczycieli przetrąca się obecnie w budżecie 16 proc tytułem interkalarjów. Procent niezwykle wysoki, podyktowany jest tylko tem, że wiele posad nauczycielskich jest obecnie nieobsadzonych, lub obsadzonych niżej płatnymi nauczycielami bez kwalifikacji. W miarę przyrostu egzaminowanych nauczycieli, wychodzących ze seminarjów, procent ten na interkalarja będzie się nieustannie zmniejszał, aż dojdzie do naturalnej granicy. W miarę tego zwiększać się będzie wydatek.

b) Ogromny wzrost frekwencji w szkołach dawniej założonych, zmusza władze szkolne do tworzenia także klas nadetatowych, a następnie do zamieniania ich na etatowe. Akeji tej żadną miarą powstrzymać nie można, bo nietylko wynika ona z obowiązującej ustawy, lecz konieczną jest, jeżeli nauka szkolna przyniesie ma jakikolwiek skutek. Systemizowanie etatowych klas musi też — zdaniem Rady szkolnej — postępować naprzód, jeżeli nauczyciele kwalifikowani nie mają dziesiątkami lat pozostawać na posadach nadetatowych, w czem działaby się im dotkliwa i rzeczywista krzywda. Wzrost wydatku z tego tytułu nie da się jednak z góry obliczyć, ale jest z roku na rok znacznym.

c) W ścisłym związku z tą organizacją jest zamiana licznych szkół sześciu-klasowych w większych miastach na szkoły wydziałowe, tak dla naszego kraju konieczne, na co już Sejm w rezolucji na ostatniej sesji położył nacisk. Szkoły wydziałowe zaś pociągają za sobą pomnożenie posad i podwyższenie płac dla nauczycieli najwyższych klas, w myśl obowiązującej ustawy. Nadwyżka wydatku z tego powodu powolna wprawdzie i rozłożona na lata, wyniesie w każdym razie kilkadziesiąt tysięcy zlr.

Trzy te przyczyny sprawiają więc, że budżet szkolny wzrasta i wzrastać musi z roku na rok w obrębie i bez zmiany obecnej ustawy, a los nauczycieli tem samem zwolna ale ciągle się poprawia. W obecnych stosunkach nie może być nie-















# Nadzwyczajny dodatek do Nr 281 Głosu Narodu.

## Bankiet parlamentarny.

Wiedeń d. 7 grudnia.

(List oryginalny Głosu Narodu).

(8) Mieliliśmy tu wczoraj epilog bankietów galicyjskiej Wystawy krajowej. Grupa parlamentarzystów, która w lecie na zaproszenie Koła polskiego udała się do Lwowa dla zwidzenia Wystawy, dała wczoraj wieczorem w tak zwanym „Ogrodzie Sachera“, w Praterze, bankiet na cześć posłów polskich, odwzajemniając się za doznaną gościnność. Przy stole biesiadnym zasiadła cała elita koalicyjna i ministrowie, a więc: prezydent Izby Chlumetzki, hr. Hohenwarth, Russ, Zaleski, wiceprezydent Izby Dawid Abrahamowicz, Dumba, Kathrein, hr. Coronini, minister Plener, prezydent kolej państwowych Biłński, minister Madeyski, hr. Vetter, bar. Gudenus, minister Jaworski, hr. Kuenburg, minister Falkenhayn, hr. Piniński, hr. Roman Potocki, Jędrzejowicz i wielu innych.

Po czwartym daniu prezydent Chlumetzki wznosił toast na cześć cesarza, przyjęty przez obecnych trzykrotnym okrzykiem: „Niech żyje!“ poczem hr. Hohenwarth, podnosząc zalety galicyjskiej Wystawy krajowej i potężne wrażenie, jakie ona powszechnie sprawiła, pił zdrowie „gospodarzów domu“, t. j. członków Koła polskiego, którzy tak gościnnie przyjmowali w Galicji kolegów parlamentarzystów.

Na toast hr. Hohenwartha odpowiedział prezes Koła p. Zaleski następującymi słowami: Dziś jest uroczystość jest najpiękniejszym epilogiem naszej wspólnej letniej wycieczki do Galicji. Jesteśmy szczęśliwi, iż mamy sposobność złożyć wam jeszcze raz serdeczną i najlepszą podziękę za wasze łaskawe odwiedziny, które pozostaną nam niezapomniane. Pragniemy dać naszym parlamentarnym kolegom sposobność zbliżenia się do siebie nawzajem w towarzyskim obcowaniu za obrębem Izby, w celu poparcia wzajemnych sympatyj i przyjacielskich stosunków, w celu poparcia wzajemnego poznania się w przeświadczeniu, iż tym sposobem porozumienie przyjdzie samo przez się.

Kiedy dostojny monarcha, nasz gorąco ukochany cesarz, w jesieni tego roku opuszczał stolicę Galicji, rzekł do obecnych przy pożegnaniu: „Rozumiemy się i możemy wzajemnie liczyć na siebie“. Te najłaskawsze słowa cesarskie, wystosowane do nas, uszczęśliwiły nas w najwyższym stopniu, napełniły zapałem i najwyższą uprawnioną dumą — słowa, które w lapidarnej zwięzłości zawierają nie tylko ideał stosunku panującego do narodu, lecz także i mądrą naukę dla nas wszystkich. My wszyscy musimy się rozumieć, narody tej różnorodnej monarchji, stronnictwa, a w szczególności my, zastępcy ludu, powołani do współdziałania w kierowaniu losów państwa, porozumieć się powinniśmy nie w sensie i w celu francuskiego przysłowia: *Tout comprendre c'est tout pardonner*, aby wszystko przebaczać lecz na to, abyśmy wobec siebie byli sprawiedliwi, abyśmy mogli liczyć na siebie wzajemnie. W ciężkich czasach, jak obecne, w których państwowy i społeczny porządek wielorako jest zagrożony, muszą żywo zachować, rozważnie, podstawę państwa tworzące, skupić się bliżej, tem silniej i wytrwalej popierać się nawzajem, by skutecznie zwalczać niebezpieczeństwa dla dobra i błogostawienia Ojczyzny, co niechaj Bóg da. Wzajemne zaufanie, wyrozumienie i dobra wola, wzajemna sprawiedliwość i poważanie, pobłażliwość i łagodność, jakoteż trwała jedność są najlepszą i najpotężniejszą rękojmnią przyszłości. Kończąc wypowiedzeniem najszczerzego życzenia: oby węzeł naszych przyjacielskich stosunków zacieśniał się coraz bardziej, stawał się trwalszym i skuteczniejszym, podnosząc puhar na pomyślność tych, którzy nas tu dziś przyjmują. (Okłaski).

Russ podnosi w szczytnych słowach wrażenia, jakie pomniki „koalicyj“ niemieckiej i włoskiej sztuki na ziemi słowiańskiej sprawiają — różnicę pomiędzy dziejowym Krakowem a nowożytnym Lwowem. Mówca wśród żywych okrzyków wspomina o Franciszku Smolce, a od-

powiadając na wyrażone przez Zaleskiego życzenie trwałego porozumienia oświadczeniem, iż zachowawcze i liberalne przekonania muszą dla siebie znaleźć wspólny mianownik, jeśli zagadka koalicyj ma zostać szczęśliwie rozwiązana. Mówca pije na pomyślność Galicji i pereł — miast Krakowa i Lwowa. (Żywe okłaski).

Jędrzejowicz podnosząc wysokie zalety prezydenta Chlumetzkiego, wychyla toast na cześć i zdrowie jego.

Hr. Piniński mówi: Od dłuższego szeregu lat tworzy hr. Hohenwarth punkt środkowy politycznego i parlamentarnego życia w Austrii. Dwa przymioty, które u polityków nie zawsze idą ręką w rękę, umie on zawsze łączyć ze sobą — najznakomitszy polityczny zmysł i wierność przekonania. Jako przedstawiciel jasno określonego politycznego kierunku i jako przewodca stronnictwa miał hr. Hohenwarth zawsze przeciwników — dziś mniej, aniżeli dawniej, ale zawsze tylko politycznych przeciwników, ponieważ każdy, należący nawet do przeciwnego obozu musi żywić dla niego najwyższe poważanie. Czy polityczne stosunki w Austrii polepszyły się w każdym kierunku, nad tem mówca nie chce się bliżej zastanawiać; atoli stwierdzić należy w szczególności postęp w naszym kraju, mianowicie ściśnione wyżej połączenie pomiędzy ogólnopolską myślą a autonomistycznymi i narodowymi dążnościami. Ze do tego przyszło, mamy w pierwszym rządzie do podziękowania naszemu wspaniałomyślnemu monarche; pomiędzy mężami stanu, którzy tę ideę popierali, stoi hr. Hohenwarth na pierwszym planie. Dla nas, Polaków, stojących na autonomistycznej i narodowej podstawie, był zawsze wiernym przyjacielem i pewnym sprzymierzeńcem, a tem zdobył sobie nasze serca na zawsze. My Polacy możemy posiadać błędy, lecz niewdzięcznymi nie jesteśmy.

Mówca pije na cześć i pomyślność hr. Hohenwartha.

Dipauli toastuje na cześć prezydenta „genjalnego“ galicyjskiej Wystawy krajowej ks. Adama Sapiehy i dyrektora Marchwickiego.

Szczepanowski na cześć Russa i hr. Kuenburga, jako przedstawicieli niemieckiej zjednoczonej lewicy, a w końcu spełnia Roman hr. Potocki staropolskim zwyczajem toast: kochajmy się!

Bankiet trwał niemal do północy.

## Z Koła polskiego.

Wiedeń d. 9 grudnia.

(List oryginalny Głosu Narodu).

(Sm.) Zanim Koło polskie przystąpiło na dzisiejszym swoim posiedzeniu do porządku dziennego, poruszył p. dr. Straszewski sprawę katastru gruntowego, żądając mianowicie, żeby Koło polskie zajęło się tą sprawą.

Przewodniczący p. Zaleski obiecuje przedłożyć Kołu tę sprawę na jednym z najbliższych posiedzeń.

P. Podlewski stawia wniosek, żeby Koło polskie wzywało rząd do przedłożenia ustawy o regulacji pensji wódw i sierót po urzędnikach państwowych. Koło porucza tę sprawę polskim członkom komisji budżetowej. P. Krański interpeluje kołową komisję gorzelnianą, dlaczego ona dotychczas nie przedłożyła Kołu wyjaśnień, co do mającego się zaprowadzić monopoliu wódczanego. Komisja porozumiewała się w tej sprawie z ministrem skarbu, który zapewne dał jej pewne objaśnienia. Kraj interesuje się bardzo tą sprawą.

Członkowie komisji gorzelnianej obiecują po bliższym zastanowieniu się nad tą sprawą dać Kołu na jednym z następnych posiedzeń żądane wyjaśnienia.

P. Szczepanowski zdaje sprawę o ustawie dotyczącej kolej lokalnych. Rząd zgadza się przyznać kolejom lokalnym premię za nadwyżkę dowozów dla kolej państwowych. Następnie zgodził się rząd przyznać tylko jednemu galicyjskiemu bankowi krajowemu p. p. pewną sumę dla papierów galicyjskich kolej lokalnych w kwocie 30 milionów guldenów.

Po przemówieniu pp. Krańskiego, Struszkiewicza, Henzla i Rappaporta zgodziło się Koło polskie głosować w Izbie za ustawą o kolejach lokalnych. Następuje rozprawa nad sprawozdaniem nienastającej komisji przemysłowej nad obstrzeniami ustawy o święceniu niedziel.

P. dr. Byk żąda, żeby Koło przy rozprawie w Izbie wniosło do wymienionego projektu zmiany ustawy, mianowicie: do artykułu 3 jako *alinia* 6 następującą poprawkę: „że postanowienia tego artykułu (zabraniające pracę w niedzielę) nie mają zastosowania przy rękoźmielniczej robocie niechrześcijan, którzy mogą udowodnić, iż przez 24 godzin w innym dniu tygodnia świętkowali, jeśli ta praca nie jest publicznie wykonywaną“. Poprawka odnosi się jedynie do żydowskich rękoźmielników pracujących w domu, a niema bynajmniej żadnego zastosowania ani do pracy w fabrykach, ani też co do handlu.

P. hr. Piniński wypowiada życzenie, żeby rozstrzygnięcie co do tej poprawki pozostawiono ustawodawstwu krajowemu i żeby npoważniono członków polskich oddzielnej komisji do wystylizowania odpowiedniej poprawki.

P. ks. Pastor przemawia z chrześcijańskiego stanowiska, jako kapłan przeciwko poprawce dra Byka.

Obawiając się, żeby niedzielna robota nie była przeszkodą dla nabożeństwa w kościołach, jeśliby rzemieślnik żydowski znajdował się w pobliżu tegoż. Poprawca jako takiej właściwie nie sprzeciwia się, gdyż jest ona słuszną, a życzy sobie tylko, żeby żydowscy majstrowie nie zatrudniali chrześcijańskich chłopców lub czeladników.

Dr. Byk w uzasadnieniu swej poprawki wskazuje na wielkie ubóstwo żydowskich rzemieślników. Jest to, wedle jego zdania, najbiedniejsza warstwa ludności galicyjskiej.

P. Potoczek przeczy temu, wskazując na nędzę ludu polskiego i ruskiego.

Rosenstock, Rappoport, Bloch, Szczepanowski i Lewicki popierają poprawkę dr. Byka.

P. Płazek stawia wniosek, żeby Koło polskie, na wypadek, jeśliby się poprawka Byka nie dała przeprowadzić w Izbie, pozostawiono rozstrzygnięcie o tem, w myśl życzenia wyrażonego przez hr. Pinińskiego, Sejmowi krajowemu.

Na 26 głosujących oświadczają się wszyscy obecni z wyjątkiem pp. dr. Milewskiego, Struszkiewicza i ks. Pastora, którzy powstrzymują się od głosowania, za poprawką dr. Byka.

Poprawkę Płazka przyjmują wszyscy obecni jednogłośnie. W końcu prowadziło Koło rozprawę nad projektem ustawy melioracyjnej. Głównie chodziło o kwestję regresu wierzycielom.

## KRONIKA.

Kraków dnia 10 grudnia.

**Kalendarz kościelny.** Dziś N. Marji Panny Loretańskiej, jutro Damazego papieża.

**Rocznice historyczne.** Dnia 10 grudnia 1587 roku. — Odbywa się w Krakowie posiedzenie Senatu, pamiętne ostrym wystąpieniem Jana Zamoyskiego przeciw Zygmuntowi III. Zagroził wówczas Zamoyski królowi detronizacją.

Dnia 3 listopada 1683 wybrał się już król Jan III. z powrotem z Węgier do Polski. Po drodze zdobył kilka miejsc obronnych, zajętych przez Turków, a 10 grudnia 1683 po zdobyciu Szybina pospieszył król do Lubomli, skąd udał się do Starego Sącza, gdzie na niego królowa oczekiwała.

### Kupujcie tylko u chrześcijan!

Namiestnik hr. Badeni opuścił Kraków w sobotę wieczorem, udając się z powrotem do Lwowa.

**Modrzejewska w Krakowie.** Dwa ubiegłe wieczory były niejako świąteczne w teatrze krakowskim. Rozpoczęła w nim szereg występów gwiazda, na dwóch półkulaach sławiona, najznakomitsza artystka z Bożej łaski. Przybyła do Krakowa, do swojej kolebki, żeby zaznaczyć, iż o starym, ukochanym grodzie nie zapomniła na tamtej półkuli, że zawsze czuje się Polką i zawsze ze sceny potrafi

