

„Nowa Reforma“ wychodzi codziennie, z wyjątkiem niedziel i świąt uroczystych

Prenumerata wynosi:

	rocznie	półrocznie	kwartalnie	miesięcznie
W mieście	16 zł w. p.	8 zł w. a.	4 zł w. a.	1 zł 35 ct.
Na prowincyi, z przesyłką pocztową	20 „	10 „	5 „	1 „ 70 „
W Państwie Niemieckiem	24 „	12 „	6 „	2 „
Do Włoch, Francji, Anglii, Belgii, Szwajcarii, Turcji i in. z krajów	28 „	14 „	7 „	2 „ 35 „

Polędwiny numer kasztelnego 8 ct., z przesyłką pocztową 10 ct. — w Lwowie w Biurze dzienników A. Olszewskiego ul. Kilińskiego 2 i Płonia, ul. Karola Ludwika 9, do nabyć po 8 ct.

Prenumeratę przyjmuje się tylko za cały miesiąc.
Listy z pieniędzmi i przekazy pieniężne na prenumeratę i ogłoszenia (inseraty) uprasza się nadysłać franco do Administracji „Nowej Reformy“ w Krakowie. — Listy reklamacyjne nieopieczniane nie podlegają opłacie pocztowej. — Listów niefrankowanych nie przyjmuje się.

Rękopisów nadsyłanych Redakcyi nie zwraca.
Adres Redakcyi i Administracji: Ulica św. Jana Nr. 13.
Telefon Nr. 41.

NOWA

REFORMA

Prenumeratę przyjmują:

Zamieszczać: Administracja „Nowej Reformy“ i wszystkie urzędy pocztowe; **miejscowo:** Administracja „Nowej Reformy“. — Magazyn nowości F. A. Grigara i Główna trafikarna w Ryńku — Biuro (R. Herz) Plac Maryacki, 9. — Agencja J. Hopsasa i A. Salomonowej. Plac Maryacki, 2. — Handel St. Karlińskiego w Sukiennicach.
Zamieszczać prenumeratę i ogłoszenia przyjmują Biura dzienników: W **Lwowie** Ludwik Płohn, ul. Karola Ludwika 11. — W **Tarnowie** Józef Pisz. — W **Przemysku** Heszles. — W **Jarosławiu** Krzyżanowski. — W **Wiedniu** pp. Haasenstein & Voelter (także w Hamburgu, Frankfurcie nad Menem, Berlinie, Lipsku, Baryel i Wrocławiu). — A. Opelik, R. Mosse (także w Berlinie, Hamburgu, Monachium i Norymberdze). — Hermann Goldschmidt, M. Dukes, H. Schalek, J. Danneberg. — W **Paryżu** Société Mutuelle de Publication A. Lorette, directeur, Rue Caumartin, 61.
Ogłoszenia (inseraty) przyjmuje Administracja za opłat: od mniejsza wiersza drobniemi pismem (petit), za pierwszy raz 10 ct., za każdy następny raz po 5 cent. — **Nekrologi** po 30 centów od wiersza za każdy raz. — **Nekrologi** po 15 ct. od wiersza. — **Głosy publiczne** po 50 ct. od wiersza. — **Załączniki** do „Nowej Reformy“ (prasa kta, archiwum, ogłoszenia itp.) przyjmuje się za cenę 1 złr. od 100 egzemplarzy, za zamieszcowych, a 50 ct. od 100 egzemplarzy dla miejscowych prenumerat. Należycie uprasza się **naprzód** nadesłać przelew pocztowy.

O równouprawnienie narodowe na Śląsku.

Wzrost poczucia narodowego na Śląsku austriackim wśród ludu polskiego nieplonna budzi nadzieję, że z czasem lud ten dobieje się praw mu przynależnych i że krzywdy, jakich dzisiaj doznaje, ustąpią miejsca sprawiedliwemu z nim postępowaniu rządu centralnego. Do tego jednak lud ten w pierwszym rzędzie przyłożyć musi ręki, popierając słusne swoje żądania. Ze wszelkim miar usprawiedliwiona też jest odczuwa do ludu śląskiego, jaką zamieszcza w ostatnim numerze patriotyczny *Rolnik Śląski*, pisać:

Ludność nasza stwierdziła wielokrotnie, a po ostatni raz przy ostatnich wyborach sejmowych w sposób stanowczy, świetny, nie podlegający żadnej wątpliwości, że popiera program stronnictwa narodowego. Program ten obejmuje krótko i wczelwato, jako najważniejsze, następujące punkta: Równouprawnienie narodowe w szkole, sądzie i urzędzie; reformę ustawy o urządzeniu szkół w tym kierunku, aby dla nauczycieli został zaprowadzony statut personalny, a placę nauczycieli przeszedł na koszt krajowy; reformę wyborczą, z szczególnem uwzględnieniem stanu rolniczego i pomnożeniem posłów tego stanu, ponieważ stan ten, najważniejszy w państwie, dotąd jest bardzo uposledzony; reformę społeczną w tym kierunku, aby złamano przeemoc wielkiego kapitału, aby wyszkiwaniu wszystkich przez wielki kapitał został położony koniec i, żeby przedewszystkiem wszyscy pracujący mieli zabezpieczenie swego bytu w razie choroby, wypadku i na starość.

Z tych żądań stronnictwa narodowego pierwszorzędne jest przeprowadzenie równouprawnienia narodowego, ponieważ ono dopiero umożliwi wszechstronny, materialny, moralny i umysłowy rozwój naszego ludu. Otóż, najwyższy czas, aby to żądanie spełniono, jak już jest spełnionem we wszystkich innych krajach monarchii (?), prócz jednego Śląska. Dziś też spełnienie tego żądania jest już daleko łatwiejsze. Rząd nie jest zasadniczo przeciwny, owszem ministrowie w Radzie państwa oświadczili, że uważają to jako rzecz słuszną i prawną, aby z każdym obywatelem urzędy się znosiły w jego języku. Trybunał państwa rozstrzygnął dwukrotnie w sprawach do naszego kraju się odnoszących, że sądy, urzędy podatkowe i t. d. powinny załatwiać podania polskie po polsku, czeskie po czesku. Wszelmoście niegdyś stronnictwo niemiecko-liberalne, które jest właściwym wrogiem równouprawnienia naszego ludu, o tyle przynajmniej straciło na swem znaczeniu, że jego krzyki i hałasy w tym względzie będą bezprzedmiotowe. Rząd się ich nie a nie nie potrzebuje obawiać, ani nie obawia.

Wobec takiego stanu rzeczy przeprowadzenie równouprawnienia nie należy tylko od rządu, ale od samego ludu. Lud nasz powinien stanowczo chcieć i działać, a równouprawnienie spadnie nam na łono, jak dojrzwały owoc z drzewa. Posłowie nasi z pewnością zrobią swoje, a poparci tak silnem zaufaniem, jakie im lud przez tak świetne wybory oświadczył, z tem większą stanowczością będą się od rządu domagać praw, ludowi naszemu należnych. Ale

trzeba, aby lud poparł posłów nie tylko swym głosem, lecz także czynem. Były prezydent krajowy hr. Coudenhove oświadczył prywatnie naszym posłom, że on nie ma nic przeciw urzędowaniu politycznych urzędów z polskim i czeskim ludem, w polskim i czeskim języku, ale nie ma w tym względzie ani żadnych skarg, ani żadnych żądań ze strony ludności. My wiemy, dla czego ich nie ma. Ludność nasza jest bojaźliwa, boi się narazić urzędowi, o których niemię, że są równouprawnieni przeciwnie i od których zawsze czegoś potrzebuje, do tego jest potulna, dobrodusza i zahukana, przyzwyczajona znosić cierpliwie, cokolwiek z nią robią. Nad to myśli sobie: do tego mamy naszych posłów, ci to powinni zrobić.

Otóż z tego właśnie trzeba się otrząść i trzeba poprzeć nasze żądania i żądania naszych posłów czynami. Najprzód raz na zawsze trzeba się wyłeczyć z dotychczasowego niedbalstwa i pisać wszystko o do sądów i wszystkich urzędów — także do najwyższych urzędów w Opawie — po polsku. Następnie trzeba żądać każdem razem, aby sądy i urzędy na polskie podania i skargi odpowiadały po polsku, niemieckie odpowiedzi należy zwracać i każdem razem odwoływać się aż do najwyższej instancji. Przełożeń gmin i Wydziałów gminnych zaś niechaj podają prośby do rządu krajowego, aby urzędy polityczne urzędowały z polską ludnością po polsku. A tak robimy każdy dla siebie na każdym kroku, bez czekania na jakąś wielką akcyę. Tydzień za tygodniem, niech będzie nowa prośba, nowy rekurs nowe zażalenie. Przedewszystkiem wzywamy i napolnamy naszych adwokatów, notariuszów, księży, nauczycieli i świątłych naszych mieszczan i rolników, aby w tem nam całej ludności przodowali i pouczali ją, a skutkiem będzie niezawodny, a może rychlej niż się spodziewamy.

Z ruskich obozów.

Zwołane przez posłów Barwitskiego i Wachnianina zgromadzenie odbyło się onegdaj we Lwowie w sali ratuszowej. Zgromadzenie miało charakter poufny. Oprócz obu wzmiankowanych posłów wzięło w niem udział około 40 osób, między niemi poseł Hlamorak, księga kanonicy Piorko i Bielecki, jako reprezentanci dycezyji lwowskiej, kanonicy Czechowicz i Podoliński, jako reprezentanci dycezyji przemyskiej, nadto wielu innych księży i nauczycieli. Długo donosi, że zgromadzenie zgodziło się na założenie Towarzystwa politycznego, mającego na celu „rozwój narodowości ruskiej“, obronę jej praw politycznych i ekonomicznych, opierając się na podstawie rusko-katolickiej cerkwi.

O ile z tej krótkiej relacji wnosić można, oprze się nowe Towarzystwo ruskie na zasadach sławetnej „ugody“, jaką w r. 1890 zreagował p. Romańczuk z namiestnikiem hr. Badenim i metropolitą ks. Sembratowiczem. P. Romańczuk zrazu gorącym był zwolennikiem programu, na

jakim ową „ugodę“ oparto; wkrótce jednak zał ma się zrobiło opuszczonych przez siebie moskalofiliów i zawrócił ciemprzej z drogi, po której zrazu dość pospiesznie kroczył zaczął. Obecnie pp. Wachnianin i Barwiński podejmują jego dzieło w znacznie gorszych warunkach, gdyż opozycyjny Romańczuk, rozporządzający własnym organem, paraliżuje każdą pojedynczą działalność.

Poseł Wachnianin jest dzisiaj w szerszych sferach ruskich osobistością bardzo niepopularną. Zwłaszcza ostatnia jego mowa w Izbie poselskiej nad wnioskiem Lewakowskiego sprowadziła gromy na jego głowę. Ruska młodzież akademicka we Lwowie umieściła w *Dile* do tego posła odezwę następującej treści:

„Inniem młodzieży rusko-ukraińskiej chcieli podpisać p. Wachnianinowi telegram z wyrazami swego oburzenia i wzgardy z powodu jego ostatniego wystąpienia w parlamencie podczas rozprawy nad nagłym wnioskiem posłów Lewakowskiego i Romańczuka. Zważywszy jednak, że poseł Wachnianin otrzymał wotum nieufności od swych wyborców i mimo to nie złożył mandatu; zważywszy dalej, że p. Wachnianin, jako syn narodu plebejskiego, nie tylko nie wystąpił w obronie zdeptanych praw swego narodu przez dominującą warstwę w Galicji i system rządowy, lecz przeciwnie poparł czynników wrogie rozwojowi swego narodu, uchwalia młodzież nie wysłać do p. Wachnianina telegramu, bo toby znaczyło, że ona liczy się z głosem serwilistycznym niegodnego syna swej ojczyzny, a zebrane na ten cel pieniądze oddaje na rzecz wydawnictwa „Chłopskiej Biblioteki“, celem szerzenia oświaty i postępu pośród narodu ruskiego“.

Odezwę tę podpisało 31 studentów uniwersytetu lwowskiego.

Równocześnie donosi *Habyczanin*, że dnia 14 b. m. w południe z okazji uroczystości odpustowej u św. Jura, urządzonem było w pałacu metropolitalnym śniadanie, na które zaproszony był także p. Wachnianin. Śniadanie przygotowane było na 200 osób, lecz z pomiędzy zaproszonych przybyło tylko 50, gdyż reszta dowiedziawszy się, że p. Wachnianin ma być również obecnym, nie chciała znajdować się z nim razem w jednym gmachu. Z prowincji otrzymuje podobno p. Wachnianin codziennie mnóstwo listów z wyrazami oburzenia. Rusini z Kalusza przesyłali na 13 b. m. następujący gratulacyjny telegram: „Wyrażamy wam oburzenie i pohorzenie z powodu postępu przeciw wolności i narodowi ruskemu“.

Przyznać należy, że pos. Romańczuk miał więcej wśród swoich rodaków powagi i wzięcia, gdyż wystąpił z projektem ugodowym w Sejmie r. 1890, niż obecnie p. Wachnianin, zakładając nowe, polityczne Towarzystwo ruskie.

Z Rady państwa.

Na wczorajszem posiedzeniu komisji budżetowej zabrał następnie głos p. Beer, który oświadczył się za pożyczką, ulegającą amortyza-

cyi, jakoteż popierał wniosek p. Kaizla, aby ustanowić podkomitet w celu zbadania projektu pożyczki inwestycyjnej.

Minister skarbu dr. Biliński podnosi, że skłonny zawsze do ustępstw, o ile to możliwe, zasadniczych punktów bronić musi z całą stanowczością. Faktem jest, że nieamortyzowana pożyczka może być emitowana z nierównie większą dla państwa korzyścią, niż amortyzowana. Pouczające są w tej mierze doświadczenia, pozyczone we Francji. Ciężar normalnego, ustawowego umarzania spada na bieżący budżet. Nadwyciecznego umorzenia dokonać można tylko z nadwyżek administracyjnych. A w tym razie w trzydziestu latach możemy więcej umorzyć, niż 36 mil. Niesłuszne są zarzuty, że przy układaniu preliminarza inwestycyjnego nie trzymamy się żadnej zasady ogólnej. Minister przechodzi kolejno pojedyncze pozycje i wykazuje, że są one rzeczywiście inwestycjami a we funduszu inwestycyjnym zamieszczone zostały na podstawie dotychczasowego zwyczajów, lub istniejących ustaw. Byłoby rzeczą stanowczo szkodliwą naruszać rezerwy przychodowe w celu przeniesienia inwestycji do bieżącego budżetu. Należy uwzględnić, że żądane będą jeszcze kredyty dodatkowe, naprzykład na wystawę paryską, wskutek czego zmniejszą się i tak już niezaczne nadwyżki. Większe przesunięcia pozycji między budżetem a funduszem inwestycyjnym są absolutnie niedopuszczalne; mniejsze zmiany podlegają dyskusji.

P. Menger żąda, aby określić stałe reguły, według których pewne wydatki mają być przydzielane do funduszu inwestycyjnego. Według istoty tych wydatków trzeba rozstrzygnąć również kwestyę amortyzacji. Należy na razie oczekiwać opinii podkomitetu, którego troską będzie, aby reforma budżetowa nie stała się podstawą zamieszania w budżecie.

P. Mauthner popiera najzupełniej pożyczkę inwestycyjną, nie ulegającą umorzeniu. Inwestycje są konieczne dla ekonomicznego rozwoju monarchii.

P. Piniński zaznacza, że dotychczasowy system budżetowy, mimo pewnych nierówności, był sympatyczniejszy, niż utworzenie osobnego działu inwestycyjnego. Większa część inwestycji powinna znaleźć pokrycie w zwyczajnym budżecie, a tylko w wyjątkowych razach trzeba się uciec do pożyczki inwestycyjnej.

Komisja uchwała wybrać podkomitet. Wybrani zostali, oprócz dziewięciu specjalnych referentów, pp. Russa, Menger i Kaizla.

W dalszym ciągu rozpoczęły się obrady szczegółowe nad budżetem ministerstwa skarbu. P. Kozłowski zdaje sprawę o rozdziale „Zarząd skarbowy“ i wnosi rezolucyę, wzywającą rząd do uproszczenia czynności urzędów podatkowych, do zalecenia urzędowi, aby trzymały się ściśle ustaw i instrukcji, i do wzięcia pod rozwagę kwestyi poprawy bytu straży skarbowej. Sprawozdawca interpeluje ministra skarbu w sprawie przekładu na języki krajowe ustaw o zapomogach z powodu klęsk elementarnych.

P. Pacak oskarża się, że urzędy skarbowe i podatkowe w Czechach nie trzymają się zasady równouprawnienia.

P. Fax omawia przeciążenie pracą powiatowych dyrekcji skarbowych.

Minister dr. Biliński wyjaśnia poruszone kwestyę, a w odpowiedzi na interpelacyę p. Kozłowskiego oświadcza, że doloży starań w ministerstwie spraw wewnętrznych, aby ustawy o zapomogach z powodu klęsk elementarnych były tłumaczone na języki krajowe.

P. Menger zapytuje się, czy Austria rozciąga kontrolę nad niektórymi gałęziami administracji skarbowej w Węgrzech, dotyczącami ugody.

Minister dr. Biliński, oświadcza, że Austria czyni prawie corocznie użytek z prawa wysyłania inspektorów dla nadzoru węgierskiej administracji podatku spożywczego i opłat celowych.

Po przemowie końcowej referenta, komisja uchwala rozdział: „Zarząd skarbowy“ wraz z przedłożonemi rezolucjami.

Następne posiedzenie odbędzie się w sobotę.

Bank ziemski w Poznaniu.

We środę odbyło się w Poznaniu zapowiadane na ten dzień walne zgromadzenie akcyonariuszów Banku ziemskiego w sali Bazaru, przy licznym, niż w innych latach, udziale akcyonariuszów.

Zebrań zagał hr. St. Żółtowski, podnosząc fakt podwyższenia kapitału zakładowego do dwóch milionów marek, a po załatwieniu formalności wstępnych udzielił głosu członkowi zarządu, drowi Kalksteinowi, do przedłożenia znanego już czytelnikom naszym sprawozdania i bilansu. Dywidenda, jak zwykle, ustanowiona została na 4%; bilans, rachunek zysków i strat, oraz proponowany podział zysków przyjęto bez dyskusji jednomyślnie i tak samo udzielono radzie nadzorczej i zarządowi absolutoryum.

W miejsce ustępującego z kolei członka rady nadzorczej, p. Teodora Moszczyńskiego, który, dla przejęcia pracami rady landshaftowego, ponownego wyboru przyjąć nie chciał, wybrano p. dra Celichowskiego z Kórnika. Do komisji rewizyjnej weszli pp.: dr. Celichowski, J. Paczkowski i Bryliński, jako zastępcy.

Z porządku dziennego przystąpiono do wniosku rady nadzorczej o zmianę §§ 9 i 14 statutu Banku ziemskiego, i to odnośnie do wynagrodzenia, przysługującego radzie nadzorczej. Ta bowiem, mając prawo i do dyet i do tantiemy, jakkolwiek z dyet dotychczas nie korzystała, uznawa wobec podwyższonego kapitału zakładowego niestosownem pobieranie dwójakiego rodzaju remuneryacji i zadowalniając się samemi dyetami, dobrowolnie z przypadającej tantiemy zrezygnowała. Pozycyę tę natomiast uchwalono stosownie do wniosku przetrzymać w dwóch trzecich do funduszu rezerwowego nadzwyczajnego, a w jednej trzeciej jako dodatkową tantiemę dla zarządu. Po wyczerpaniu na tym punkcie porządku dziennego zainteresował p. Adam Kościelski radę nadzorczą z powodu burzliwych artykułów w prasie w sprawie Topólna i zarzutów, skierowanych przeciw Bankowi ziemskiemu.

WITOLD PRUSZKOWSKI.

(Dokończenie).

Ten krótki szkic do życiorysu Pruszkowskiego, jaki rzuciłem na papier, odpowiada w części na postawione zapytanie: dlaczego pomimo wielkiego talentu, pomimo, że wszyscy malarze bez różnicy mieściłi go w rzędzie najświetniejszych gwiazd sztuki naszej, Pruszkowski dłużej, niż ktokolwiekby inny, czekał na uznanie ogółu, a raczej, będąc wysoko cenionym przez garść obdarzonej artystycznym smakiem publiczności, był przez długi czas mało znanym i uznany w kraju. Widzieliśmy, że do pracy twórczej wziął się dość późno, że napotykał w niej i sam tworzył sobie przeszkody, że brakło w jego pracy pewnej ciągłości, stałego przypomnienia się... Wszystko to wprawdzie ważyło na szali uznania, ale nie może przeżyć w całości wytyłomaczyć tej obojętności, z jaką szerszy ogół zachowywał się względem Pruszkowskiego. Nie można przecież zapominać, że z pod jego pędzla wyobodziły takie obrazy, jak „Anhelli“, „Sielanka“, „Poświęcenie ziół“, „Unitka“, „Zaduszniki“, z których każdy każdemu malarzowi zapewniłby już rozgłos i stanowisko w sztuce. Zapada więc być jeszcze inna przyczyna, która ujemnie wpływała na popularność znakomitego artysty.

I rzeczywiście była taka przyczyna. Pruszkowski miał wielką wadę: był szczerzy i prawdomówny. Co mu leżało na sercu, wypowiadał otwarcie, bez ogródek, nie dbając, czy się to komu podoba, lub nie podoba. Taka szczerzość, taką prawdomówność cenili umysły wyższe, ale nie mogą jej nikomu przebaczyć umysły małe, lubiące gładkie słowa, ocukrzoną wodę frazesów. Na nieszczęście, żyjemy w takich czasach, w których popularność jest zawisła od dziennikarskiego reporterstwa, od tych krytyków-reporterów z pod ciemnej gwiazdy, których w Warszawie ochrzczono nazwą „wzmiankarzy“.

Osobistości „słodkie“, umiejące żyć z nimi, pływają po całym morzu reklamy. Ledwie się zrodził pomysł w głowie słodkiego lub sprytnego artysty, już o nim kraj cały zawiadamiają. Notują postępy roboty, zapowiadają jej ukończenie, zaglądają do pracowni, nie pozwalają wydalić się artyście na dzień jeden z miasta, aby o tym ważnym fakcie nie miało dokładnej wiadomości całe społeczeństwo. I, dzięki temu, różne talenciki, a często nawet zupełnie mierzotne, wystają ponad głowę znakomitych talentów. Syją się portrety i życiorysy jednodniowych wielkości, podaje się w pismach ilustrowanych wnętrza ich pracowni — publiczność wie, jak artysta wygląda z gołą głową, lub w kapeluszu, a nawet, jak siedzi na rowerze. Nie ma w tych słowach żadnej przesady — wszak niedawno w jednym z pism ilustrowanych widzieliśmy portret młodego muzyka... w stroju cyklisty.

Otóż z tą wszechwładną reklamą Pruszkowski nie miał nic wspólnego. Na sumieniu jego nie leżał ani cień cienia reklamy. Owszem, pod względem lekceważenia sobie wszelkiego rozgłosu doprowadzał nawet do przesady, bo po prostu odcinował możliwość ludzkiej najszerzej wielbiącemu jego talent do zainteresowania jego pracami i jego osobą szerszych warstw publiczności. Kiedy przed rokiem *Tygodnik Ilustrowany* pragnął pomieścić jego portret, okazało się to niemożliwym, z tej prostej przyczyny, że Pruszkowski nigdy się nie fotografował. Naprawdę też, pomimo bardzo bliskich z nim stosunków, starałem się wydosłać jakiekolwiekbyś szczegóły z jego życia, któreby mi posłużyły do napisania jego sylwetki. Sama wzmianka o tym moim zamiarze już go rozdrażniła. „Pisz sobie o... (tu wymienił parę nazwisk) — oni tego potrzebują...“ Z niemalem też trudem udało mi się ze wspomnień własnych i opowiadań jego kolegów i przyjaciół, zebrać jaki taki materiał do jego charakterystyki, jaką pomieściłem przed paru laty w *Kraju petersburskim i Przeglądzie Poznańskim*. Pisałem ją już jednak wtedy, kiedy Pruszkowski

uległ nieszczęśliwemu wypadkowi, co go doprowadziło do grobu, kiedy zerwał wszelkie stosunki z najbliższymi nawet przyjaciółmi, kiedy wiedziałem prawie na pewno, że ta sylwetka do rąk jego się nie dostanie. Za dawniejszych czasów nie byłbym jej napisał w silnem przekonaniu, że spotka mnie raczej wymówka, niż podziękowanie.

Artysta z takim usposobieniem rzadko za życia doczeka się laurów.

Wspominałem już w szkicu moim o paru obrazach Pruszkowskiego. Wypada mi teraz pokrótce choć po kilka słów napisać o wszystkich jego ważniejszych pracach. Będę się starał o ile możliwości utrzymać porządek chronologiczny.

Czy w Monachium oprócz studyów co malował, jest mi niewiadomo. W Krakowie po „Piasecie“ i po wspomnianej już ślicznej kompozycji: „Kiedy ranne wstają zorze“, namalował z kolei głowę Chrystusa. Nie był to jednak Chrystus w pojęciu chrześcijańskim, lecz jakiś potężny siłą fizyczną i mocą moralną przywódca mas ludowych.

W parę lat po Chrystusie ukazały się „Rusalki“. Zwróciły wszystkich uwagę oryginalnością pojęcia przedmiotu. Pruszkowski (zdaje mi się słusznie) sądził, że malując wizerzenia, fantazyje ludowe, trzeba na nie patrzeć z punktu widzenia ludu. Więc wśród pięknego księżycowego wieczoru przez gęstwinę trzcin i szuwarów torowały sobie drogę nie jakieś wychudzone piękności, pół ziemskie nagle boginie, o wyidealizowanych kształtach ciała, lecz dwie tegę, zdrowe, w ukraińskich ubiorach młodejcy. Znowe unosili się nad rusalkami, zwłaszcza nad krajobrazem. Kompozycyę tę złożył Pruszkowski w darze Muzeum Narodowemu.

Ogromne wrażenie uczynił „Anhelli“. Rzeczy tak fantastyczne, tak efektowne, nigdy zapewne przedtem na salach wystawy krakowskiej i warszawskiej nie widziano. Ta Eloie z tułanów śniegu, z mgieł i łamanych światła stwo-

rzona, ten biały śnieg pooczerniony luną zorzy północnej, ten pożar chmur, pełen piękna i grozy, były tak piękne, takie wyrwane z krainy czystej fantazyi, że na obraz patrzano, jako na zjawisko niezwykłe, niespodziewane. Podobno Matejko wobec paru słów uczniów wytykał błędy „Anhellemu“, ale skończył swoją krytykę słowami: „wszystko to prawda, com powiedział, ale i to prawda, że żyję panom serdecznie, aby który z was zdobył się na coś podobnego“. „Anhelli“ jest własnością p. Adolfa Mostowskiego.

Równocześnie z „Anhelli“ (zdaje się w roku 1880) wystawił Pruszkowski „Madeja“. Mimo świetnego malowania nie podobał się legendowemu pokutnikowi, z czarnem, jakby korą porośniętym ciałem, bo zbyt raził realizmem. Za to jabłoń, której owoce zamieniały się w gotabki, nęciła oko, zdumiewała świetnością koloroty.

Na „Wilkołaku“ znakomity pejzaż zimowy był właściwie treścią obrazu, wilkołak sztafażem. Prześliczne gazy, tute, kwiaty, oblane strugami światła słonecznego, zachwycały widzów w „Janie Kochanowskim przy trumienie Urszulki“, ale sam Kochanowski był sztywny, a Urszulka jako trupek zbyt realistycznie pojęta. Jeden z krytyków napisał, że „powiedziaby co o tym obrazie, ale odpycha go on, jako człowieka delikatniejszych uczuć“.

Za to „Umizgi“ wymalowane w roku 1883, pozwoliłyby patrzeć na siebie nawet ludziom „uczuc delikatniejszych“. Artysta umieścił przy studni dwie wieśniaczki: parobka i dziewczę, w naturalnej wielkości. Umyslnie stworzył sobie wielką trudność, bo trzy czwarte obrazu zajmowała jednostajna swą białością sukmana i ciemno różowa spodnica dziewczyny. Z tej monotoności barw wyjął zwycięsko, położył takie dwie wielkie „plamy“, nie nużąc oka patrzących, było zdanem niełatwem, któremu jednak artysta sprostał w zupełności.

Zdaje mi się, że zaraz po „Umizgach“ pojawiła się „Sielanka“, jeden z najpiękniejszych obrazów Pruszkowskiego. Pod rozłożystą wier-

zą, pastuszek, leżąc na murawie, grał na fujarce, a dziewczę, wracające z dzbankiem wody, usiadło i słuchało tego koncertu. Akcya bardzo prosta, ale ileż było w niej poezyi, jak ślicznym był krajobraz, co za nieporównany ton w kolorycie zapadającego wieczoru wiosennego! „Anhelli“ imponował wszystkim, „Sielanka“ przemawiała więcej tylko do dusz artystycznych. Pruszkowski ofiarował ten obraz, przedstawiający wartość paru tysięcy reńskich, na rzecz budowy szkoły polskiej w Białym.

Czystą fantazyą była „Gwiazda spadająca“. Na tle gwiazdzistego nieba naga postać kobieca leciała na dół, z głową schyloną ku ziemi. Artysta znowu chciał pokonać trudności, polegające na śmiałych skręcaniach ciała. Niejednemu pytało: co to jest? lecz zaraz dodawał: ale przecież to piękne, oryginalne, fantastyczne!

Drugą fantazyą była „Wiosna“. Na obrazie były dwa pejzaże i dwie postacie kobiece. — Wśród zimowego pejzażu zarysowywała się martwa, jakby ze śniegu i lodu ulepiona postać „zimy“ tającej, topniejącej pod silnemi promieniami słońca, na twarz jej padałami. Nagle zimowy pejzaż przemieniał się w wiosenny, pełen woni, kwiecia i zieleności, na którego tle młoda dziewczyna o ciele jednem, świeżem, tchnącym młodością, rzucała ciekawie na świat oczami wesołemi, upajała się życiem, promiennym, przeczućmi zbliżającej się rozkoszy. Była to „Wiosna“, wyszła z kolebki kwieciami umajonej.

„Sen na kwiatkach“ wywołał silne zarzuty. W tym razie z narzuconych sobie trudności artysta wyszedł zwycięsko tylko w połowie. Na całej masie płatków różanych leżała naga postać dziewczyny. Pruszkowski przerachował się; na takim tle można było namalować ciało fantastyczne w ruchach i kolorycie, ale niedokładnym studjum, z rzeczywistą karnacją i to z modułu nieszczęśliwego. Dziewczyna była szarą plamą na wspaniałem tle róż, które wyglądały jakby żywe, woli roznoszące dokoła.

Z fantastycznych obrazów przypominam sobie

KRONIKA.

Kraków, 16 października.

Uroczysty wieczór Kościuszkowski, urządzony wczoraj w sali strzeleckiej staraniem Tow. im. Kościuski, zgromadził, jak po inne lata, bardzo liczny zastęp patriotycznej publiczności Krakowa, cześć pamięć nieśmiertelnego bohatera z pod Racławic. Na estradzie, przybraanej nader gustownie w kwiecie, ustawionym był piękny biust Kościuski, front zaś sali, przybrany w herby i godła narodowe, był pięknym tłem podniosłego obchodu 79 rocznicy śmierci wielkiego bohatera. Wstępne słowo wygłosił sędziwy prezes stow. weteranów polskich z 1830 r., p. Ksawery Konopka, podając w krótkim, ale barwnym i treściwym szkicu pogląd na działalność Tadeusza Kościuszki i jego znaczenie zarówno w dobie rozbioru Polski jak i dla dzisiejszego pokolenia. W zakończeniu przemówienia napętlano wówczas dosadnie politykę wsteczników, kalających własne gniazdo i starających się na każdym kroku obniżyć najsłabsze poręby narodu, podejmowane w celu odzyskania niepodległości.

Muzykalna część wieczoru, jak zwykle bardzo obfita, spoczywała pod artystycznym kierownictwem dyr. Barabasz. Okrasą jej była piękna gra na fortepianie panny St. Abłamowicz, która obdarzyła słuchaczy poprawnym i pełnym artystycznym wdziałem wykonaniem Impromptu Schuberta i walcu M. Skowronskiego. Gorąco oklaskiwany był p. Eber, młody uczeń szkoły skrzypcowej zastąpionego prof. Singera. Utałowany ten skrzypek, którego postępy w ostatnich latach są zdumiewającym dowodem pracy i rozwijającego się talentu, odegrał bardzo poprawnie i z szczerem uczuciem poloneza i kujawiaka Wieniawskiego. Znany z pięknego głosu amator p. Matoga dopełnił solowych popisów odśpiewaniem całego szeregu pieśni, traktowanych z szczerem przejęciem się.

Bardzo miłym zjawiskiem na estradzie była p. Wanda Zawistowska, deklamatorka, której pierwszy publiczny występ nader pochwlebnie zarekomendował talent tej przyszłej adeptki sceny krak. P. Z. wygłosiła „Modlitwę” Żmichowskiej i wiersz Gawałowicza z przejęciem się i siłą uczucia, które przekraczają zakres popisów amatorskich, świadcząc o istnieniu rzeczywistego talentu. Pełna siły deklamacyjnej jednego z artystów sceny krakowskiej, który obdarzył słuchaczy swym wspaniałym odzyskiem i wypowiedzią „Tyrtusem” An-czyca, oraz popis chóru akademickiego, kierowanego batną dyr. Barabasz, dopełniły pięknego programu wieczoru, za urzalenie którego szczerze uznanie należy się zarządowi Towarzystwa imienia Kościuszki.

W smutnej sprawie budowy pomnika dla Mikiewicza grono członków komitetu odbyło wczoraj drugie posiedzenie pod przewodnictwem marszałka krajowego hr. Stanisława Badienia. W posiedzeniu brali udział: Juliusz Kossak i dr. Wł. L. Jaworski, oraz doradca techniczny p. Tadeusz Stryjeński. Członkowie komitetu pp. Henryk Sienkiewicz i Edward hr. Raczyński usprawili swoją nieobecność.

Główną treść uchwał, według *Czasu*, jest następująca: Komitet postanowił ogłosić rachunki. Stan ich z d. 1 lipca 1896 r. przedstawia się w ten sposób, że komitet ma do rozporządzenia 31,626 złr. 89 cent. Komitet przyjął do wiadomości zobowiązanie p. Rygiera, że do lutego 1897 r. dostarczy modele postaci wieszce i grupy „Oświata” w gipsie, a za dalsze 4 miesiące dokonane będą odlewy w brąz. Celem sprawdzenia stanu robót, wysłał komitet do Rzymu delegata. Zadaniem delegata będzie sprawdzić stan robót i postarać się w Rzymie u trzeciej osoby o miesięczne sprawozdanie o stanie robót. Sprawozdania te będą regularnie ogłaszane w dziennikach. Co do osoby delegata, toczą się jeszcze rokowania.

Komentarze do wszystkich tych uchwał mogłyby być bardzo obszerne. Smutna ta, bolesna powieść można sprawą wywołuje przecież jedną bardzo ważną uwagę. Uchwała ostatnia jaskrawo ilustruje stosunek komitetu do osoby narzuczonego narodowi artysty rzeźbiarza p. Rygiera. Nieraz już na koszt funduszu pomnika jeździli do Rzymu delegaci, aby kontrolować zobowiązania i zapewnienia p. Rygiera (warto wiedzieć, ile to kosztowało). Obecnie nie tylko, że delegat komitetu z Krakowa do Rzymu ma jechać, lecz i w Rzymie samym „trzecia osoba” ma być wynaleziona dla sprawozdań o miesięcznym stanie robót!

O takim stosunku między artystą, którego wybrano dla dokonania sprawy obchodzącej naród cały, a komitetem, nie umiejącym wyjść z błędnego koła przez tegoż artystę misternie wykonanego, opinię wyda kiedyś już nie „czwarta osoba”, lecz historia gorszącej się sprawy, historia smutniejsza nad wszelkie słowa, a dotkliwa dla całej Polski. Doprawdy przykro pisać o tem wszystkim.

Marszałek hr. Badien przybył wczoraj po południu o godzinie 3 do Związku handlowego Kółek Rolniczych przy ul. Piarskiej celem obejrzenia in-stytucji, posiadającej tak wybitne znaczenie dla handlowych stosunków całego kraju. Dostojnego gościa powitał prezes Rady nadzorczej prof. dr. Leo, członek tejże Rady poseł dr. Paszkowski, tniejący dyrektor Związku dr. Prażmowski. Przeszło trzy kwadranse zajęło zwiędanie magazynów, sklepu i biur Związku, przyczem p. marszałek z wielkiem zainteresowaniem wypytwał o całą działalność Związku, przeglądał wszystkie ważniejsze pisy z ostatnich dwóch bilansów szczegółowo, wreszcie kazał sobie wyjaśnić stan interesów handlowych z Kółkami rolniczymi. Żegnając się z członkami Rady nadzorczej i dyrektorem, wyraził p. marszałek zupełne uznanie za dotychczasowe rezultaty oraz życzenia pomyślnego rozwoju dla instytucji na przyszłość.

Wiadomości osobiste. Marszałek krajowy JE. hr. Stanisław Badien wczoraj wieczorem odjechał do Lwowa.

Z Towarzystwa muzycznego. Z powodu zaprowadzenia biletów imiennych dla członków, polecono kursorowi Towarzystwa zapytać wszystkich członków, którzy w przeszłym roku mieli abonament na koncerty i wieczory muzyczne Towarzystwa, ile miejsce na ten rok abonują. W razie, gdyby ktoś o tem nie był zawiadomiony, uprasza się o zawiadomienie kancelarii Towarzystwa muzycznego (plac Szczepański L. 3) w godzinach od 12—1 i od 5 do 6.

Z teatru komunikują nam: „Pierwsza mucha” oparta na nader dowcipnem założeniu Wiktora

W imieniu tegoż odpowiedział natychmiast prezes, hr. St. Żółtowski, że będąc przygotowanym na podobną interpelację, korzysta ze sposobności, aby walnemu zebraniu dać odpowiednie wyjaśnienia, których nie wypadło dać w drodze publicystycznej, prowadzącej do nie stosownej polemiki. Zaczepki gazet polegają na fałszywych podstawach, przedstawiających interes Tow. jako korzystny, co było wręcz przeciwnie. Nie 4.200 morgów obszaru ma Tow. polno, lecz tylko 793 ha., z których 112 ha. potrącić należy, jako nieużytki, składające się jeziora, Wisły i parowów, tak, iż w obrachunek wchodzić może tylko około 2.700 morgów. A zatem nie 115 marek za morg uczyni cena sprzedaży na subhastację, lecz blisko 180 za morg i to w przypuszczeniu, że wierzyciel Aronson nie miał tajnej umowy z komisją kolonizacyjną, lecz istotnie otrzymał od niej tylko cenę 450.000 marek; a wypadł z resztą swej pretensji, kończącej się dopiero z sumą około 570.000 marek, po uwzględnieniu zaległych procentów, administracji i t. d. Dla Banku ziemskiego natomiast, jeśli kupno przez Spółkę ziemską w Toruniu w ogóle miało przyjść do skutku, najniższa cena, z której wyjść się musiało, wynosiła 600.000 marek, to jest ta suma, z którą zaczynała się hipoteka pani Hulewiczowej. Do tego doliczyć wypadało najmniej 87.000 marek na utrzymanie gospodarstwa, opłatę procentów, kosztu parcelacyjnego i t. d.

Pomimo to, gdy obywatelstwo Prus Zachodnich zbadałoby interes, z całą stanowczością wystąpiło z twierdzeniem, że interes jest pewny, a nawet dobry, zdecydował się Bank ziemski na udzielenie Spółce ziemskiej w Toruniu potrzebnego na kupno Tow. kredytu do wysokości 300.000 m. po pożyczce landsztatowej i zostawieniu jeszcze miejsca na pożyczkę 100.000 marek. Tak znacznie angażując się, widzieli się Rada nadzorcza Banku ziemskiego tem bardziej ziewniona, już z samego nawet względu na brak jednomyślności w zapadłej uchwale, żądać gwarancji na wypadek strat od trzech przynajmniej z tych obywateli, którzy wyrazili byli niezłomne przekonanie o możliwości rozparcelowania Tow. na bez straty i konieczności ratowania tego majątku.

Decyzja taka zapadła dwa tygodnie przed terminem subhastacyjnym, dokumentując tem samem jak najlepszą wolę ze strony Banku ziemskiego, lecz zarazem z zachowaniem pamięci obowiązku czuwania nad bezpieczeństwem grona publicznego, powierzonego Bankowi, oraz strzeżenia przed prawdopodobnymi stratami Spółki ziemskiej w Toruniu, instytucji, której dobro równie obywatelstwo zachodnio-pruskie, jak Bankowi ziemskiemu, leżeć powinno na sercu, zwłaszcza, że w zarządzie Spółki toruńskiej zapatrywania na wyniki interesu nie były by dnożymsne. Na uchwale powyższej musiał Bank poprzestać, a nie uzyskawszy spodziewanej gwarancji, zaniechał dalszej akcyi. Na tem zakończył p. prezes swoje wyjaśnienia, dodając, że wszelkie wersje, mianowicie zaś zarzuty, dotyczące odmówienia pani Hulewiczowej kaucji, lub ofiarowania tejże na 24 godzin lub nieprzyjęcia dostarczonej przez p. Piotłucha gwarancji — są do tego stopnia fałszywe, iż nie zasługują nawet na odprawę.

Do powyższych wywodów dr. Kalkstein na specjalne zapytanie jednego z akcyonariuszów oświadczył, że jeszcze w ostatniej chwili przed subhastą, gdy wszelka już nadzieja uzyskania gwarancji znikła, ofiarował Bank ziemski pani Hulewiczowej osobiste potrzebne sumę na kaucję, z czego jednakże skorzystała pani Hulewiczowa nie widzieli się w możliwości, tak, iż do pertraktacji o warunki wcale nie doszło.

Na tem zakończono zebranie i podpisano protokół.

Sprawy miejskie.

(Posiedzenie Rady miejskiej z dn. 15 października.)

Przewodniczący prezydent p. Friedlein. Sekretarz prezydum odczytuje treść nadesłanych do Rady pism: Wydział zarządu szkoły handlo-

wej uprasza o subwencję z powodu otwarcia oddziału wyższego tejże szkoły. Przedsiębiorca teatru żydowskiego prosi o zezwolenie na dawa nie widowisk w budynku cyrku. Uczennice oddziału malarskiego na kursach im. dra Baranieckiego proszą o powierzenie kierownictwa tym oddziałem artyście-malarzowi p. Jackowi Malczewskiemu. Pisma przekazała Rada odnośnym sekcjom. Prezydent zawiadamia, iż weterynarz przy zakładzie kontumacyjnym p. Józef Kalkowski otrzymał inną posadę i prosi o uwolnienie ze służby miejskiej. Rada udziela zezwolenie. Dalej zawiadamia prezydent, iż po podpisaniu umowy między gminą a belgijskim towarzystwem tramwajowem o budowę nowej linii tramwajowej z Rynku do parku krakowskiego ze strony gminy nie zachodziły przeszkody do rozpoczęcia budowy tej linii. Tymczasem otrzymał prezydent od zarządu tegoż towarzystwa pismo, z którego się okazuje, iż ministerstwo w Wiedniu nie udzieliło dotąd wspomnianemu towarzystwu koncesji na budowę tramwaju. Towarzystwo belgijskie zawiadamia, iż ma być założone nowe towarzystwo austriackie dla budowy tramwajów z siedzibą w Krakowie i prosi, aby gmina m. Krakowa zechciała przelać dotychczasowe koncesje, udzielane belgijskiemu towarzystwu, na owe nowe, dopiero powstałe mające towarzystwo austriackie, którego statuty w krótkim czasie będą zakomunikowane. Sprawę odesłała Rada do sekcji prawniczej, prezydent zaś z naciskiem zaznaczył, iż zarząd miasta nie ponosi żadnej winy z powodu zwłoki, jaka nastąpiła w budowie projektowanej linii tramwaju.

Reskryptem namiestnictwa zarząd miasta wezwany został do usunięcia z dniem 31 lipca 1897 r. szkoły ludowej im. św. Barbary, mieszczącej się w rzeczywistości na Małym Rynku, należącej do funduszu religijnego. Do 1 grudnia b. r. ma się gmina oświadczyć, czy wykona to zarządzenie. Sprawę przekazano również sekcji prawniczej.

Imieniem zorganizowanych robotników krakowskich wniesione zostało do Rady pismo, podpisane przez p. Ignacego Daszyńskiego i towarzyszy, z prośbą o zezwolenie używania sali obrad Rady miasta, oraz gmachu ujeżdżalni miejskiej pod kościołem Kapucynów na zebrania i zgromadzenia przedwyborcze, w szczególności zaś na dzień 18 b. m.

R. m. dr. Propper uzasadnia nagłość sprawy, sądzi, iż Rada miasta nie powinna stać na stanowisku partyjnym i skoro udziela sali swojej dla innych zebrań i stowarzyszeń, to każdy obywatel powinien mieć prawo korzystania z sali gminnej. Mowa wnosi, aby żądanie robotników natychmiast zostało załatwione. Wniosek o uznaniu nagłości nie uzyskał poparcia, oświadczyło się za nim bowiem tylko 9 głosów, wobec tego zażądał dr. Propper przekazania sprawy sekcji prawniczej. Dr. Rosenblatt nie widzi potrzeby załatwiania sprawy przez sekcję, sądzi, iż dziś należałoby otworzyć sprawę załatwić. W dalszej dyskusji dr. Popiel oświadcza się za odesłaniem do sekcji ekonomicznej i nie znajduje, aby cokolwiek miał istotne prawo używania sali obrad, dla samej Rady tylko przeznaczonej. Dr. Jakubowski wnosi, aby obie sekcje, prawnicza i ekonomiczna, rzecz załatwiły. Dr. Seinfeld żąda, aby proszącym przed 18 b. m. dać odpowiedź. R. m. Rotter jest zdania, iż Rada albo prezydent decydować powinni, czy udzielać sali, lecz nie sekcje. Dr. Styczeń sądzi, iż opinia sekcji ekonomicznej jest ważną, może ona bowiem przy okazji oświadczyć, czy nie zachodzi potrzeba utworzenia wielkiej sali na zebrania obywateli. W konkluzji odesłała Rada sprawę do połączonych sekcji ekonomicznej i prawniczej.

R. m. dr. Propper zawiadamia, iż z zarządzenia Rady szkolnej krajowej, w tutejszej szkole wydziałowej żeńskiej św. Scholastyki wprowadzona została z początkiem roku szkolnego reorganizacja, polegająca na zmianie warunków przyjmowania uczennic, planu nauk i t. d., a stało się to bez wysłuchania opinii tak interesowanej w tej sprawie strony, jak Rada miasta. Mowa stawia wniosek nagły, aby prezydent zażądał od Rady szkolnej wstrzymania tej reorganizacji aż do wysłuchania opinii Rady miasta.

Imieniem sekcji szkolnej dr. Asnyk daje wyjaśnienia, iż sprawa projektowanej reorgani-

zacji tej szkoły, była przedmiotem obrad sekcji. Na posiedzeniu obecni byli delegat Rady szkolnej p. Zaleski, oraz rzeczoznawca dyrektor tejże szkoły p. Gettlich. Sekcja szkolna nie zgodziła się na projekt reorganizacji Rady szkolnej, a delegat p. Zaleski oświadczył, iż żądania sekcji szkolnej będą uwzględnione. W dalszej, ożywionej dyskusji nad tą sprawą zabierali głos pp.: ks. Spis, dr. Rosenblatt, dr. Kasparek, dr. Paszkowski, dr. Jakubowski, dr. Jordan i r. m. Rotter. Niektórzy z przemawiających wyrażali wątpliwość, czy istotnie reorganizacja już zarządzona została, p. Zaleski bowiem zapewnił sekcję szkolną, iż dalsze obrady nad kwestją w jesieni prowadzone będą.

W toku dyskusji prezydent p. Friedlein opuścił salę obrad, a przewodnictwo objął wiceprezydent dr. Pieniążek. Sprawę szkoły wydziałowej odesłała Rada do sekcji szkolnej.

Z porządku dziennego przystąpiła Rada do zatwierdzenia dokonanych w czerwcu br. wyborów do Rady miejskiej. Wynik wyborów w kole I. (inteligencya) przedkładał imieniem koni sji weryfikacyjnej dr. Styczeń. Komisja stwierdziła pewne różnice w liczbie głosów, jakie oddano na poszczególnych członków Rady z tego koła wybranych, nie wpłynęły one wszakże na zmianę ogólnej listy wybranych z tego koła. Natomiast po obliczeniu kartek, jakie padły na kandydatów największą po wybranych mających liczbę głosów, zasłała znaczejszą zmianą. Po wybranych największą głosów otrzymali według obliczeń komisji weryfikacyjnej pp.: Kroebl, Bartoszewicz, dr. Doboszyński, dr. Guzikiewicz, Niedziałkowski, ks. Chotkowski, dr. Boroński, dr. Hajdukiewicz, dr. Schoen, dr. Cybulski. Referent wniosł, aby Rada zatwierdziła ogółem wybory w tem kole dokonane.

R. m. Fedorowicz żąda, aby nie nad całym kołem, lecz nad każdym z wybranych osobno głosować, wybory bowiem nie grono, lecz osoby wybierać.

R. m. Stryjeński żąda głosowania kartkami. — Protestuje przeciw wnioskowi p. Fedorowicza, dr. Styczeń oraz dr. Propper, zaś za wnioskiem oświadcza się dr. Jordan, ponieważ w Radzie państwa i Sejmie głosują nad osobami wybranych a nie kuryami.

W zarządzeniu głosowaniu wniosek p. Fedorowicza upadł, a Rada zatwierdziła wybory z tego koła ryczałtem.

Wyniki dokonanych wyborów w kołach następnych przedkładał przez referentów komisji weryfikacyjnej pp. Chyliński, dr. Domański i dr. Horowitza zatwierdziła rada w całości i bez dyskusji, poczem nowo wybrani członkowie Rady złożyli do rąk wiceprezydenta dr. Pieniążka radzieckie przyrzeczenie.

Uchwaliła Rada jeszcze podzielić na sekcje według przygotowanego projektu. Podział jest następujący:

I. Sekcja ekonomiczna pp.: Beringer Wandalin, Biborski Aleksander, Bujwid Odón, Chmurski Roman, dr. Domański Stanisław, Fedorowicz Jan Kanty, dr. Górski Piotr, dr. Kohn Maksymilian, Knaus Karol, Kwiatkowski Jan, Łapiński Jan, Nowacki Władysław, dr. Ponikł Stanisław, Rehman Stanisław, dr. Rosenblatt Józef, Rotter Jan, Schmelkes Mojżesz, dr. Seinfeld Herman, Stryjeński Tadeusz, dr. Staniszewski Walenty, Schmid Władysław i Szpakowski Witalis.

II. Sekcja skarbową pp.: Bereźnicki Julian, ks. dr. Bukowski Julian, Birnbaum Juda, Bujalski Wawrzyniec, Jaworński Józef, dr. Leo Juliusz, Mendelsburg Albert, dr. Popiel Paweł, dr. hr. Potocki Andrzej i hr. Wodziecki Antoni.

III. Sekcja prawnicza pp.: dr. Jakubowski Faustyn, dr. Ichheiser Michał, dr. Paszkowski Franciszek, dr. Pieniążek Karol, dr. Propper Albert, dr. Rothwein Leon, dr. Styczeń Wawrzyniec i dr. Weigel Ferdynand.

IV. Sekcja szkolna pp.: dr. Asnyk Adam, Chyliński Michał, dr. Cyfrowicz Leon, dr. Horowitza Leon, dr. Jordan Henryk, dr. Kasparek Franciszek, dr. Paszkowski Stanisław, ks. dr. Spis Stanisław, dr. hr. Tarnowski Stanisław, dr. Wiszniewski Ludwik i dr. Zoll Fryderyk.

V. Sekcja wojskowo-obroczna pp.: Epstein Juliusz, Fritsch Herman, Landau Hirsch, dr. Lustgarten Ludwik, dr. Pareński

do przejścia się „bólem bólów”, do wzruszeń silnych a szlachetnych.

Pomiędzy temi pastelami jedna zwłaszcza sprawiała niedające się opisać wrażenie. Był to „Pochód na Sybir” (własność ks. A. Sapiehy), temat, którego się chwytano wielu artystów po Grottgerze i zawsze bez powodzenia. Doszło do tego, że kiedy udzielano wiadomości o przyjęciu jakiegoś nowego „Pochodu” na wystawie, każdy znawca sztuki śmiechał się ironicznie i mówił uszczypliwie: ot, nowy rywal Grottgera! I rzeczywiście, aby po Grottgerze malować „Pochód na Sybir”, to potrzeba było być albo olbrzymio zarozumiałym, albo olbrzymio utalentowanym. Pruszkowski znał całą niepospolitą wartość genialnego utworu Grottgera, a jednak nie zważał się przed niebezpiecznym porównaniem. Tylko wiedział, czego nie wiedzieli inni, że należy wyzyskać to, czego wyzyskać nie mógł Grottger. A więc nie przedstawiał szeregu skazańców z twarzami pełnymi bólu, lub zadumy, lecz wywołał wspaniały efekt kolorystyczny. Patrząc widzieli tylko długą, niezmierzającą pustynię, widzieli chmury olowiane i przestrzeń śniegową, oświecone blaskiem czerwonym, widzieli słup graniczny Europy, a poza nim gdzieś w dali majaczące i niewyraźne sylwety tłumów, pędzonych przez żołdaków. Kto się dłużej wpatrywał, ten dojrzał, iż z barw i cieni wyłaniała się wśród chmur mglista postać aniola z rękami wzniesionymi ku niebiosom, wpatrująca w gwiazdę, przebijającą się przez chmury, a będąca zarazem jedynym świetlanym punktem obrazu.

Odtąd sztuka polska liczy dwa wspaniałe „Pochody na Sybir”, Grottgera i Pruszkowskiego.

Kazimierz Bartoszewicz.

jeszcze „Smoka” i „Dyabła zakochanego w su chej wierzbie”. Pierwszy z tych obrazów przedstawiał młodą, uśpioną dziewczynę w stroju Rusinki, w głębi jakiejś pieczary, przez której otwór wsuwała się olbrzymia jaszczurka, pożar dliwem okiem spoglądająca na swoją ofiarę. Ciało potwora było oddane z niesłychaną brawurą kolorystyczną; kto się bliżej w nie wpatrywał, ten widział na łbie i grzbiecie czarne centki, zlewające się na tle żółtym w podobiznę dwugłowego orła. — „Dyabła” nazwał Henryk Piłkowski uzupełnieniem Szopenowskiego „nocturnu”. Na tle ciemnego wieczoru postać dyabła, tulącego się miłośnie do wierzby, była zarówno pełna fantazyj, jak i humoru.

Inną fantazją, ale głęboką, na wskróś patryotyczną była „Unitka”. Temat to niesłychanie trudny do rozwiązania; na stu dobrych malarzy, dziewięćdziesięciu dziewięciu stworzyłoby rzecz ekliw, wymuszoną. „Unitka” Pruszkowskiego pomimo fantazyj, która ją zrodziła, była tak pełną prawdy męczeńskiej, była tak pięknym asymbolizowaniem najsłabszego z bólów, że tłum patrzący na nią w skupieniu ducha stał w takiej prawie ciszy i takie stał westchnienia, jak lud, kiedy się schyla przed cudownym obrazem Najświętszej Pienki.

Po fantazyjach nastąpiło „Powieńienie ziół”. Grupa kobiet wiejskich, stojących w zbitej masie, z pękami ziół w rękach, oświetlona przebijającymi się przez okna kościelne promieniami słońca, dała pole artyście do wydobycia potężnego efektu. Obraz ten (własność hr. Milewskiego) znany jest z reprodukcji chromolitograficznej krakowskiego Towarzystwa Sztuk pięknych.

Ostatnim większym obrazem, jaki sobie przypomniał, były „Zaduszki”, poemat, złożony z trzech części, ujętych w jedne rany. Część pierwsza tryptyku przedstawiała na tle nieba i śnieżnej zamieci pływając w przestworzu bielebna, powinną postać dziewczęcia, o pięknej i smę-

tnej twarzyczce. Na drugiej, środkowej części obrazu, widzieliśmy wnętrze wiejskiej chaty, oświetlone strugą światła księżycowego i czerwona lampka, rzucająca blask na twarz siedzącej i śpiącej pod oknem kobiety. Przed nią stało to samo dziewczętko białe, powinne, ze złożonymi na piersiach rękoma; był to duch zmarłego matce dziewczątka. Trzecia część obrazu — to emmentarz; nad grobem rośnie brzoza smutna, bez liści, wokół było pusto i głucho, a taż sama, duszyczka, spoglądała smutnie przed siebie, bo lampka na jej grobie już gasła i trzeba jej było położyć się na nowo w mogile. Jak widzimy, śliczny poemacik, wyjęty wprost z serca ludu, albo tylko włożony w nie przez artystę.

Na tem kończę spis większych obrazów olejnych Pruszkowskiego. Z większych portretów wymienić należy portrety matki, żony i siostry artysty, dra J. Lisieckiego, K. Bartoszewicza, S. Böhma — wszystkie olejne — dalej portrety węglem M. Bałuckiego i Z. Bieleckiego, pastela: panny Zawiejskiej itd. Mniejszych obrazów olejnych, rysunków piórkim, kredką i ołówkiem, karyktur akwarelowych, objął tym krótkim spisem niepodobna.

W ostatnich latach, jak już powyżej zaznaczyłem, zastąpił Pruszkowski jako potężny, niezrównany pastelista i za pastele też spotkało go największe odznaczenie: dyplom honorowy ogólnej wystawy sztuki polskiej we Lwowie.

Nagroda ta słusznie należała się Pruszkowskiemu nie tylko jako artyście, co władał dzielnie środkami, dostarczonemu przez technikę malarską, ale i jako poecie, co w czasach panowania zimniej prozy, w czasach kiedy realizm mroził wszelką fantazję w twarach ducha ludzkiego, kiedy fotografia panuje w sztuce i literaturze, fotografia, chętniej chwytająca to, co brzydkie, wstrętne i chore, niż co piękne, wzniosłe i zdrowe — umiał zmusić tłumy „zjadaczów ohleba” do ukłęcia przed majestatem poezji,

prawdziwie higieniczne, co potwierdziło Wiedeńskie laboratorium chemiczne swem orzeczeniem z d. 27 kwiet. 1895
poleca: **Fabryka tutek „POLONIA“ Rudolfa Herliczki w Krakowie.**
✂ Cenniki i próbki darmo i opłatnie. ✂

Zarząd dóbr Zassów
ost. p. Zassów, st. kol. i tel. Czarna.