

VIII kadencja



KANCELARIA SEJMU

Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **KOMISJI FINANSÓW PUBLICZNYCH**
(NR 114)
z dnia 6 października 2016 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Finansów Publicznych (nr 114)

6 października 2016 r.

Komisja Finansów Publicznych, obradująca pod przewodnictwem posła **Jacka Sasina (PiS)**, przewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek obrad:

- rozpatrzenie poprawki zgłoszonej w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o zmianie ustawy o urządach i izbach skarbowych oraz ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych (druki nr 842 i 899),
- zaopiniowanie wniosków Ministra Rozwoju i Finansów w sprawie zmiany przeznaczenia rezerw celowych (poz. 4, 73 i 86) w ustawie budżetowej na 2016 r.,
- zaopiniowanie wniosku Ministra Energii w sprawie zmian w planie finansowym Agencji Rezerw Materiałowych na 2016 r.

W posiedzeniu udział wzięli: **Wiesław Janczyk** sekretarz stanu **Hanna Majszczyk** podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów wraz ze współpracownikami, **Jacek Bogucki** sekretarz stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi wraz ze współpracownikami, **Wojciech Kowalczyk** podsekretarz stanu w Ministerstwie Energii wraz ze współpracownikami, **Janusz Turek** prezes Agencji Rezerw Materiałowych wraz ze współpracownikami, **Magdalena Chmara** naczelnik wydziału w Departamencie Polityki Społecznej Ministerstwa Rodziny Pracy i Polityki Społecznej.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Jakub Krowiranda**, **Michał Nowak**, **Michał Zieliński** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Robert Durlik**, **Jacek Markiewicz** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł **Jacek Sasin (PiS)**:

Otwieram posiedzenie Komisji Finansów Publicznych. Stwierdzam kworum. Stwierdzam również przyjęcie protokołów z posiedzeń Komisji z czerwca 2016 r. – to są posiedzenia Komisji od nr 60 do nr 72 – wobec niewniesienia do nich zastrzeżeń.

Porządek dzisiejszego posiedzenia przewiduje trzy punkty. Po pierwsze, rozpatrzenie poprawek zgłoszonych w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o zmianie ustawy o urządach i izbach skarbowych oraz ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych (druki nr 842 i 899), po drugie, zaopiniowanie wniosków ministra rozwoju i finansów w sprawie zmiany przeznaczenia rezerw celowych – poz. 4, 73 i 86 – w ustawie budżetowej na 2016 r. i, po trzecie, zaopiniowanie wniosku ministra energii w sprawie zmian w planie finansowym Agencji Rezerw Materiałowych na 2016 r. Czy są uwagi państwa do porządku dziennego? Nie słyszę.

Stwierdzam przyjęcie porządku dziennego i przejście do realizacji pierwszego punktu porządku dziennego.

Informuję państwa, że wczoraj na posiedzeniu plenarnym Sejmu odbyło się drugie czytanie projektu ustawy o zmianie ustawy o urządach i izbach skarbowych oraz ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych. W czasie drugiego czytania zgłoszono jedną poprawkę. Sejm skierował ustawę wraz z poprawką do Komisji w celu przygotowania dodatkowego sprawozdania.

Proponuję, aby rozpatrywanie poprawki odbyło się w następującym porządku: po pierwsze, uzasadnienie posła zgłaszającego poprawkę, po drugie, przedstawienie sta-

nowiska rządu, ewentualne uwagi Biura Legislacyjnego, ewentualne głosy za i przeciw i wreszcie przyjęcie lub odrzucenie, przepraszam, pozytywne lub negatywne zaopiniowanie poprawki. Czy jest sprzeciw wobec powyższej propozycji sposobu rozpatrywania? Nie słyszę.

Stwierdzam, że będziemy rozpatrywać poprawkę w sposób przedstawiony przed chwilą.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki. Pani przewodnicząca będzie przedstawiać poprawkę. Proszę bardzo.

Posel Krystyna Skowrońska (PO):

Myślę, że pan minister, reprezentujący rząd w sprawie tego projektu, odpowie nam również na dwa pytania, które zadaliśmy w trakcie debaty. Bardzo ważną dla nas sprawą, która została poruszona w opinii Biura Analiz Sejmowych, jest sprawa dostępu do danych o stanie zdrowia, wskazująca na to, że ten dostęp jest możliwy w przypadku ważnego interesu publicznego. Mamy jednak wątpliwość, czy w takim zakresie i czy zakres, który zastosowano nie jest szerszy niż obowiązujące w tym zakresie dyrektywy?

Prosililiśmy również o stanowisko ministra spraw zagranicznych. To jest dla nas ważne, jako że projekty, które uchwalamy w parlamencie... Ten projekt jest przyjmowany bez konsultacji, a mówi o szerokim dostępie do informacji, zindywidualizowanym dostępie do danych wrażliwych, za jakie uznajemy dane o stanie zdrowia, stopniu niepełnosprawności, w tym również danych o współmałżonku. To, naszym zdaniem, wykracza poza ten zakres, a brak opinii ministra spraw zagranicznych w tym zakresie stanowi ułomność, którą należałoby usunąć.

Druga rzecz, to dostęp do danych wrażliwych i sprawa opinii generalnego inspektora ochrony danych osobowych. Jeśli o to chodzi, to przedstawiciel GODO nie został zaproszony, ani na posiedzenie Komisji, ani nie wyraził swojej opinii o zakresie dostępu do tych danych. Wydaje się również, że dla budowania modeli, jak uzasadniano, nie jest potrzebny taki szeroki dostęp do danych indywidualnych przekazywanych pomiędzy Zakładem Ubezpieczeń Społecznych a Ministerstwem Finansów.

Ostatnia sprawa, o którą pytaliśmy i nie otrzymaliśmy odpowiedzi w trakcie pierwszego czytania i wczoraj w trakcie drugiego czytania. Mam na myśli dane potrzebne do budowania modeli pochodzące z KRUS w zakresie podmiotów, które płacą podatek od działów specjalnych. Wydaje się nam, że jeżeli prawdą jest, że państwo dla potrzeb budowania modeli chcecie mieć te informacje, to takie dane i dostęp do tych danych powinny znaleźć się w tej ustawie, żeby można było te modele zbudować.

Takie jest uzasadnienie tej poprawki. Chodzi o to, żeby dać czas na to, abyście państwo jako Ministerstwo Finansów, ale również Zakład Ubezpieczeń Społecznych, który przekazywać będzie dane o szczególnej wrażliwości – są to inne dane, niż dotychczas przekazywano – oraz administrator informacji, mieli możliwość dobrego przygotowania się do wejścia w życie tego przepisu. Jeśli będzie tak, że ustawa wejdzie w życie w ciągu 24 godzin, to, naszym zdaniem, będzie to czas niewystarczający, żeby pomiędzy komórkami zarówno ZUS, jak i Ministerstwa Finansów nastąpiło dobre przygotowanie, a na pewno przeszkolenie, bo są to nowe zadania – przekazywane są inne informacje niż dotychczas. Ten czas powinien zostać wydłużony, tym bardziej że wnioskodawcy, przedkładając ten projekt, taki termin wprowadzenia tej ustawy mieli zapisany w swoim projekcie. Nie wychodzimy poza pierwotne przedłożenie posłów wnioskodawców, a mamy przekonanie, że w tym zakresie...

Do pana ministra. Panie ministrze, mamy nadzieję, że więcej projektów poselskich nie będzie, że do projektów będą dołączane informacje o konsultacjach, bo to są wszystkie zadania rządu. Tymczasem ostatnio mamy taki koncert, że projekt za projektem, to projekty poselskie, łącznie z projektem ustawy o Krajowej Administracji Skarbowej, który budzi tyle wątpliwości i jest nieprzygotowany. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję, pani przewodnicząca. Pan minister ustosunkuje się do poprawki, tak? Proszę bardzo.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Wiesław Janczyk:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, odpowiadając na pytania pani przewodniczącej Krystyny Skowrońskiej chciałbym powiedzieć, że, po pierwsze, standard posługiwania się informacjami osobowymi zarówno w ZUS, jak i w Ministerstwie Finansów, dzisiaj jest wysoki, jest adekwatny do oczekiwań. Ta ustawa nie zmienia niczego w tym zakresie. Mamy do czynienia z instytucjami państwowymi, do których można mieć zaufanie. Mogę zresztą przypomnieć pani poseł, że premier Donald Tusk wyraz zaufanie odmieniał przez czterdzieści przypadków w jednym ze swoich *exposé*. Wydaje się, że zaufanie do instytucji państwowej jest rzeczą oczekiwaną, zwłaszcza na tej sali wśród posłów. Wydaje się, że nie należałoby w pierwszej kolejności dezawuować instytucji państwowych, zresztą rozpoznawalnych powszechnie, zajmujących się świadczeniem usług dla wielomilionowych grup obywateli i podejmujących tak istotne decyzje. Dezawuowanie państwa i jego instytucji w zakresie braku przestrzegania standardów, dotyczących ochrony danych osobowych, wydaje mi się nie na miejscu i niewłaściwe. Przepraszam za tę dygresję, jeśli zabrzmiała zbyt surowo.

Jeśli chodzi o GIODO, myślę, że nikt nie przeszkadzał w tym, żeby generalny inspektor ochrony danych osobowych interesował się prowadzonymi w Sejmie pracami legislacyjnymi. O ile mi wiadomo, nikt nie odmówił obecności przedstawicielowi czy samemu generalnemu inspektorowi ochrony danych osobowych. To jest odpowiedź na to pytanie. My nie mamy w tym zakresie wątpliwości, dlatego że zarówno przestrzeganie ustawy o ochronie danych osobowych, jak i zaleceń oraz rozporządzeń wydanych przez ministra spraw wewnętrznych i administracji, jest na wysokim i wystarczającym poziomie. Przypomnę też, jeśli chodzi o troskę o dostęp do danych osobowych, że dzisiaj instytucje komercyjne, finansowe, bankowe, ubezpieczeniowe, jak i firmy komercyjne świadczące usługi w zakresie ochrony zdrowia, posiadają naprawdę rozległe dane, które, wydaje mi się, chronione są nie wiem, czy w porównywalnym standardzie.

Jeśli chodzi o pytanie o to, dlaczego w ustawie nie ma KRUS, to...

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Panie ministrze, przepraszam, ale w tej chwili nie chodzi o odpowiedzi na pytania, tylko o stanowisko w sprawie poprawki. Czy mógłby pan przedstawić stanowisko?

Sekretarz stanu w MF Wiesław Janczyk:

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. W związku z tym skracam swoją wypowiedź. Rząd jest przeciwny, jeśli chodzi o wydłużenie terminu wejścia w życie tej ustawy.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Czy Biuro Legislacyjne ma jakieś uwagi do tej poprawki? Nie. Rozumiem, że pani przewodnicząca głos za poprawką, tak? Proszę bardzo.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Oczywiście za poprawką. Cieszę się z wiary pana ministra. Moje stwierdzenie, że punkt widzenia zależy od punktu siedzenia... Próbujecie nas państwo przekonać argumentami do naszego rządu. My do naszego rządu byliśmy przekonani, niemniej jednak nie mamy takiego zaufania do tego projektu, bo gdyby pan minister zauważył, były 3 artykuły i 3 poprawki do tego projektu. Nie było nawet wiadomo, którą państwo ustawę chcecie zmieniać. To po pierwsze.

Jeśli chodzi o argument pana ministra dotyczący danych wrażliwych i danych o stanie zdrowia, to te instytucje są zobowiązane, w związku ze swoją pracą, posiadać takie informacje i je chronić. Jest to odmienna regulacja i odmienna ochrona dla potrzeb podmiotu. Nie wyobrażam sobie, żeby mój lekarz domowy nie miał informacji o moim stanie zdrowia.

Nie odpowiedział pan minister na pytanie o stanowisko ministra spraw zagranicznych w sprawie zgodności z prawem Unii Europejskiej. Jeśli chodzi o GIODO, będziemy, mam nadzieję, pytać w następnym czytaniu w parlamencie, ale nie ma stanowiska ministra spraw zagranicznych, o które prosiliśmy, zarówno w Komisji, jak i wczoraj w trakcie debaty plenarnej.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dziękuję bardzo...

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Podtrzymujemy naszą poprawkę, bo ona jest dobra.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Pan przewodniczący Szewczak, proszę bardzo, głos przeciw poprawce.

Poseł Jan Szewczak (PiS):

Głos przeciw poprawce. Wszystkie te kwestie, o których tu była mowa przed chwilą, były omawiane w trakcie pierwszego czytania. Te same argumenty, te same pytania. Bardzo proszę o przejście do dalszego procedowania. Mamy jeszcze kilka ważnych spraw. Mamy ważne posiedzenie Klubu w pół do dziewiątej – musimy się zmieścić, inaczej trzeba będzie przekładać to posiedzenie. Wydaje mi się, że to nie leży w niczyim interesie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Rzeczywiście, apeluję o sprawne procedowanie, bo ewentualnie przerwiemy posiedzenie o 8.30 i spotkamy się ponownie po głosowaniach, jeśli nie damy rady wyczerpać porządku dziennego. Ja też takiego problemu nie widzę.

Szanowni państwo, rozumiem, że przechodzimy do głosowania nad poprawką. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem tej poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Sekretarz Komisji Michał Nowak:

8 głosów za, 23 przeciw, nikt się nie wstrzymał.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dziękuję bardzo. Stwierdzam, że poprawka została negatywnie zaopiniowana przez Komisję.

Pozostaje wybrać posła sprawozdawcę. Proponuję, aby posłem sprawozdawcą w dalszym ciągu pozostała pani poseł Gabriela Masłowska – dotychczasowy sprawozdawca tego projektu. Czy są inne kandydatury albo sprzeciwy wobec tej kandydatury? Nie słyszę.

Stwierdzam, że Komisja wybrała panią poseł Masłowską na sprawozdawcę Komisji. Przystępujemy do realizacji drugiego punktu porządku dziennego.

Proszę o przedstawienie wniosków ministra rozwoju i finansów. Pani minister Maj-szczyk, tak? Proszę bardzo.

Podsekretarz stanu w MF Hanna Majszczyk:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, zwracamy się z wnioskiem o zmianę przeznaczenia środków z kilku rezerw. Pierwszy wniosek dotyczy zmiany przeznaczenia części środków z rezerwy nr 4 – Przeciwdziałanie i usuwanie skutków klęsk żywiołowych, w tym realizacja zadań w dorzeczach Odry i Górnej Wisły na kwotę 81 700 tys. zł z przeznaczeniem w kwocie 50 000 tys. zł dla Agencji Rezerw Materiałowych, co oznacza zwiększenie planu wydatków dla części 47 – Energia. Jest to związane z wystąpieniami zarówno ministra rolnictwa i rozwoju wsi, jak i ministra energii, ale również z pozytywną opinią ministra spraw wewnętrznych i administracji, jeśli chodzi o możliwość wygospodarowania takich środków. Te środki zostałyby przeznaczone dla Agencji w związku z wystąpieniem afrykańskiego pomoru świń na części terytorium Polski. Będą służyć zapewnieniu ciągłości dostaw niezbędnych dla funkcjonowania gospodarki i zaspokojenia podstawowych potrzeb obywateli.

Pozostała kwota w wysokości 31 700 tys. zł zostanie przeznaczona na sfinansowanie kosztów odszkodowań dla producentów trzody chlewnej oraz kosztów uboju, transportu i utylizacji trzody w województwach: lubelskim, podlaskim, mazowieckim, również w związku z wirusem ASF na terenie tych województw. Tak, jak powiedziałam, jest również pozytywna opinia ministra spraw wewnętrznych i administracji, jeśli chodzi o możliwość przeznaczenia środków z tej rezerwy na wyżej wymienione cele, a oszczędności, które powstały, jak wskazaliśmy we wniosku, są związane z mniejszym zapotrzebowaniem na środki, które były zarezerwowane na wydatki finansowane częściowo ze środków Międzynarodowego Banku Odbudowy i Rozwoju czy też Banku Rozwoju Rady Europy.

Jeżeli chodzi o drugi wniosek, związany ze zmianą przeznaczenia części środków z rezerwy 73 – Rezerwy na zmiany systemowe oraz niektóre zmiany organizacyjne, w tym nowe zadania, jest to wniosek na kwotę 1 617 724 zł z przeznaczeniem dla ministra rolnictwa i rozwoju wsi na powiększenie jego planu wydatków w celu odpowiedniego sfinansowania wynagrodzeń, pochodnych od wynagrodzeń oraz wydatków osobowych w niektórych szkołach nadzorowanych przez to ministerstwo. W tej kwocie, o którą wnioskujemy, 1 177 747 zł jest przeznaczone na wynagrodzenia. Są to wydatki zaliczane do grupy wynagrodzeń. Przeznaczenie tej kwoty z tej rezerwy również nie spowoduje zakłóceń w realizacji zadań, ponieważ niektórzy dysponenti po przetargach, po realizacji zadań w roku bieżącym, zapotrzebowali środki niższe niż te, które planowaliśmy dla nich w tej rezerwie.

Ostatni wniosek skierowany do Wysokiej Komisji dotyczy zmiany przeznaczenia kwoty w wysokości 3000 tys. zł z rezerwy w poz. 86 – Środki na realizację rządowego programu ograniczania przestępczości i społecznych zachowań „Razem bezpieczniej”, na lata 2016-2017, na realizację programu ograniczania przestępczości i społecznych zachowań „Razem bezpieczniej” im. Władysława Stasiaka na lata 2016-2017. Jest to co do zasady zmiana techniczna, żeby nie było wątpliwości – jest inna nazwa niż ta, która była pierwotnie zakłada, kiedy był konstruowany budżet – że chodzi właśnie o ten program. *De facto* więc, chodzi o ten sam cel, to samo przeznaczenie, ale nastąpiła zmiana nazwy programu, która teraz jest inna. Chodzi o to, żeby nie było wątpliwości, że to są środki właśnie na realizację tego programu. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję, pani minister. Są uwagi. Bardzo proszę, pani przewodnicząca.

Posel Krystyna Skowrońska (PO):

Może zacznę od kwot, które pojawiają się we wnioskach. 81 700 tys. zł na usuwanie skutków powodzi i przeciwdziałanie klęskom żywiołowym to jest kwota znacząca. Zestawiono tutaj dwie, co prawda, ważne sprawy, ale, naszym zdaniem, warto byłoby, bo jesteśmy przed budżetem... W górze Wisły pada, w wielu miejscowościach na Podkarpaciu rzeki wylały. To jest górna Wisła. Zawsze prosimy o pieniądze na usuwanie skutków powodzi, na budowę wałów, na ochronę przeciwpowodziową. Ta kwota w wysokości 81 700 tys. zł jest znacząca dla tego projektu, bo jeśli przypominam sobie, to stanowi około 10% wielkości tej rezerwy. Interesuje nas w związku z tym, jakiej wielkości środki wcześniej – bo inne rezerwy nie były zmieniane – pozyskano z Banku Rozwoju Europy i Europejskiego Banku Rozwoju? Od razu zwracamy uwagę, że ta sprawa bardzo nas interesuje, bo problem ochrony przeciwpowodziowej górnej Odry i górnej Wisły jest rzeczą ważną.

Druga sprawa. Przeznaczamy środki na dwa cele zarówno w Agencji Rezerw Materiałowych, jak i na likwidację ognisk ASF. Od ubiegłego roku liczba ognisk zwiększyła się z 3 do 22. Chcemy zapytać przy tej okazji, czy w dalszym ciągu będziemy przeznaczali środki na realizację wykupu i sposób przetwarzania tego mięsa w określonej technologii oraz, kiedy dzięki tym środkom zostaną wygaszone ogniska ASF? To jest rzecz niezwykle ważna, bo przeznaczamy kolejne pieniądze. Minał rok od wyborów. Chciałabym to przypomnieć państwu z koalicji rządzącej albo z partii rządzącej... Tak, mówimy o ASF.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Pani przewodnicząca...

Posel Krystyna Skowrońska (PO):

...bo liczba ognisk zwiększyła się z 3 do 22. To pokazuje jakość rządzenia. Nie przekonuje mnie, że te środki będą wystarczające. Kiedy więc i czy do 15 października będą jeszcze wnioski o zwiększenie środków na sfinansowanie odszkodowań dla producentów oraz dla Agencji Rezerw Materiałowych, która będzie potrzebowała dodatkowych pieniędzy? Rozumiem, że plan finansowy jest pochodną tego wniosku. Do planu finansowego nie mam uwag.

Do wniosku dotyczącego wynagrodzeń... Zapowiadałam, że będę mówiła o wielkościach. W kwestii wysokości 1 600 tys. zł, o które wnosi minister rolnictwa i rozwoju wsi na swoje szkoły, dla których jest organem założycielskim, mam następujące pytanie.

W przeszłości mieliśmy bardzo duży problem związany z zamrożeniem wynagrodzeń osób niebędących nauczycielami, a pracujących w szkołach, którymi zarządzali ministrowie, zarówno minister kultury i dziedzictwa narodowego, jak i minister rolnictwa i rozwoju wsi oraz minister leśnictwa. W przypadku szkół ministra kultury i dziedzictwa narodowego – szkół artystycznych, udało się nam ten problem rozwiązać, uruchamiając rezerwę w wysokości przeszło 4000 tys. zł na zwiększenie wynagrodzeń pracowników administracji. Niestety nie udało nam się tego zrobić w szkołach ministra rolnictwa i rozwoju wsi oraz ministra leśnictwa. Czy taką pochodną do budżetu na rok 2017 będzie również przeznaczenie tych środków? Czy w resorcie finansów prowadzone są prace, aby tę sprawę rozwiązać w sposób podobny, jak w zakresie szkół ministra kultury i dziedzictwa narodowego – szkół artystycznych?

Mam pytanie, jeśli chodzi o ostatni wniosek, dotyczący zmiany tytułu rezerwy i przeznaczenia kwoty 3000 tys. zł. Na marginesie powiem, że gdybyśmy zrobili tę zmianę niezwłocznie wtedy, kiedy uruchamiano program – a państwo mówicie, że ten program został w okresie znacznie wcześniejszym przygotowany – to i środki powinny być w tym czasie zabezpieczone. W przypadku otrzymania wyjaśnień chcielibyśmy... Nie będziemy blokować, ale należą nam się wyjaśnienia.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Pan przewodniczący Szewczak, proszę bardzo.

Poseł Jan Szewczak (PiS):

Jedno zdanie. Wydaje mi się, że to są tak oczywiste zmiany i konieczność uruchomienia tych rezerw, że szkoda bić pianę i tracić czas. Rok czasu rządów nie minął. O ile wiem, na Podkarpaciu nie ma Wisły. Jeśli już, to chyba tylko dorzecze.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Ale mówiłam „dorzecze”. Proszę nie mówić „na Wisłocze”. Wisłoka wylała.

Poseł Jan Szewczak (PiS):

Po trzecie,...

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Pani przewodnicząca, proszę nie przerywać.

Poseł Jan Szewczak (PiS):

Po trzecie, pani przewodnicząca, środki na powódź uruchamia się wtedy, kiedy leje i jest powódź. Bardzo bym prosił, jeżeli można sugerować, jeśli jest potrzeba udzielenia takich wyczerpujących odpowiedzi, to może na piśmie na przykład pani Skowrońska zgodziłaby się? Sprawa przecież jest oczywista.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Szanowni państwo... Nie, pani przewodnicząca, nie będziemy dyskutować na temat tego, czy na Podkarpaciu jest Wisła czy inna rzeka.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Ale Wisła jest na Podkarpaciu. Gdyby pan poseł chciał wiedzieć...

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Nie zajmujemy się tym w tej chwili...

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Wisła jest na Podkarpaciu.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Wyjaśnicie sobie to państwo...

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Powiat mielecki graniczy z Wisłą.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Proszę, żeby państwo wyjaśnili to sobie w trybie indywidualnym.

Posel Krystyna Skowrońska (PO):

Ale po co? Mapa Polski jest jedna.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Szanowni państwo,...

Posel Krystyna Skowrońska (PO):

Jeżeli pan poseł jest...

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Pani przewodnicząca, bardzo proszę o niezakłócanie obrad.

Posel Krystyna Skowrońska (PO):

Ależ nie zakłócam.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo proszę o niezakłócanie obrad.

Posel Krystyna Skowrońska (PO):

Nie zakłócam.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Pani minister, czy można prosić o taką krótką skondensowaną odpowiedź?

Podsekretarz stanu w MF Hanna Majszczyk:

Dziękuję bardzo. Jeżeli chodzi o pytania dotyczące środków z Banku Światowego czy Banku Odbudowy i Rozwoju, zapotrzebowanie pierwotne było na prawie 350 000 tys. zł...

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Pani przewodnicząca, pani minister odpowiada na pani pytania. Proszę...

Podsekretarz stanu w MF Hanna Majszczyk:

Zapotrzebowanie było na około 350 000 tys. zł. Po korektach uwzględniających harmonogram realizacji prac zapotrzebowanie jest na 165 000 tys. zł. Tym środkiem, pochodzącym właśnie z tych banków, towarzyszą środki krajowe. One konsekwentnie również ulegają zmianie, adekwatnie do zmniejszenia zapotrzebowania na środki z tych pożyczek.

Jeżeli chodzi o środki w rezerwie 4, na usuwanie skutków klęsk żywiołowych, jest tam jeszcze ponad 400 000 tys. zł. Są to środki, które mogą być jeszcze wykorzystywane. Jest to rezerwa, która jest wykorzystywana do końca tego roku.

Jeśli chodzi o środki dla szkół rolniczych, to przypomnę, że chyba w ubiegłym roku 5000 tys. zł przeznaczono również na podwyżki. Nie były przeznaczone na podwyżki w szkołach artystycznych – były przeznaczone na podwyżki w szkołach rolniczych. Również na rok 2017, w celu wyrównywania tych dysproporcji, zgodnie z zapotrzebowaniem ministra rolnictwa i rozwoju wsi środki zostały zabezpieczone.

Jeżeli chodzi o ostatni wniosek, dotyczący zmiany technicznej rezerwy, to mówiłam o tym, że kiedy projektowany był budżet, to była przewidywana taka rezerwa. Projekt w efekcie tego programu powstał znacznie później, to znaczy, został przygotowany ostatecznie w trakcie roku 2016, a dopiero teraz są wnioski o uruchomienie, jak rozumiem, po konkursach ogłoszonych przez ministra spraw wewnętrznych i administracji. Dopiero teraz można realizować te wydatki. Stąd wniosek składany dzisiaj do szanownej Komisji. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję pani minister. Pani minister odpowiedziała już na pytania, pani przewodnicząca, więc przechodzimy do... Miała pani możliwość zadawania pytań. Zostały one już zadane. Przechodzimy do przedstawiania projektów opinii. Szanowni państwo, proponuję, aby Komisja przyjęła następujące opinie.

„Opinia Komisji Finansów Publicznych do Ministra Rozwoju i Finansów uchwalona na posiedzeniu w dniu 6 października 2016 r.

Komisja Finansów Publicznych, na posiedzeniu w dniu 6 października 2016 r., rozpatrzyła wniosek Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 5 października, dotyczący zmiany przeznaczenia rezerwy celowej zaplanowanej w ustawie budżetowej na rok 2016 w poz.

73 – Rezerwa na zmiany systemowe oraz niektóre zmiany organizacyjne, w tym nowe zadania, w wysokości 1 617 724 zł.

Komisja Finansów Publicznych zgodnie z art. 154 ust. 9 ustawy o finansach publicznych pozytywnie opiniuje propozycje przeznaczenia wyżej wymienionej kwoty na sfinansowanie wynagrodzeń, pochodnych od wynagrodzeń oraz wydatków osobowych niezaliczonych do wynagrodzeń w niektórych szkołach nadzorowanych przez Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi, w tym wynagrodzenia osobowe w kwocie 1 177 747 zł”.

Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia tej opinii? Jest sprzeciw? Tak, pani przewodnicząca?

Posel Krystyna Skowrońska (PO):

Chciałabym powiedzieć, że ten wniosek popieramy.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Rozumiem więc, że nie ma sprzeciwu. Jeśli nie ma sprzeciwu, to stwierdzam, że Komisja przyjęła opinię.

Druga opinia. „Komisja Finansów Publicznych, na posiedzeniu w dniu 6 października 2016 r., rozpatrzyła wniosek Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 5 października, dotyczący zmiany przeznaczenia rezerwy celowej zaplanowanej w ustawie budżetowej na rok 2016 w poz. 4 – Przeciwdziałanie i usuwanie skutków klęsk żywiołowych, w tym realizacja zadań w dorzeczu Odry i górnej Wisły w wysokości 87 700 tys. zł.

Komisja Finansów Publicznych, zgodnie z art. 154 ust. 9 ustawy o finansach publicznych, pozytywnie opiniuje propozycje przeznaczenia kwoty 50 000 tys. zł dla Agencji Rezerw Materiałowych na sfinansowanie uzupełnienia rezerw strategicznych z asortymentu produktów rolno-spożywczych oraz kwoty 31 700 tys. zł na sfinansowanie kosztów odszkodowań dla producentów trzody chlewnej oraz kosztów uboju, transportu i utylizacji trzody w województwach: lubelskim, podlaskim, mazowieckim, w związku z wirusem ASF na terenie tych województw”.

Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia tej opinii?

Posel Krystyna Skowrońska (PO):

Tak, mam.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Sprzeciw, tak? W takim razie głosujemy tę opinię.

Posel Krystyna Skowrońska (PO):

Mam pytanie.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Pani przewodnicząca, pytania już były.

Posel Krystyna Skowrońska (PO):

Nie została udzielona mi odpowiedź w sprawie liczby ognisk i ich likwidacji.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Pani przewodnicząca, jest sprzeciw – głosujemy tę opinię.

Posel Krystyna Skowrońska (PO):

Rzeka Wisła graniczy z województwem podkarpackim i jest na Podkarpaciu.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Zarządzam głosowanie. Kto jest za przyjęciem tej opinii? Kto jest przeciwny przyjęciu tej opinii? Kto wstrzymał się od głosu?

Sekretarz Komisji Michał Nowak:

21 głosów za, nikt nie był przeciw, 6 głosów wstrzymujących się.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dziękuję bardzo. Stwierdzam, że Komisja przyjęła opinię.

Trzecia opinia. „Komisja Finansów Publicznych, na posiedzeniu w dniu 6 października 2016 r., rozpatrzyła wniosek Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 5 października,

dotyczący zmiany przeznaczenia rezerwy celowej zaplanowanej w ustawie budżetowej na rok 2016 w poz. 86 – środki na realizację rządowego programu ograniczenia przestępczości i społecznych zachowań Razem bezpiecznie na lata 2016-2017 w wysokości 3000 tys. zł.

Komisja Finansów Publicznych, zgodnie z art. 154 ust. 9 ustawy o finansach publicznych, pozytywnie opiniuje propozycje przeznaczenia wyżej wymienionej kwoty na realizację programu ograniczenia przestępczości i społecznych zachowań Razem bezpiecznie im. Władysława Stasiaka na lata 2016-2017”.

Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia tej opinii?

Posel Krystyna Skowrońska (PO):

Jest pytanie.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Nie, pani przewodnicząca. Pytania były zadawane w innym momencie. W tej chwili mam pytanie- czy jest sprzeciw? Jest sprzeciw, tak?

Posel Krystyna Skowrońska (PO):

Pan przewodniczący nie dopuszcza mnie do głosu, bo...

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dopuszcilem panią do głosu w momencie, kiedy były pytania. Pani przewodnicząca,...

Posel Krystyna Skowrońska (PO):

Były pytania i odpowiedzi, ale można być nieusatysfakcjonowanym. Były pytania o liczbę ognisk i ich likwidację oraz o...

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Czy jest sprzeciw...

Posel Krystyna Skowrońska (PO):

...jak przebiega realizacja. Zostaje 400 000 tys. zł na ochronę i zabezpieczenie przed...

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Przechodzimy do głosowania wobec sprzeciwu pani przewodniczącej.

Posel Krystyna Skowrońska (PO):

...klęskami powodziowymi. To jest skandal.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Kto jest za przyjęciem tej opinii?

Posel Tadeusz Cymański (PiS):

Jest sprzeciw domniemany.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu?

Sekretarz Komisji Michał Nowak:

21 głosów za, nikt nie był przeciw, 5 głosów wstrzymujących się.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Stwierdzam, że Komisja przyjęła tę opinię.

Ogłaszam przerwę w posiedzeniu Komisji. Zbieramy się bezpośrednio po głosowaniach.

[Po przerwie]

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Wznawiam posiedzenie Komisji Finansów Publicznych. Do zrealizowania został nam jeden punkt porządku dziennego – przedstawienie wniosku ministra energii w sprawie zmian w planie finansowym Agencji Rezerw Materiałowych.

Bardzo proszę obecnego pana ministra, którego bardzo serdecznie witam – mam na myśli pana ministra Wojciecha Kowalczyka, podsekretarza stanu w Ministerstwie Energii – o przedstawienie tego wniosku. Witam również pana ministra Jacka Boguckiego – sekretarza stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi, oraz pana Janusza

Turka – prezesa Agencji Rezerw Materiałowych. Bardzo serdecznie witam panów i towarzyszące panom osoby.

Teraz proszę pana ministra o przedstawienie wniosku.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Energii Wojciech Kowalczyk:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, konieczność zmiany planu Agencji Rezerw Materiałowych wynika z działań, które podjął minister energii w związku z wnioskiem ministra rolnictwa i rozwoju wsi w sprawie utworzenia dodatkowych rezerw produktów mięsnych, zgodnie z rekomendacją międzyresortowego zespołu do spraw łagodzenia skutków związanych z wystąpieniem przypadków afrykańskiego pomoru świń, ale również z wnioskami z posiedzeń rządowego zespołu zarządzania kryzysowego. Zmiany uwzględniają zwiększenie ilości rezerw w grupie produktów rolnych i rolno-spożywczych. Główny cel to sfinansowanie zakupu rezerw oraz ich utrzymywanie. Założono przyznanie Agencji dodatkowych środków z budżetu państwa, pochodzących z rezerwy. W pierwszej części posiedzenia Komisja zaopiniowała ten wniosek pozytywnie. Chodzi o przeniesienie rezerwy celowej w części 83 w poz. 4, będącej w dyspozycji MSWiA. W przedstawianej korekcie planu finansowego Agencji Rezerw Materiałowych zmiany uległy następujące pozycje: wzrosły przychody o 50 000 tys. zł w związku ze zwiększeniem dotacji celowej, zmniejszyły się koszty ogółem o 1701 tys. zł, wydatki zwiększają się o 49 600 tys. zł w związku z zakupem nowych rezerw, jednakże wzrost wydatków jest równoważony wzrostem dochodów. Poprawi to również wynik finansowy Agencji z minus 1800 tys. zł na plus 50 489 tys. zł. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję, panie ministrze. Czy ktoś z państwa chciałby jeszcze zabrać głos w tej sprawie? Nie słyszę chętnych.

W związku z tym proponuję Komisji przyjęcie opinii o następującej treści.

„Komisja Finansów Publicznych, na posiedzeniu w dniu 6 października 2016 r., rozpatrzyła wniosek Ministra Energii z dnia 5 października, dotyczący zmian w planie finansowym Agencji Rezerw Materiałowych na rok 2016.

Komisja Finansów Publicznych, zgodnie z art. 21 ust. 5 ustawy o finansach publicznych, pozytywnie opiniuje propozycje zmian planu finansowego Agencji Rezerw Materiałowych na 2016 r. przedstawione we wniosku”.

Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia opinii o tej treści? Nie słyszę.

W związku z tym stwierdzam, że Komisja przyjęła opinię o treści przed chwilą przeze mnie przedstawionej.

Tym samym wyczerpaliśmy porządek dzienny obrad. Dziękuję bardzo.

Zamykam posiedzenie Komisji.