

VII kadencja



# **KANCELARIA SEJMU**

## **Biuro Komisji Sejmowych**

### **PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA**

#### **■ KOMISJI DO SPRAW UNII EUROPEJSKIEJ (NR 81)**

z dnia 10 października 2012 r.



---

## Pełny zapis przebiegu posiedzenia

### Komisji do Spraw Unii Europejskiej (nr 81)

10 października 2012 r.

Komisja do Spraw Unii Europejskiej, obradująca pod przewodnictwem posła **Agnieszki Pomaskiej (PO)**, przewodniczącej Komisji, rozpatrzyła:

- informację o dokumentach UE, w stosunku do których prezydium wnosi o niezgłaszanie uwag (COM(2012) 484, 485, 489, 490, 491, 493, 494, 495, 497, 498, 501, 502, 507, 524, 525),
- powołała podkomisję stałą do spraw Wieloletnich Ram Finansowych na lata 2014-2020,
- w trybie art. 148cc ust. 1 regulaminu Sejmu komisyjny projekt uchwały Sejmu RP zawierający uzasadnioną opinię w sprawie niezgodności z zasadą pomocniczości projektu dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie zbiorowego zarządzania prawami autorskimi i prawami pokrewnymi oraz udzielania licencji wieloterytorialnych dotyczących praw do utworów muzycznych na potrzeby ich wykorzystania na internetowym polu eksploatacji na rynku wewnętrznym (COM(2012) 372 wersja ostateczna),
- w trybie art. 151 ust. 1 regulaminu Sejmu Wniosek dotyczący rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie drogowej kontroli technicznej dotyczącej przydatności do ruchu drogowego pojazdów użytkowych poruszających się w Unii oraz uchylającego dyrektywę 2000/30/WE (COM(2012) 382 wersja ostateczna) i odnoszący się do niego projekt stanowiska RP,
- sprawy bieżące.

W posiedzeniu udział wzięli: **Tadeusz Jarmuziewicz** sekretarz stanu w Ministerstwie Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej wraz ze współpracownikami, **Karol Kościński** dyrektor Departamentu Własności Intelektualnej i Mediów w Ministerstwie Kultury i Dziedzictwa Narodowego, **Dariusz Urbański** radca prawny w MKiDN, **Ewelina Fałowska** starszy specjalista w Ministerstwie Rozwoju Regionalnego, **Marzena Rajczewska** doradca techniczny w Najwyższej Izbie Kontroli, **Tadeusz Cymański** poseł do Parlamentu Europejskiego;

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Adam Dudzic** – wicedyrektor Biura Spraw Międzynarodowych, **Tomasz Woźnicki**, **Agata Jackiewicz** – z sekretariatu Komisji w Biurze Spraw Międzynarodowych; **Agnieszka Grzelak**, **Tomasz Jaroszyński** – eksperci ds. legislacji w Biurze Analiz Sejmowych, **Jacek Krzak** – główny specjalista ds. systemu gospodarczego w Biurze Analiz Sejmowych; **Przemysław Sadłoń** – legislator w Biurze Legislacyjnym.

#### **Przewodnicząca poseł Agnieszka Pomaska (PO):**

Otwieram posiedzenie Komisji do Spraw Unii Europejskiej. Witam wszystkich przybyłych członków Komisji oraz gości. Chciałabym przypomnieć o propozycji ograniczeń czasowych dla posłów sprawozdawców – pięć minut, dla posła zabierającego głos w dyskusji

po raz pierwszy – trzy minuty i dla posła zabierającego głos w dyskusji po raz drugi – minutę. Czy są uwagi do takiego procedowania? Nie widzę.

Czy są uwagi do porządku obrad? Nie widzę. Stwierdzam, że porządek obrad został przyjęty.

Chciałam tylko przypomnieć czy poinformować, że posiedzenie Komisji planowane jest do godziny 14.00. Do tego czasu mamy zarezerwowaną salę.

Przechodzimy do pkt I., czyli informacji o dokumentach UE, w stosunku do których prezydium wnosi o niezgłaszanie uwag. Są to następujące dokumenty: COM(2012) 484, 485, 489, 490, 491, 493, 494, 495, 497, 498, 501, 502, 507, 524 i 525. Czy do wymienionych przeze mnie dokumentów posłowie chcą zgłosić jakieś uwagi, czy możemy je przyjąć bez rozpatrywania przez Komisję? Nie widzę głosów na sali, w związku z tym stwierdzam, że Komisja postanowiła nie zgłaszać uwag do wymienionych powyżej dokumentów.

Przechodzimy do rozpatrzenia pkt II, czyli powołania podkomisji stałej do spraw Wieloletnich Ram Finansowych na lata 2014-2020. Uprzejmie informuję, że prezydium Komisji ustaliło jednomyślnie propozycję składu liczbowego podkomisji i wystąpiło do Prezydium Sejmu o wyrażenie zgody na jej utworzenie. Prezydium Sejmu w dniu 11 lipca br. wyraziło zgodę na powołanie podkomisji.

Prezydium Komisji proponuje, aby skład podkomisji liczył trzynastu posłów. Czy do takiej propozycji prezydium są uwagi? Nie widzę. Stwierdzam, że Komisja przyjęła tę propozycję.

Prezydium Komisji proponuje, oparte na zwyczaju, parytety odzwierciedlające skład Sejmu, dlatego proponujemy, aby w podkomisji parytet był następujący: czterech posłów z klubu Platformy Obywatelskiej, trzech posłów z klubu Prawa i Sprawiedliwości, dwóch posłów z klubu Polskiego Stronnictwa Ludowego, dwóch posłów z klubu Ruch Palikota, jeden poseł z klubu Sojuszu Lewicy Demokratycznej i jeden poseł z klubu Solidarnej Polski. Czy są uwagi do takiej propozycji? Nie widzę.

Przechodzimy do ustalenia składu podkomisji. Mam te zgłoszenia przed sobą, więc myślę, że je po prostu zaprezentuję. Gdyby były jakieś uwagi czy propozycje zmian, to wtedy ewentualnie poproszę o głosy z sali. Mam nadzieję, że wszyscy, którzy zadeklarowali chęć uczestnictwa w tej podkomisji, są obecni, bo to jest warunek do tego, żebyśmy mogli te osoby wybrać w skład podkomisji.

Z klubu PO do składu podkomisji proponowani są posłowie: Marek Łapiński, Waldemar Ślugocki, Cezary Tomczyk, Marek Wójcik. Z klubu PiS panowie posłowie: Kazimierz Gołojuch, Jarosław Sellin i Jan Szyszko. Z klubu PSL: Jarosław Górczyński i Marek Sawicki. Z klubu RP: Witold Klepacz i Adam Kępiński. Z klubu SLD pan Grzegorz Napieralski oraz z klubu SP pani poseł Marzena Wróbel.

Czy ktoś z wymienionych przeze mnie posłów nie wyraża zgody? Rozumiem, że wszyscy wyrazili zgodę. Stwierdzam w związku z tym, że Komisja powołała podkomisję stałą do spraw Wieloletnich Ram Finansowych na lata 2014-2020. Chciałam tylko prosić wybranych posłów o to, żeby po zakończeniu Komisji zostali na chwilę, żebyśmy mogli tę podkomisję ukonstytuować. Na tym kończymy pkt II.

Przechodzimy do pkt III. Dokument COM 372. Pana ministra bardzo proszę o to, żeby zachował spokój, bo ciężko nam obradować.

Przechodzimy do dokumentu COM 372 a w zasadzie do rozpatrzenia komisijnego projektu uchwały zawierającego uzasadnioną opinię w sprawie niezgodności z zasadą pomocniczości projektu dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie zbiorowego zarządzania prawami autorskimi i prawami pokrewnymi oraz udzielania licencji wieloterytorialnych dotyczących praw do utworów muzycznych na potrzeby ich wykorzystania na internetowym polu eksploatacji na rynku wewnętrznym. Przypomnę, że na posiedzeniu w dniu 26 września Komisja przeprowadziła dyskusję, po której przyjęła opinię. Uznała w niej wyżej wymieniony projekt za niezgodny z zasadą pomocniczości.

Proponuję teraz, abyśmy przyjęli projekt uchwały w tej sprawie. W dniu 5 października został on państwu dostarczony drogą elektroniczną. Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos w tym punkcie? Nie widzę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia projektu uchwały w proponowanym kształcie? Nie widzę. W związku z tym uznaję projekt uchwały za przyjęty.

Pozostaje nam jeszcze wybór posła do reprezentowania Komisji w dalszych pracach nad projektem. Chciałabym zaproponować kandydaturę pana Tomasza Kamińskiego, członka prezydium. Czy jest zgoda? Sprzeciwu nie widzę. W związku z tym pan poseł Tomasz Kamiński został posłem sprawozdawcą do tej uchwały.

Przechodzimy do pkt IV, czyli rozpatrzenia w trybie art. 151 ust. 1 regulaminu Sejmu dokumentu COM 382.

**Poseł Krystyna Pawłowicz (PiS):**

Pani przewodnicząca, chciałam o coś spytać. Dlaczego nie pan poseł Sellin? On był referentem tego dokumentu. Dlaczego wyznaczony jest inny poseł? Pytam z ciekawości.

**Przewodnicząca poseł Agnieszka Pomaska (PO):**

Ale pani poseł, zgłosiłam propozycję, nie było sprzeciwu i ta propozycja została przyjęta. I ten punkt zamknęliśmy. Jesteśmy w pkt IV. Bardzo proszę pana ministra Tadeusza Jarmuzewicza o wprowadzenie do tematu. Dokument COM 382. Od razu proszę pana ministra o wyjaśnienie, dlaczego projekt stanowiska Rzeczypospolitej został przysłany do Komisji z blisko dwumiesięcznym opóźnieniem. Bardzo proszę.

**Sekretarz stanu w Ministerstwie Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej Tadeusz Jarmuzewicz:**

Dziękuję bardzo, pani przewodnicząca. Rzeczywiście, ostatnim razem bodajże, gdy byłem u państwa na Komisji, ten punkt już stawał bez stanowiska rządu. Może najpierw skupię się na tej stronie merytorycznej. Gwoli przypomnienia państwu – celem wniosku jest potrzeba ustanowienia zaktualizowanych oraz zharmonizowanych przepisów w przedmiocie kontroli drogowej stanu technicznego pojazdów silnikowych.

**Przewodnicząca poseł Agnieszka Pomaska (PO):**

Przepraszam, panie ministrze. Jest prośba, żeby pan mówił trochę bliżej mikrofonu, chociaż problem chyba polega na tym, że jest bardzo głośno po tej stronie sali, gdzie siedzą państwo posłowie. Bardzo więc proszę o zachowanie spokoju. Panią poseł Pawłowicz również. Panie ministrze, proszę kontynuować.

**Sekretarz stanu w MTBiGM Tadeusz Jarmuzewicz:**

Celem wniosku jest potrzeba ustanowienia zaktualizowanych oraz zharmonizowanych przepisów w przedmiocie kontroli drogowej stanu technicznego pojazdów silnikowych i przyczep w celu zagwarantowania poprawy bezpieczeństwa drogowego i ochrony środowiska. Założono, że wniosek ma się przyczynić do zmniejszenia liczby śmiertelnych ofiar wypadków drogowych o połowę do 2020 r.

Dzisiaj w Polsce mamy taki porządek, że w pojazdach użytkowych są kontrolowane umownie pojęte tiry, czyli te od 3,5 tony w górę. Zajmuje się tym niewielka formacja, sześćset osób, Inspekcja Transportu Drogowego. I próba rozszerzenia tego o pojazdy lekkie, do 3,5 tony, i robienia tego dalej tą samą formacją z daleka pachnie bardzo wysokimi kosztami nie tylko dla Polski, ale dla bardzo wielu krajów. W związku z tym – ja uprzedzam trochę stanowisko rządu – kierunkowo *okej*, należy sprawdzać stan techniczny samochodów na drodze, natomiast jeśli chodzi o te lekkie, to upieramy się, że raczej na zasadach ogólnych, takich jak dzisiaj, że policjant zatrzymuje osobowy samochód, widzi, że ma koła, światła, sam się zatrzymał. W związku z tym należy przypuszczać... Chyba, że się poweźmie podejrzenie, że należy sprawdzić jakoś bardziej szczegółowo, policjantowi przysługuje takie prawo. Tak stanowią przepisy ruchu drogowego.

Natomiast jeśli chodzi o samochody ciężarowe, to jest to opisane dokładnie, również w rozporządzeniach, jak ma wyglądać kontrola techniczna, razem z zapisem tachografów, z jaką prędkością jechał, ważenie samochodu, pełny asortyment, parametry techniczne samochodu. Tak są kontrolowane samochody ciężarowe dzisiaj w Polsce.

Ta próba zmiany prawa jest w naszym pojęciu na tyle kosztotwórcza, że stawiamy bardzo twardy, zdecydowany warunek, że kontrolowanie tak, bezpieczeństwo tak, spadek śmiertelności oczywiście, natomiast jesteśmy przeciwni zejściu z wagą tak nisko, bo to jest bardzo kosztotwórcze. Mówię z dużym komfortem, bo nie tylko Polacy podnoszą ten warunek, ale inni też, bo obowiązku kontrolowania stanu technicznego użytko-

wych pojazdów w Europie nie ma nikt. Tylko tiry kontrolujemy, te ciężkie. W związku z tym tutaj prawdopodobnie będzie kłopot z przevorsowaniem tego typu warunku.

Pani przewodnicząca! Nie chcę się rozwodzić nad innymi, bo tu między innymi forma prawna, za którą też nie będziemy umierali, czy to ma być rozporządzenie czy dyrektywa. Ale, to jest wątpliwość. Natomiast to jest podstawowy warunek. Czyli, oczywiście, jeżeli mówimy o bezpieczeństwie, zawsze będziemy mówili tak. Czyli kontynuujemy pracę, bo może doprecyzowanie, jakich badań na drodze, jest interesujące. Ale, żeby zjeżdżać do tych lekkich, to przesada.

**Przewodnicząca poseł Agnieszka Pomaska (PO):**

Dziękuję, panie ministrze. Niestety, nie odpowiedział pan na moje pytanie, skąd to opóźnienie.

**Sekretarz stanu w MTBiGM Tadeusz Jarmuziewicz:**

W związku z tym, że te 3,5 tony są fundamentalnym zapisem w tym wszystkim, to wypracowanie stanowiska rządu kierunkowo na tak, przy kwestionowaniu fundamentalnego zapisu, było dość kłopotliwe. Dlatego analizowanie tej inicjatywy legislacyjnej zajęło nam po prostu tyle czasu.

**Przewodnicząca poseł Agnieszka Pomaska (PO):**

Rozumiem, panie ministrze. Teraz oddaję głos posłowi sprawozdawcy. Pan poseł Jarosław Górczyński.

**Poseł Jarosław Górczyński (PSL):**

Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, panie ministrze! Należy tu bardzo mocno wesprzeć stanowisko ministra Jarmuziewicza i jeżeli chodzi o rozporządzenie PE i Rady w sprawie kontroli technicznej dotyczącej przydatności do ruchu drogowego pojazdów użytkowych poruszających się w UE, które ma zmienić dyrektywę 2000/30/WE, to uważam, że powinniśmy tu wspólnie bardzo mocno wesprzeć stanowisko rządu, ponieważ dyrektywa, która do tej pory obowiązuje, odnosi się do kontroli pojazdów przewożących powyżej ośmiu osób i o dopuszczalnej masie towarów powyżej 3,5 tony.

Natomiast to rozporządzenie, które dzisiaj rozpatrujemy, zakłada rozszerzenie tego katalogu pojazdów samochodów o pojazdy do 3,5 tony przewożące towary, przyczepy i naczepy o łącznej masie też do 3,5 tony. Trzeba zwrócić uwagę, że w Polsce mamy zarejestrowane prawie trzy miliony pojazdów ciężarowych, ale z tych trzech milionów pojazdów dwa miliony to pojazdy ciężarowe o ładowności do 1,5 tony, czyli lekkie pojazdy ciężarowe, które do tej pory nie były kontrolowane.

Inspekcja Transportu Drogowego, o której mówił tutaj minister Jarmuziewicz, te sześćset osób, nie jest w stanie objąć przy tym zaangażowaniu osobowym kontroli takiej ilości pojazdów. ITD na dzisiaj przeprowadza 200 tys. kontroli rocznie. Policja około 130 tys. kontroli.

Polska jest bardzo silnym liderem, jeśli chodzi o transport towarów. A przypomnę, że transport drogowy w UE to 77 proc. ogólnej liczby transportu a transport osób to 92 proc. I tutaj musimy zwrócić szczególną uwagę, aby nie pogorszyć funkcjonowania naszych przedsiębiorstw. Uważam, że to stanowisko rządu, które odnosi się do tego, aby bardzo mocno przeciwstawić się rozszerzeniu tego katalogu o pojazdy do 3,5 tony, te pojazdy z kratką i pojazdy o małej ładowności, jest zasadne. Jest zasadne, abyśmy tu jednomyślnie powiedzieli, że to rozszerzenie skutkuje negatywnie dla naszych przedsiębiorstw i należałoby tu wesprzeć propozycje rządu.

Minister powiedział, że nie będzie się tutaj zabijał o to, czy to jest rozporządzenie czy dyrektywa. Myślę, że też należy zwrócić uwagę na to, że lepiej by było pójść drogą poprawiania tej dyrektywy. Ona obowiązuje dwanaście lat. W tym czasie bardzo dynamicznie zmienia się transport, otoczenie, i myślę, że bardziej uzasadnione byłoby pokazanie, że lepiej pójść w kierunku zmiany dyrektywy niż rozporządzenia, bo to rozporządzenie daje też możliwość sędowania na Komisję Europejską delegowania innych aktów prawnych.

Jeżeli chodzi o koszty, to gdyby przyjąć to rozporządzenie, to na pewno polska gospodarka i ITD odczują skutki wprowadzenia tego rozporządzenia. Myślę, że powinniśmy też zwrócić uwagę na to, że dwanaście miesięcy na wprowadzenie jest krótkim czasem

przy założeniu, że wymagamy na przykład od funkcjonariuszy ITD określonych wymogów, kwalifikacji diagnostów, potwierdzenia ich doświadczenia udokumentowanego. To może być bardzo trudne, żeby niewielką liczbę tych funkcjonariuszy i policji, i diagnostów, którzy mają te uprawnienia, zastąpić, wesprzeć dodatkowymi osobami. W związku z tym te trzydzieści sześć miesięcy, o które wnosi rząd, też jest dobrym ruchem.

Tyle z mojej strony. Myślę, że stanowisko powinniśmy przyjąć, ale wzmacniające i pokazujące, że tutaj należy bardzo mocno popracować nad tym, aby nie przyjmować tego rozporządzenia w tej wersji obejmującej te pojazdy do 3,5 tony. Dziękuję bardzo.

**Przewodnicząca poseł Agnieszka Pomaska (PO):**

Bardzo dziękuję, panie pośle. Otwieram dyskusję. Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos? Nie widzę. W związku z tym proponuję przyjąć następującą konkluzję: Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła w trybie art. 151 ust. 1 regulaminu Sejmu wniosek dokument COM 382 oraz odnoszący się do niego projekt stanowiska RP. Komisja podzieliła stanowisko rządu odnoszące się do tego dokumentu. Czy jest zgoda na przyjęcie takiej konkluzji? Widzę, że jest. W takim razie uznaję tę konkluzję za przyjętą.

Przechodzimy do pkt V, czyli sprawy bieżące. W dniu 11 października, czyli jutro, mamy dwa posiedzenia Komisji – o godzinie 10.00 i godzinie 12.45. W piątek posiedzenie Komisji jest planowane na godzinę 13.15. Wiem, że będzie trwała debata nad wystąpieniem Prezesa Rady Ministrów, natomiast serdeczna prośba, żeby być obecnym na tej Komisji, dlatego że będziemy gościć ministra Piotra Serafina w sprawie Rady Europejskiej i później już nie będzie możliwości zrobienia posiedzenia Komisji na ten temat. Czy są jeszcze jakieś inne sprawy? Bardzo proszę, pan przewodniczący Gałazewski.

**Poseł Andrzej Gałazewski (PO):**

Chciałem poruszyć sprawę dzisiejszej emocjonującej dyskusji na posiedzeniu podczas głosowań. Mianowicie pani poseł Sadurska wyszła poza rolę sprawozdawcy, dlatego że była sprawozdawcą do projektu uchwały dotyczącej subsydiarności, ale głównie skupiła się na problemie niekonstytucyjności, co nie było tematem sprawozdania. A także chciałem przypomnieć, że zamówiliśmy dwie zewnętrzne opinie na ten temat i dopiero jak dostaniemy te opinie, to będziemy na ten temat dyskutować. Tak że prosiłbym, zwracam się do wszystkich posłów, którzy w przyszłości będą sprawozdawcami, żeby trzymać się roli sprawozdawcy Komisji i żeby nie zamienić wystąpienia w wystąpienie klubowe. Dziękuję.

**Przewodnicząca poseł Agnieszka Pomaska (PO):**

Dziękuję, panie pośle. Pani poseł Zalewska.

**Poseł Anna Zalewska (PiS):**

Pani przewodnicząca, szanowna Komisjo! Zwracam się do prezydium Komisji na razie z pytaniem i jednocześnie z prośbą. Proszę powiedzieć, co trzeba zrobić, żeby na naszej Komisji do Spraw Unii Europejskiej pojawiał się minister Sikorski. Przed nami strategiczne październikowe i listopadowe spotkania. Pan minister pomyka po mediach plus po Brukseli i różnego rodzaju unijnych instytucjach, jednoznacznie i ostatecznie wypowiadając się w imieniu RP, nie mając do tego żadnych upoważnień. Czy my mamy się zwrócić do prezydium z prośbą na piśmie, czy mamy zaapelować do pani marszałek, czy poskarżyć się do Donalda Tuska, czy zwołać konferencję prasową? Naprawdę sytuacja robi się coraz bardziej irytująca. Chciałabym, żebyśmy przeprowadzili naprawdę kilka strategicznych debat, nie piętnastominutowe aroganckie wystąpienie ministra Sikorskiego, bo takie popełnił w czasie tej kadencji. Mam więc pytanie, co trzeba zrobić, żeby w kwestiach strategicznych można było konsultować się z ministrem Sikorskim?

**Przewodnicząca poseł Agnieszka Pomaska (PO):**

Bardzo dziękuję, pani poseł. Poruszę tę sprawę na prezydium Komisji, które odbędzie się w piątek. Przyjmuję ten wniosek jako wniosek nie do końca formalny, ale jako wniosek o to, żeby takie spotkanie przeprowadzić, takie posiedzenie Komisji. Być może z Komisją Spraw Zagranicznych. Być może Komisja Spraw Zagranicznych planuje takie posiedzenie. Bo też nie chodzi o to, żeby sobie nawzajem z innymi komisjami wyrwać i dzielić te posiedzenia. Być może trzeba zorganizować takie wspólne posiedzenie.

Natomiast w piątek odbędziemy posiedzenie z udziałem ministra Serafina, który reprezentuje pana ministra Sikorskiego. Jestem pewna, że pan minister Serafin jest właściwą osobą do tego, żeby informować o tych wszystkich bieżących i najważniejszych sprawach, które na poziomie unijnym się dzieją.

Pan poseł Szczerski się zgłaszał.

**Posel Krzysztof Szczerski (PiS):**

Dziękuję bardzo, pani przewodnicząca. Ja tylko *ad vocem* do pana przewodniczącego Gałazewskiego. Nie sędzę, żeby pani poseł Sadurska przekroczyła swoje uprawnienia, przede wszystkim dlatego, że ja ją pytałem o kwestie konstytucyjności. Ona nie wypowiadała się jako sprawozdawca od siebie samej na początku swojej odpowiedzi. Odpowiadała na pytania posłów. I zarówno pani poseł Wróbel, jak i ja pytaliśmy o kwestie konstytucyjności, więc rozumiem, że obowiązkiem posła sprawozdawcy było poinformować o ekspertyzach, jakie do tej pory do Komisji wpłynęły w tej sprawie. I pani poseł Sadurska to zrobiła. Nie sędzę więc, żeby należało tutaj publicznie i do protokołu postponować panią poseł Sadurską i uważać, że naruszyła pewne zasady działania, bo według mnie dokładnie wypełniła swoją funkcję.

Jeśli miałbym się odwoływać do złych przykładów, to powiedziałbym, że miałem zły przykład posła sprawozdawcy przy kwestii chorwackiej, bo wtedy rzeczywiście mieliśmy dwa wystąpienia w imieniu klubu PO – posła Halickiego i potem posła z PO. To były dokładnie dwa wystąpienia przeciwko projektowi naszej uchwały. Wtedy właśnie poseł sprawozdawca w wypowiedzi własnej, nie w odpowiedzi na pytania posłów, przekroczył swoje uprawnienia. Natomiast w tym przypadku pani poseł Sadurska odpowiadała na pytania posłów – pani poseł Wróbel i moje. Nie sędzę więc, żeby wykroczyła poza swoje obowiązki sprawozdawcy. Dziękuję.

**Przewodnicząca poseł Agnieszka Pomaska (PO):**

Chcę tylko zwrócić uwagę, że pan poseł Halicki nie jest członkiem naszej Komisji, więc tę uwagę proszę ewentualnie wygłosić – i ma pan do tego pełne prawo – na posiedzeniu Komisji Spraw Zagranicznych, jak rozumiem. Oczywiście tak, natomiast proszę pamiętać, że pani poseł sprawozdawca miała wiedzę o tym, że zostały zlecone opinie o konstytucyjności. Z mojej strony jest skierowana na zewnątrz prośba o dwie opinie i tą sprawą się zajmujemy, natomiast Komisja nie zajmowała stanowiska w sprawie konstytucyjności a pani poseł sprawozdawca wyraźnie takie stanowisko wyrażała. Przynajmniej ja tak to rozumiałam. Dlatego myślę, że wypowiedź pana posła Gałazewskiego była w pełni uzasadniona.

Czy jeszcze są jakieś uwagi w sprawach bieżących? Nie widzę. Zamykam posiedzenie Komisji.