

VII kadencja



# **KANCELARIA SEJMU**

## **Biuro Komisji Sejmowych**

### **PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA**

#### **■ KOMISJI NADZWYCZAJNEJ**

**DO SPRAW ZMIAN W KODYFIKACJACH**

**(NR 61)**

**z dnia 13 marca 2014 r.**



---

## Pełny zapis przebiegu posiedzenia

### Komisji Nadzwyczajnej do spraw zmian w kodyfikacjach (nr 61)

13 marca 2014 r.

Komisja Nadzwyczajna do spraw zmian w kodyfikacjach, obradująca pod przewodnictwem posła **Witolda Pahl** (PO), przewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek dzienny:

- zaopiniowanie dla Komisji Gospodarki rządowego projektu ustawy o prawach konsumenta (druk nr 2076);
- zaopiniowanie dla Komisji Kultury i Środków Przekazu oraz Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej rządowego projektu ustawy o rzeczach znalezionych oraz zmianie niektórych innych ustaw (druk nr 2064);
- rozpatrzenie sprawozdania podkomisji stałej do spraw nowelizacji prawa karnego o poselskim projekcie ustawy – Kodeks postępowania karnego, ustawy o prokuraturze oraz ustawy o ustroju sądów powszechnych (druk nr 379).

W posiedzeniu udział wzięli: **Jerzy Kozdroń** sekretarz stanu oraz **Michał Królikowski** i **Wojciech Węgrzyn** podsekretarze stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości wraz ze współpracownikami, **Jacek Dąbrowski** dyrektor Departamentu Ochrony Zabytków Ministerstwa Kultury i Dziedzictwa Narodowego wraz ze współpracownikami oraz **Lidia Persson** starszy specjalista w Urzędzie Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Sylwia Chojecka** i **Agnieszka Grybska** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych oraz **Tomasz Czech** i **Magdalena Kłorek** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

#### Przewodniczący poseł Witold Pahl (PO):

Dzień dobry, otwieram 61. posiedzenie Komisji Nadzwyczajnej do spraw zmian w kodyfikacjach. Witam posłów, witam zaproszonych gości: pana ministra Węgrzyna, pana ministra Kozdronia i pana ministra Królikowskiego wraz z osobami towarzyszącymi. Witam również przedstawicielkę Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, panią Lidie Persson, a także osoby, które zgłosiły dzisiaj akces do wysłuchania opiniowanych projektów. Czy są jakieś uwagi do porządku obrad? Jeżeli nie ma, to po stwierdzeniu kworum i przyjęciu porządku dziennego przystępujemy do rozpatrzenia punktu pierwszego: zaopiniowanie dla Komisji Gospodarki rządowego projektu ustawy o prawach konsumenta (druk nr 2076). Bardzo proszę pana posła Borysa Budkę o zreferowanie opinii eksperckich oraz sformułowanie konkluzji dotyczącej tego projektu.

#### Poseł Borys Budka (PO):

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Szanowni państwo, panowie ministrowie, otóż projekt ustawy, który przychodzi nam opiniować jako komisji kodyfikacyjnej trafił do nas w zasadzie dlatego, że bardzo kompleksowo reguluje materię związaną z prawami konsumentów, które w chwili obecnej rozsiiane są po co najmniej trzech ustawach, już nie wspomnę o ustawach związanych ze zwalczaniem nieuczciwej konkurencji. Projekt

dokonyje transpozycji zmienionych dyrektyw, ale dodatkowo scala system, wracając do pierwotnej idei, czyli tego, co miało miejsce przed wejściem Polski do Unii Europejskiej, a mianowicie do umieszczenia znacznej części regulacji z powrotem w Kodeksie cywilnym. Stąd też rola naszej Komisji w charakterze podmiotu opiniującego. Jak pan przewodniczący zechciał już zaznaczyć, jest to opinia dla Komisji Gospodarki, a więc powinna mieć treść: pozytywna, negatywna bądź też pozytywna z zastrzeżeniami.

Natomiast pozwolę sobie tylko pokrótce wskazać na wątpliwości, które pojawiają się zarówno w opiniach ekspertów, jak i przede wszystkim w głosach środowisk przedsiębiorców, żeby ewentualnie później w toku dyskusji pan minister czy też nasi goście mogli się do nich odnieść. Nie będę szczegółowo omawiał kwestii związanych z samą koncepcją czy też prawami konsumentów, skupię natomiast uwagę na tym, co dotyczy właściwości naszej Komisji, czyli przede wszystkim na zmianach w Kodeksie cywilnym, których ustawa proponuje sporo. Mimo, że tytuł brzmi „ustawa o prawach konsumenta”, to niejako oprócz regulacji związanej z zawieraniem umów na odległość i poza lokalem przedsiębiorstwa gros przepisów dotyczy właśnie znowelizowania przepisów k.c. Jest to w mojej ocenie słuszną drogą powrotu do tego, żeby kwestie związane ze sprzedażą kompleksowo regulować w k.c., a nie tak, jak mamy to w tej chwili, że sprzedaż konsumencka jest dodatkowo w dwóch odrębnych ustawach i dochodzi często do niepotrzebnych wątpliwości w procesie wykładni relacji pomiędzy tymi ustawami. Dlaczego tak było, wszyscy wiemy, nie chcę wracać do historii, wiele przepisów musiało być wprowadzonych przed wejściem Polski do Unii Europejskiej, a więc wybrano taką drogę. Już wtedy zastrzegano, że „specustawy” docelowo będą uchylone, a przepisy dotyczące sprzedaży konsumenckiej oraz usług świadczonych konsumentom będą z powrotem wymagały regulacji w Kodeksie cywilnym. Stąd też bardzo obszerny art. 44 projektu ustawy, który wprowadza właśnie zmiany do k.c.

Zmianą, która budzi chyba największe wątpliwości (oczywiście oprócz systematyki praw i tego, co powinno być pierwsze, odstąpienie od umowy czy też żądanie zwrotu lub naprawa) jest propozycja nowelizacji definicji konsumenta w Kodeksie cywilnym. W obecnej regulacji art. 22<sup>1</sup> k.c. stanowi, że konsumentem jest osoba fizyczna, która dokonuje czynności prawnej niezwiązanej bezpośrednio z jej działalnością gospodarczą lub zawodową. Mieści się to w definicji znajdującej się w dyrektywie. Natomiast daje ona możliwość, nie obbligo, ażeby rozszerzyć definicję konsumenta również na takie czynności, które są co prawda dokonywane przez przedsiębiorcę będącego osobą fizyczną, ale jak tutaj jest proponowane „w celu niezwiązanym z działalnością i cel ten przeważa”. Tu jest największa wątpliwość, ponieważ przepisy o ochronie konsumentów stosuje się również do osoby fizycznej, która dokonując czynności związanej z prowadzoną działalnością gospodarczą lub zawodową działa także w celu niezwiązanym z tą działalnością i cel ten przeważa. Może źle ująłem, bo nie jest to rozszerzenie definicji konsumenta, przepraszam za skrót myślowy, ale rozszerzenie ochrony konsumenckiej na osoby fizyczne, które są przedsiębiorcami i dokonują czynności prawnej, której cel nie jest związany z tą działalnością, to jeszcze można zrozumieć, ale cel ten ma przeważać i tutaj jest wątpliwość.

Inne przepisy to przede wszystkim doprecyzowanie skutków niewykonania umów wzajemnych. Jeżeli jedna strona odstępuje przed terminem, to druga również może nie wykonać takiego świadczenia. To są bardziej przepisy doprecyzowujące. Są oczywiście jeszcze wszystkie kwestie związane z uwzględnieniem sprzedaży konsumenckiej. Rozszerza się pojęcie rękojmi i wraca się do tego, co było przed nowelizacją. Moim zdaniem – słusznie, bo w tej chwili mamy trzy reżimy odpowiedzialności: reżim z rękojmi – domniemany kodeksowy; reżim z gwarancji, który może być, ale nie musi być; i jeszcze trzeci reżim – niezgodność towaru z umową, który budzi największe wątpliwości w praktyce, a co zostało wprowadzone właśnie ustawami konsumenckimi. Tutaj jest rozszerzenie rękojmi również na sytuacje niezgodności towaru z umową. W mojej ocenie to bardzo dobre zmiany, bo pozwolą znowu zamknąć to wszystko w zakresie k.c., oczywiście poza pewnymi wyjątkami, ale przede wszystkim nie będą powodowały dualizmu, bo w tej chwili przepisy k.c. o sprzedaży stosuje się posiłkowo tam, gdzie czegoś nie regulują ustawa o sprzedaży konsumenckiej i druga „specustawa”.

Obowiązki informacyjne, konsumenckie to wszystko kwestie, które tak naprawdę są doprecyzowane, ale tak bardzo się nie zmieniają. Istotna jest jedna bardzo ważna rzecz, a mianowicie przejście korzyści i ciężarów, ale także ryzyka na konsumenta nie z chwilą, gdy umowa jest zawierana, tylko gdy rzecz zostaje wydana. Jest to w szczególności ważne, gdy mamy dostawę czy przesyłkę, żeby nie było tu wątpliwości. Są kwestie związane z długością odpowiedzialności czyli rękojnią, jak to jest w tej chwili w sprawach konsumenckich. Dwuletni okres odpowiedzialności może być skrócony do roku, co jest – moim zdaniem – słuszne w przypadku rzeczy ruchomych używanych, bo obecne przepisy tego nie przewidują. Natomiast w przypadku nieruchomości chodzi o pięcioletni okres rękojmi. Są przepisy związane z regresem, czyli odpowiedzialnością poprzedniego sprzedawcy w przypadku zrealizowania przez kupującego uprawnień z tytułu rękojmi i możliwością dochodzenia roszczeń od swoich poprzedników przez sprzedającego, który spełnił roszczenia kupującego. Są też zmiany w zakresie związanym z gwarancją, które w mojej ocenie idą w dobrym kierunku.

Natomiast kontrowersje to – jak wspomniałem – przede wszystkim definicja i rozciągnięcie tejże ochrony oraz kolejność realizacji uprawnień, bo to jest również zgłaszane przez środowiska przedsiębiorców, a mianowicie co powinno być podstawowym uprawnieniem konsumenta w przypadku, gdy towar ma wady – czy jak teraz żądanie naprawy, czy też jednak możliwość zaproponowania obniżenia ceny, a nawet odstąpienia od umowy. To jest sprawa bardzo istotna dla rozłożenia ciężaru. Natomiast myślę, że kwestie szczegółowe będą wyjaśniać zarówno projektodawcy, jak i nasi goście. W mojej ocenie opinia powinna być pozytywna, ale z tymi zastrzeżeniami i taką bym proponował Wysokiej Komisji. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Witold Pahl (PO):**

Bardzo dziękuję, panie pośle, za niezwykle rzeczowe przedstawienie sprawy. Chciałem przywitać jeszcze, bo nie zrobiłem tego wcześniej. Nie mieliśmy potwierdzonej informacji, że będą również przedstawiciele Ministerstwa Kultury i Dziedzictwa Narodowego, także witam pana dyrektora departamentu Dąbrowskiego, a również radcę ministra, pana Dariusza Jankowskiego. Proszę wybaczyć, że panów pominąłem. Zanim strona rządowa będzie mogła ustosunkować się do tych wątpliwości, czy ze strony Biura Legislacyjnego na tym etapie są jakieś uwagi?

**Legislator Magdalena Klorek:**

Nie, panie przewodniczący.

**Przewodniczący poseł Witold Pahl (PO):**

Dobrze, dziękuję bardzo. Bardzo proszę, strona rządowa. Rozumiem, że w tej roli pan minister Węgrzyn. Bardzo proszę.

**Podsekretarz stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości Wojciech Węgrzyn:**

Tak, Wojciech Węgrzyn. Dziękuję, panie przewodniczący. Szanowni państwo, przede wszystkim dziękuję również panu posłowi za rzeczowe i precyzyjne przedstawienie projektu tejże ustawy, która – jak wiemy – jest niezwykle ważna dla konsumentów. Na posiedzeniu plenarnym wszystkie kluby zaakceptowały projekt, który konsultowany był przez wiele miesięcy również z organizacjami pozarządowymi. Oczywiście pojawiają się ze strony przedsiębiorców wątpliwości, o których mówił również przed chwilą pan poseł. Tak jak i wczoraj powtarzaliśmy w podkomisji, jest to ustawa konsumencka, a więc o prawach konsumentów, a zatem jeżeli zdaniem przedsiębiorców dochodzi do naruszenia ich praw, to zyskuje ochrona konsumentów.

Oczywiście pan poseł mówił o problemach związanych z nową definicją czy rozszerzeniem pojęcia konsumenta w rozumieniu art. 22<sup>1</sup> k.c.. W tym zakresie również przeprowadzaliśmy wiele rozmów, nawet już na etapie parlamentarnym i w zasadzie faktycznie możemy zgodzić się z wątpliwością mogącą rodzić w przyszłości problemy z definicją, o której wspomniał pan poseł, czyli jeżeli ktoś dokonuje zakupu w celu niezwiązanym z działalnością i cel ten przeważa, to faktycznie w praktyce mogłoby rodzić i będzie rodzić wątpliwości. To znaczy, jeśli konsument kupuje i cel ten przeważa, to czy jest on konsumentem czy przedsiębiorcą. Dlatego w zasadzie nie upieramy się przy

próbie wprowadzenia do k.c. rozszerzonej definicji konsumenta, a zatem pozostałobyśmy na definicji, która wynika dzisiaj z art. 22<sup>1</sup>, a więc za konsumenta uważa się osobę fizyczną dokonującą z przedsiębiorcą czynności prawnej niezwiązanej z jej działalnością gospodarczą lub zawodową. To jest jasne, obowiązuje od wielu lat, nie budzi wątpliwości i nie chcemy czegokolwiek tutaj na siłę zmieniać, szczególnie że dyrektywa mówi o tym akurat w preambule, a nie w przepisach. Zatem w czasie dalszego toku prac podkomisji i Komisji chcielibyśmy zgodzić się na takie rozwiązanie.

Natomiast pozostałe rozwiązania – zdaniem strony rządowej – nie budzą wątpliwości. Powracamy do odpowiedzialności kodeksowej w przypadku konsumentów, jak wynika z art. 560 i następnych k.c. Nie chcemy, jak pan poseł przed chwilą powiedział, aby wynikała ona z trzech reżimów, wracamy zatem do reżimu wynikającego z odpowiedzialności za wady fizyczne i prawne, co oczywiście ułatwi w przyszłości konsumentom dochodzenie roszczeń i zwiększy odpowiedzialność sprzedawców za wady towaru. Pojawiły się wątpliwości co do zawitego terminu prekluzyjnego, w czasie którego kupujący może dochodzić roszczeń za wady fizyczne: rzeczy ruchomej to rok, a trzy lata jeśli chodzi o nieruchomości. My natomiast proponujemy, aby wydłużyć w tym zakresie okres odpowiedzialności za wady nieruchomości do 5 lat. Wydaje się nam z dotychczasowej praktyki, że czas ten należy wydłużyć, bo 3 lata to nie jest wystarczający okres. Jeśli weźmiemy pod uwagę, że ludzie biorą kredyty średnio na dwadzieścia parę lat, to trzyletni okres odpowiedzialności za wady budynku wydaje się być zbyt krótki. Dlatego w tym zakresie nasze propozycje zmierzają, aby ten okres wydłużyć do 5 lat. To ode mnie tyle. Jeżeli będą jakieś pytania, jestem z grupą ekspertów i będziemy w stanie na nie odpowiedzieć.

**Przewodniczący poseł Witold Pahl (PO):**

Właśnie widzimy ekspertów w gotowości. Widzę, że pan poseł Budka.

**Poseł Borys Budka (PO):**

Jedno tylko zdanie, panie przewodniczący. W nowej definicji konsumenta jest bardzo istotna zmiana, moim zdaniem na plus dlatego, że dodaje się „z przedsiębiorcą”. W obecnej definicji za konsumenta uważa się osobą fizyczną dokonującą czynności prawnej niezwiązanej z działalnością gospodarczą lub zawodową, a teraz ma być „dokonującej z przedsiębiorcą”. Tu były bardzo duże problemy, czy jak dwóch konsumentów zawiera ze sobą umowę to też są konsumentami. Była taka wykładnia, natomiast idzie to w bardzo dobrym kierunku, bo myślę, że już nie będzie problemów interpretacyjnych. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Witold Pahl (PO):**

Dziękuję. Rzeczywiście jest to kwestia dookreślenia, a mamy jeszcze złożoną przez pana ministra deklarację co do posłużenia się definicją, która jest bardziej czytelna i spełnia standard dookreśloności prawa. Chciałbym zapytać, czy ktoś jeszcze z państwa chciałby w tej kwestii zabrać głos? Jeśli nie, to przystąpilibyśmy już do głosowania nad opinią dla Komisji Gospodarki, trochę z bólem, prawdę mówiąc, bo czujemy, że to bardziej nasza materia kodyfikacyjna, ale stało się. Niemniej jednak przynajmniej mamy wgląd i pewność co do zgodności z systematyką prawa, więc jest nam trochę lżej na duszy, nie przesądzając oczywiście o wyniku głosowania. A więc moja propozycja jest tego rodzaju, aby zaopiniować projekt pozytywnie z uwzględnieniem zgłoszonych uwag, w części już nieaktualnych po deklaracji pana ministra. Bardzo proszę, pan marszałek Zych.

**Poseł Józef Zych (PSL):**

Nawiązując do wypowiedzi pana przewodniczącego, chciałbym powiedzieć, panie przewodniczący, że po jednej z dyskusji na temat skierowania Kodeksu postępowania cywilnego do zupełnie innej komisji wszystkie kluby upoważniły mnie i przygotowuję zmianę w regulaminie Sejmu przewidującą, że sprawy kodeksów muszą trafiać przede wszystkim tutaj, do Komisji Nadzwyczajnej. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Witold Pahl (PO):**

Dziękuję za tę inicjatywę, panie marszałku. Przystępujemy do głosowania. Kto z państwa posłów jest za pozytywną opinią dla Komisji Gospodarki w kwestii dotyczącej rządowego projektu ustawy o prawach konsumenta? (13) Czy ktoś jest przeciw? (0) Czy ktoś się wstrzymał? (0)

A więc stwierdzam, że jednogłośnie opiniujemy projekt pozytywnie, z zastrzeżeniami, o których wspomniał pan poseł Budka.

Przystępujemy do rozpatrzenia punktu drugiego: zaopiniowanie dla Komisji Kultury i Środków Przekazu oraz Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej rządowego projektu ustawy o rzeczach znalezionych oraz zmianie niektórych innych ustaw (druk nr 2064). Bardzo proszę o zreferowanie i o konkluzję pana posła Roberta Kropiwnickiego. Bardzo proszę, panie przewodniczący.

**Poseł Robert Kropiwnicki (PO):**

Dziękuję bardzo. Szanowni państwo, tu jest znacznie krótsza regulacja związana z k.c., bo właściwie dotyczy to głównie art. 187 k.c. i drobniejszych zmian w art. 171. Jest to dość dobra – moim zdaniem – regulacja, która pomaga ustalić, co robić z rzeczami znalezionymi, porzuconymi i w jaki sposób przekazywać je nowym właścicielom, ale reguluje też obowiązki, głównie starostów, w tym zakresie. W związku z tym w opinii dr Warcińskiego jest szereg szczegółowych zaleceń, ale myślę, że już Komisja Kultury i Środków Przekazu będzie się tym zajmować. Proponuję, żebyśmy przyjęli pozytywną opinię, nawet nie ma co mówić, że z zaleceniami dotyczącymi uwzględnienia uwag ujętych w opiniach. Uważam, że Komisja sobie z tym doskonale sama poradzi, więc proponuję tylko pozytywną opinię dla rozwiązania zaproponowanego przez rząd. Myślę, że nie ma co się tu rozwodzić i szczegółowo opowiadać, to jest generalnie dobra i szczegółowa regulacja. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Witold Pahl (PO):**

Bardzo dziękuję, panie pośle. Uwaga, bo jeszcze komisja samorządu będzie nad tym wspólnie procedować. Czy ze strony rządowej? Pan minister Kozdroń, bardzo proszę.

**Sekretarz stanu w MS Jerzy Kozdroń:**

Panie przewodniczący, szanowni państwo, chciałbym serdecznie podziękować panu posłowi Kropiwnickiemu za tak pochlebną opinię o tym projekcie, ale trzeba powiedzieć, że był on po prostu wynikiem pracy trzech zespołów. Z jednej strony Komisji Kodyfikacyjnej Prawa Cywilnego przy Ministrze Sprawiedliwości, która pochylała się głównie nad częścią dotyczącą k.c., nad którą debatuje dzisiaj komisja kodyfikacyjna, oraz Rządowego Centrum Legislacji i Ministerstwa Kultury i Dziedzictwa Narodowego. W każdym razie projekt jest o tyle istotny, że problem rzeczy znalezionych, zagubionych, problem zabytków i archiwaliów był rozproszony po różnych aktach prawnych, które – po pierwsze – straciły moc prawną. Pozostałe przepisy k.c. nie regulowały wszystkich sytuacji, nie dość tego, robiły to w sposób bardzo zawężony i w istocie rzeczy, jak byśmy to dzisiaj czytali „jeżeli nie, to Skarb Państwa przejmuje wszystko”. Tutaj postanowiliśmy rozwiązać problem zupełnie inaczej. Znalazca, jeżeli nie ma osoby uprawnionej, która zgubiła przedmiot, właściciela, przejmuje na własność rzecz znalezioną w określonym terminie. Uregulowaliśmy problem kosztów przechowywania rzeczy przez starostów, bo obowiązek został na nich nałożony, a więc kto ponosi koszty. Uregulowany został problem zabytków i archiwaliów, a więc kwestia ich nabycia przez Skarb Państwa, chyba że rzecz należała do konkretnej osoby, bo musimy pamiętać, że przecież osoby fizyczne też są w posiadaniu dzieł sztuki i zabytków. Jeżeli je tracą, to w pierwszym rzędzie do nich powinny wrócić. Został uregulowany jeszcze jeden istotny problem niemożności zasiedzenia i sprzedania osobie trzeciej, czego do tej pory nie było, bo jeżeli nabywca działał w dobrej wierze, to pojawiał się problem własności. Dzisiaj przepisy *expressis verbis* mówią o tym, że nie będziesz mógł nabyć takiej własności. Proponuję pozytywną opinię dla tego projektu.

**Przewodniczący poseł Witold Pahl (PO):**

Dziękuję, panie ministrze. Bardzo proszę, pan poseł Kropiwnicki.

**Poseł Robert Kropiwnicki (PO):**

Panie ministrze, chciałem zapytać, bo jest tu rozwiązanie, że „do 50 zł”, „do 5 tys. zł”. Czy to jest dobra praktyka, żeby dawać konkretną kwotę? Czy nie lepiej odsyłać jednak do ruchomych wskaźników, które nie podlegałyby inflacji, żeby za 5–6 lat się nie zastanawiać, czy 50 zł to jest dużo, czy mało? Wielokrotnie to przerabialiśmy i może warto tylko

zasugerować Komisji lub jako rząd moglibyście podjąć zmianę, żeby odnieść to jednak np. do ułamka minimalnego wynagrodzenia? Dziękuję bardzo.

**Sekretarz stanu w MS Jerzy Kozdroń:**

Dyskutowaliśmy wielokrotnie tutaj w komisji kodyfikacyjnej, szczególnie jeżeli chodzi o kwestie dotyczące wartości przy popełnieniu przestępstwa, żeby przyjąć jakieś granice. Były propozycje, żeby ująć to w sposób bardziej ruchomy. Nigdy nam się to do końca nie udawało i zawsze był punkt graniczny. Natomiast chciałbym państwu powiedzieć, że stosującym prawo w tym zakresie będą pracownicy samorządowi i oni muszą mieć jakąś jasność. Mogą być sytuacje, że ktoś przyniesie znaleziony przedmiot o wartości kilkunastu złotych i powiedzą „proszę przyjąć, proszę przechowywać”. W związku z tym musi być jakaś bariera poniżej której urzędnik w ogóle nie będzie się tym zajmował. Natomiast w przypadku 5 tys. zł to jest kwestia uruchomienia określonych procedur. To nie jest tylko tablica ogłoszeń, ale trzeba ogłosić w mediach lokalnych czy wywiesić na stronie internetowej o znalezieniu, żeby przechowujący w jakiś sposób wywiązał się z tych obowiązków. Wiem, że jest to niedoskonałe, ale póki co mamy takie warunki, jakie mamy. Może będziemy potem nowelizować to z bólem serca, ale mam nadzieję, że złoty będzie coraz mocniejszy, nie będzie z roku na rok spadała jego wartość, tylko może właśnie będzie następowała rewaluacja tej kwoty. To tyle.

**Przewodniczący poseł Witold Pahl (PO):**

Bardzo dziękuję, panie ministrze. Ten postulat *de lege ferenda* co do stabilności naszej waluty trochę nas uspokaja, ale nie będziemy tego raczej głosować. Czy ze strony przedstawicieli MKiDN ktoś z państwa chciałby zabrać głos w tej sprawie? Bardzo proszę również o przedstawienie się.

**Dyrektor Departamentu Ochrony Zabytków Ministerstwa Kultury i Dziedzictwa Narodowego Jacek Dąbrowski:**

Jacek Dąbrowski, dyrektor Departamentu Ochrony Zabytków MKiDN. Panie przewodniczący, szanowni państwo, przychylę się również do podziękowania dla posła sprawozdawcy za bardzo pochlebną opinię na temat projektu, który z punktu widzenia, i to pan minister przed chwilą podkreślił, ochrony nie tylko zabytków, ale generalnie dóbr kultury reguluje kwestie właścicieli, którzy dzisiaj wyzbyli się swojej własności w sposób nieuprawniony, choćby w wyniku przestępstwa. Stali oni na pozycji bez porównania słabszej niż każdy potencjalny nabywca ich poprzedniej własności, to jest dzieła sztuki, zabytku. Proponowana regulacja wprowadza co najmniej równowagę w tej materii, a może w dużym stopniu pomóc w restytucji dzieł sztuki, które były tracone choćby przez muzea, galerie, prywatnych kolekcjonerów. Oprócz tego, że są one własnością tych podmiotów, stanowią dobro w wymiarze społecznym i z tego tytułu regulacja jest bardzo istotna. Dlatego cieszę się z tej opinii i myślę, że będę się również cieszył z pozytywnego głosowania państwa Komisji. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Witold Pahl (PO):**

Bardzo dziękuję panu za ten głos. Czy ktoś z państwa chciałby jeszcze zabrać głos w tej sprawie? Jeśli nie ma, to przystępujemy do głosowania. Propozycja, jak rozumiem, jest za zaopiniowaniem pozytywnym. Nie słyszę sprzeciwu co do takiego określenia opiniowanego projektu, w związku z tym przystępujemy do głosowania. Kto z państwa posłów jest za pozytywną opinią omawianego projektu ustawy? (14) Czy ktoś jest przeciw? (0) Czy ktoś wstrzymał się od głosu? (0)

Stwierdzam, że Komisja pozytywnie zaopiniowała omówiony projekt z druku nr 2064. Bardzo dziękuję przedstawicielom ministerstw.

Przystępujemy do punktu trzeciego: rozpatrzenie sprawozdania podkomisji stałej do spraw nowelizacji prawa karnego o poselskim projekcie ustawy – Kodeks postępowania karnego, ustawy o prokuraturze oraz ustawy o ustroju sądów powszechnych (druk nr 379). Zanim udzielię głosu przewodniczącemu podkomisji, panu posłowi Pięcie, chciałem tylko zapytać, czy pan poseł Romanek jako przedstawiciel wnioskodawców... Przepraszam, Rozenek. Andrzej Romanek, bo to jest druk Solidarnej Polski. Przepraszam,

mówimy o druku nr 379, a więc Rozenek. Tak, czyli został powiadomiony, nie ma go. W takim razie bardzo proszę pana przewodniczącego.

**Posel Jarosław Pięta (PO):**

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Projekt dotyczy zmiany trzech ustaw. Po pierwsze, Kodeksu postępowania karnego. Zmiana dotyczy terminu, w którym powinno być ukończone śledztwo, ograniczenia czasu, w którym osoba może mieć status podejrzanego oraz odszkodowania za niesłuszne postawienie zarzutów i skarżenie. Z kolei w ustawie o prokuraturze proponuje się zmianę w zakresie organizacji prokuratury i zmianę odpowiedzialności dyscyplinarnej prokuratorów. W ustawie – Prawo o ustroju sądów powszechnych proponuję się z kolei utworzenie dwóch wydziałów nadzorujących postępowania na szczeblu sądu rejonowego i okręgowego.

W opinii podkomisji projektowane przepisy pozostają w sprzeczności z celami, które założyli sobie projektodawcy. W ogóle przepisy nie są ze sobą zsynchronizowane, zastrzeżenia dotyczą przede wszystkim terminologii i samej systematyki. Propozycje są nie-spójne ze sobą. Odnosi się wrażenie, że projekt był pisany na szybko, na kolanie. Przypominam tylko, że w październiku 2013 r. weszła już zmiana k.p.k., jak również zostały w tym zakresie wprowadzone zmiany w ustawie o prokuraturze, dlatego uznaliśmy, że projekt należy odrzucić. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Witold Pahl (PO):**

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący. Bardzo proszę, pan minister Królikowski.

**Podsekretarz stanu w MS Michał Królikowski:**

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący. Szanowni państwo, rząd w całości popiera stanowisko mówiące o potrzebie odrzucenia tego projektu.

**Przewodniczący poseł Witold Pahl (PO):**

Bardzo dziękuję.

**Posel Jarosław Pięta (PO):**

Panie przewodniczący, dodam tylko, że negatywne stanowiska to nie tylko stanowisko rządu, ale Krajowej Rady Sądownictwa, Krajowej Rady Prokuratury, Prokuratora Generalnego, Prezesa Sądu Najwyższego. Nie ma pozytywnej opinii.

**Przewodniczący poseł Witold Pahl (PO):**

Dziękuję. Jeszcze raz pan minister.

**Podsekretarz stanu w MS Michał Królikowski:**

Przepraszam, też tylko uzupełnię, że w przyszłym tygodniu lub za dwa tygodnie Rada Ministrów będzie zajmować się przyjęciem lub też nieprzyjęciem kompleksowej ustawy – Prawo o prokuraturze.

**Przewodniczący poseł Witold Pahl (PO):**

Bardzo dziękuję. To bardzo ważna wiadomość. Szanowni państwo, czy ktoś z państwa chciał zabrać głos w dyskusji nad tym punktem? Jeżeli nie, to przystąpimy do przegłosowania sprawozdania podkomisji. Kto z państwa posłów jest za przyjęciem sprawozdania podkomisji w wersji przedstawionej przez pana przewodniczącego Jarosława Piętę? Bardzo proszę. (13) Kto jest przeciwko? (0) Kto wstrzymał się od głosu? (1)

Stwierdzam, że Komisja przyjęła sprawozdanie.

Pozostaje nam wyznaczenie sprawozdawcy. Czy pan, panie pośle, zechce być sprawozdawcą? Wobec braku innych kandydatur stwierdzam, że Komisja powierzyła panu posłowi Jarosławowi Pięcie tę funkcję.

Wobec wyczerpania porządku dziennego zamykam posiedzenie. Natomiast poproszę członków prezydium o pozostanie na sali jeszcze na chwilę.