

VII kadencja



KANCELARIA SEJMU

Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

- **KOMISJI NADZWYCZAJNEJ**
DO SPRAW ZMIAN W KODYFIKACJACH
(NR 77)
z dnia 6 listopada 2014 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Nadzwyczajnej do spraw zmian w kodyfikacjach (nr 77)

6 listopada 2014 r.

Komisja Nadzwyczajna do spraw zmian w kodyfikacjach, obradująca pod przewodnictwem posła **Mariusza Witczaka (PO)**, zastępcy przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

– poselski projekt ustawy o zmianie ustawy – Kodeks spółek handlowych oraz niektórych innych ustaw (druk nr 2841).

W posiedzeniu udział wzięli: **Jerzy Kozdroń** sekretarz stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości wraz ze współpracownikami, **Tomasz Janik** prezes Krajowej Rady Notarialnej, **Andrzej Niedużak** członek Krajowej Rady Sądownictwa.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Sylwia Chojecka**, **Agnieszka Grybska** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Monika Bies-Olak**, **Krzysztof Karkowski**, **Przemysław Sobolewski** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Mariusz Witczak (PO):

Witam państwa serdecznie. Rozpoczynamy kolejne posiedzenie Komisji Nadzwyczajnej do spraw zmian w kodyfikacjach. Dzisiaj będziemy zajmowali się projektem ustawy o zmianie ustawy – Kodeks spółek handlowych oraz niektórych innych ustaw. Pierwsze czytanie odbyło się na posiedzeniu plenarnym. Nowela ma na celu wprowadzenie ułatwień w podejmowaniu i prowadzeniu działalności gospodarczej w formie spółek handlowych, zatem jest jak najbardziej na czasie i temat jest ważki. Ponieważ jesteśmy ograniczeni terminami, ustawa musi wejść 1 stycznia, a chcemy zrobić dobrze i wprowadzić te ułatwienia, to zachęcam państwa do sprawnego przeprowadzenia procedowania tej ustawy, przeprowadzenia wszystkich zmian. One wydają się niekontrowersyjne, co wynika z wczorajszej dyskusji.

Szanowni państwo, witam bardzo serdecznie pana ministra Kozdronia, witam pozostałych gości, również wnioskodawcę, pana posła Kropiwnickiego, i rozpoczynamy głosowania i ewentualne dyskusje. Jeżeli państwo zgodzicie się, to będziemy prowadzić procedurę w taki sposób, że będę analizował z państwem zmianami, tak czy nie, jeżeli będą jakieś zastrzeżenia, to wtedy będziemy ewentualnie głosowali jakieś zmiany w ramach artykułów.

W takim razie, szanowni państwo, czy jest zastrzeżenie do tytułu ustawy? Nie widzę.

Przechodzimy w takim razie do art. 1. Zmiana pierwsza, czy jest jakaś uwaga? Nie widzę. Bardzo proszę.

Legislator Krzysztof Karkowski:

Karkowski, Biuro Legislacyjne. Jeżeli nie ma uwag merytorycznych, to powinienem zgłosić uwagi o charakterze legislacyjnym. Chodzi o zdanie wstępne, tam użyte jest sformułowanie „kropkę zastępuje się przecinkiem i dodaje się pkt 12–15”. W projekcie to nie jest rozwiązanie, które jest stosowane jednolicie, dlatego proponujemy, żeby stosować w takich przypadkach tylko jedno „się”, żeby było „kropkę zastępuje się przecinkiem i dodaje pkt 12–15”. I tak w całej ustawie. Już tej uwagi nie będziemy więcej zgłaszać.

Przewodniczący poseł Mariusz Witczak (PO):

Dobrze. Czy jest zgoda na tego typu zmiany? Tak. Dziękuję bardzo, czyli nie będziemy już wracali przy tej ustawie do tych zmian.

Legislator Krzysztof Karkowski:

Kolejna uwaga jest taka, że w art. 4 w § 1 po punktach są używane średniki; tak by należało ustalić w całej ustawie. Jeżeli taki problem będzie występował, to już Biuro Legislacyjne z automatu poprawi ten mankament.

Przewodniczący poseł Mariusz Wiczak (PO):

Czy jest akceptacja? Dziękuję bardzo.

Legislator Krzysztof Karkowski:

Kolejna kwestia; jeżeli mówimy o całym punkcie pierwszym, to należałoby też zwrócić uwagę na pkt dodawany, czternasty. Czy tam nie należałoby spójnika „bądź”, który jest taki nie do końca dookreślony, zastąpić alternatywą „albo”?

Przewodniczący poseł Mariusz Wiczak (PO):

Panie ministrze? Jest zgoda. Szanowni państwo, czy jest akceptacja? Jest akceptacja, nie słyszę sprzeciwu, w takim razie wprowadzamy taką zmianę w pkt 14 w zmianie nr 1.

Legislator Krzysztof Karkowski:

Jeszcze jedna wątpliwość, a raczej już propozycja. Chodzi o końcówkę pkt 14. Tam jest na końcu sformułowanie „pola wzorca, umożliwiające ich wprowadzenie”. Rozumiem, że to jest taki naddatek mający pokazać, że też są pola wzorca, które nie podlegają modyfikacji.

Przewodniczący poseł Mariusz Wiczak (PO):

Panie ministrze? Tak jest, czyli tutaj nie ma żadnych wątpliwości. To tyle, panie mecenasie?

Legislator Krzysztof Karkowski:

Tak.

Przewodniczący poseł Mariusz Wiczak (PO):

Dziękuję bardzo, w takim razie, zmianę nr 1 mamy przyjętą i uporządkowaliśmy w całej ustawie wszystkie te rzeczy natury legislacyjnej, o których pan mecenas mówił.

Przechodzimy do zmiany nr 2. Czy jest jakieś zastrzeżenie? Nie widzę. Uważam... Tak, bardzo proszę.

Legislator Krzysztof Karkowski:

Jeżeli nie ma uwag merytorycznych, to proponujemy rozważenie kwestii sformułowania „umowa zawarta została”. Wydaje się, że powinno być, zgodnie z pkt 15 wprowadzonym w zmianie pierwszej, „została zawarta”.

Przewodniczący poseł Mariusz Wiczak (PO):

Panie ministrze? Tak, jest akceptacja rządu. Czy jest akceptacja państwa?

Prezes Krajowej Rady Notarialnej Tomasz Janik:

Przepraszam, jeśli można, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Mariusz Wiczak (PO):

Bardzo proszę.

Prezes Krajowej Rady Notarialnej Tomasz Janik:

Tomasz Janik, prezes Krajowej Rady Notarialnej. Zabiorę dzisiaj głos dwa razy, jeśli państwo pozwolą. Chciałem nawiązać do wypowiedzi pana przewodniczącego, na początku tego posiedzenia, że ustawa musi wejść w życie. My znamy te powody, natomiast chciałem też nawiązać do oceny skutków projektu rządowego, którego emanacją jest ta ustawa – fragmentu projektu, który nie został zakończony – i do art. 12 projektu ustawy, który dzieli ją na dwa segmenty; pierwszy, przewidziany w ocenie skutków regulacji, opisany, czyli, stworzenie tego, co ma wejść w życie, zostać zakończone w 2014 r. i na lata 2015–2016. W związku z tym odroczenie do 1 kwietnia 2016 r. wejścia w życie dalszego etapu informatyzacji w zakresie prawa spółek... Chciałem prosić pana posła Kropiwnickiego o przyjęcie poprawki, która ograniczyłaby te zmiany w ustawie tylko do tych artykułów, które muszą wejść – w domyśle – w życie 1 kwietnia 2015 r., bo nie tylko zdaniem Kra-

jowej Rady Notarialnej, środowisk prawniczych, doktryny, uwag zgłoszonych w toku konsultacji, pozostałe zmiany mają charakter dość kontrowersyjny. Głosy profesorów Kidyby, Frąckowiaka, Szumańskiego, nie odnoszą się do tego zbyt pozytywnie. Myślę że jest jeszcze dość czasu, żeby ten drugi etap przepracować. Natomiast to, co musi wejść w życie, zgodnie z założeniami projektu, czyli rejestracja spółki komandytowej, spółki jawnej i możliwość podpisywania sprawozdań finansowych wnoszonych elektronicznie przez wszystkie podmioty wpisane do KRS z wykorzystaniem profilu zaufanego e-PUAP, jak najbardziej oczywiście jesteśmy za tym, żeby do zostało przyjęte. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Mariusz Wiczak (PO):

Dziękuję bardzo. Czy pan poseł przejmuje poprawkę?

Poseł Robert Kropiwnicki (PO):

Na razie jeszcze jej nie widziałem.

Przewodniczący poseł Mariusz Wiczak (PO):

Dziękuję bardzo. Przechodzimy do zmiany drugiej, bo jeszcze... Tak, bardzo proszę, panie mecenasie.

Legislator Krzysztof Karkowski:

Jeszcze jedna uwaga do zmiany drugiej. Tam jest w zdaniu pierwszym napisane „przy wykorzystaniu wzorca udostępnionego w systemie teleinformatycznym”. Czy nie należałoby napisać „wzorca umowy”?

Przewodniczący poseł Mariusz Wiczak (PO):

Panie ministrze?

Sekretarz stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości Jerzy Kozdroń:

Jeszcze raz proszę przeczytać.

Legislator Krzysztof Karkowski:

W paragrafie czwartym, „może nastąpić przy wykorzystaniu wzorca umowy”.

Sekretarz stanu w MS Jerzy Kozdroń:

Nie.

Zastępca dyrektora Departamentu Prawa Cywilnego Ministerstwa Sprawiedliwości Andrzej Ryng:

Jeśli mogę. Ponieważ wzorzec umowy mamy zdefiniowany w pkt 12, jest to wyłącznie wzorzec umowy spółki. Natomiast tu mamy wzorzec, który będzie przewidywał przeniesienie obu uprawnień.

Przewodniczący poseł Mariusz Wiczak (PO):

To widzę, że się panowie mecenasie porozumieli, czyli nie wprowadzamy żadnej zmiany w zmianie drugiej.

I teraz, proszę państwa o akceptację zmiany drugiej. Czy jest akceptacja? Tak, nie widzę żadnego sprzeciwu. Przechodzimy do zmiany nr 3. Czy są jakieś zastrzeżenia? Nie widzę.

Legislator Krzysztof Karkowski:

Przepraszam.

Przewodniczący poseł Mariusz Wiczak (PO):

Panie mecenasie, będę dosyć sprawnie to robić, więc proszę szybko reagować.

Legislator Krzysztof Karkowski:

Chodzi o § 5, czy tam jest świadomie przyjęta liczba mnoga, ponieważ – co do zasady – tworzy się przepisy używając liczby pojedynczej. Ale zdaje się, że to jest celowy zabieg w § 5, żeby była użyta liczba mnoga?

Sekretarz stanu w MS Jerzy Kozdroń:

Tak, chodzi o to, że więcej nie jedna.

Przewodniczący poseł Mariusz Wiczak (PO):

Okay. Czy jest akceptacja do zmiany nr 3? Nie widzę zastrzeżeń. Dziękuję bardzo, zmiana nr 3 przyjęta.

Przechodzimy do zmiany nr 4. Czy jest akceptacja? Panie mecenasie?

Legislator Krzysztof Karkowski:

Jeżeli chodzi o zmianę nr 3, też mamy uwagi.

Przewodniczący poseł Mariusz Wiczak (PO):

Czyli, wracamy do zmiany nr 3, czy nr 4?

Legislator Krzysztof Karkowski:

Do tej pory byliśmy w zmianie drugiej. Teraz chcieliśmy zgłosić – oczywiście, jeżeli można – uwagi legislacyjne do zmiany trzeciej.

Przewodniczący poseł Mariusz Wiczak (PO):

Bardzo proszę, w takim razie wrócimy.

Legislator Krzysztof Karkowski:

Jeżeli chodzi o zmianę trzecią, to w §1 proponujemy, za poradą językoznawców, zastąpić szyk wyrazów „również zawarta” na szyk „zawarta również”.

Przewodniczący poseł Mariusz Wiczak (PO):

Jest akceptacja. I z tymi zmianami przyjmujemy zmianę nr 3.

Legislator Krzysztof Karkowski:

To jeszcze nie wszystko.

Przewodniczący poseł Mariusz Wiczak (PO):

Nie wszystko. Proszę bardzo.

Legislator Krzysztof Karkowski:

W § 3 – także za poradą językoznawców sejmowych – proponujemy zmienić szyk wyrazów „zawarta jest” na „jest zawarta”.

Przewodniczący poseł Mariusz Wiczak (PO):

Akceptacja.

Legislator Krzysztof Karkowski:

Kolejna kwestia w § 3, to jest pytanie. Tutaj, na końcu, jest mowa o warunku, że umowa jest zawarta „z chwilą opatrzenia ich podpisami elektronicznymi”. To jest tylko wątpliwość, czy nie należałoby zapisać, że to chodzi o te same podpisy elektroniczne, o których mowa w § 2, bo chyba wydaje się, że definicja podpisu elektronicznego jest szersza niż bezpieczny podpis elektroniczny weryfikowany przy pomocy ważnego kwalifikowanego certyfikatu oraz podpisu potwierdzonego profilem zaufanym e-PUAP?

Przewodniczący poseł Mariusz Wiczak (PO):

Bardzo proszę.

Sekretarz stanu w MS Jerzy Kozdroń:

Pan sędzia odpowie.

Przewodniczący poseł Mariusz Wiczak (PO):

Panie sędzio, czy...

Sędzia Sądu Okręgowego we Wrocławiu Wojciech Łukowski:

Pytanie, co jest propozycją? Zwróćcie państwo uwagę, że w § 3 mowa jest o opatrzeniu podpisami elektronicznymi współników, a więc podpisami z § 2, o inne chyba nie chodzi. Oczywiście, możemy powtarzać za każdym razem ten sam tekst, ale pytanie, czy właściwym kierunkiem jest rozdymanie aktu prawnego? Pytanie, jak państwo sobie by to wyobrażali? Ewidentnie chodzi w § 3 o podpisy z § 2, a formuła podpisów współników chyba wyraźnie nawiązuje do tych podpisów z § 2 i jest krótsza. To była jedyna idea. Na czym by ta poprawka miała polegać?

Legislator Krzysztof Karkowski:

Oczywiście, my ideę rozumiemy i nie podważamy. Natomiast, co innego jest idea, a co innego jest przepis sformułowany określonymi wyrazami. Wydaje się, że definicja podpisu elektronicznego jest szersza niż tych podpisów, o których jest mowa w § 2, dlatego wydaje się, że przynajmniej należałoby odesłać do § 2, albo zastąpić tymi samymi sformułowaniami, które są użyte w § 2. Zgodnie z zasadami techniki prawodawczej, nie można używać dwóch odmiennych pojęć na określenie tego samego, ponieważ jest to podstawowy błąd legislacyjny, o którym mówi § 10 Zasad techniki prawodawczej.

Przewodniczący poseł Mariusz Wiczak (PO):

Panie dyrektorze, odsyłamy? Nie odsyłamy?

Zastępca dyrektora Departamentu Prawa Cywilnego Ministerstwa Sprawiedliwości Andrzej Ryng:

Chcę tylko zwrócić uwagę, że mamy obecnie, w art. 157¹ przy umowie spółki z o.o., również przepis § 3, który mówi wyłącznie o podpisie elektronicznym, bez odsyłania do paragrafu poprzedniego i na tym tle nie budziło wątpliwości, że to są oczywiście takie same podpisy elektroniczne, o których mowa we wcześniejszych przepisach.

Przewodniczący poseł Mariusz Wiczak (PO):

Dobrze, dziękuję bardzo. Panie mecenasie, panowie mecenas, przyjmujemy te zmiany legislacyjne, które wcześniej zostały przedstawione. Dylemat, ewentualnie jeszcze na dyskusję, pozostawiamy Senatowi, bo ta ustawa trafi do Senatu. Chociaż wydaje się, że w tym merytorycznym, pragmatycznym znaczeniu nie ma problemu. Będzie jeszcze czas miał na jakąś dyskusję Senat. Proponuję z tymi zmianami legislacyjnymi przyjąć. Tak? Jeszcze? Bardzo proszę.

Legislator Krzysztof Karkowski:

Kolejne uwagi. Chodzi o § 5. Wydaje się, że należy uzupełnić wytyczne do tego przepisu, do wydania rozporządzenia. Proponujemy to zrobić w następujący sposób, pod koniec powinno być napisane tak: „mając na względzie potrzebę ułatwienia zakładania spółek, zapewnienia sprawności postępowania przy ich zakładaniu oraz sprawności postępowania sądowego w przedmiocie ich rejestracji, wdrożenia ułatwień w ich funkcjonowaniu, a także konieczność zapewnienia bezpieczeństwa i pewności obrotu”. To byłoby po prostu ujednolicenie z innymi, podobnymi...

Przewodniczący poseł Mariusz Wiczak (PO):

Panie mecenasie, zgoda, bo to jest jasne. Jak najbardziej włączamy.

Legislator Krzysztof Karkowski:

Natomiast, w § 6 też należałoby dopisać na końcu „a także konieczność zabezpieczenia danych zgromadzonych”, tak żeby to było jednolicie.

Przewodniczący poseł Mariusz Wiczak (PO):

Dobrze, dobrze. Czy wyczerpał pan mecenas zmiany do zmiany trzeciej?

Legislator Krzysztof Karkowski:

Tak.

Przewodniczący poseł Mariusz Wiczak (PO):

W takim razie – poza pytaniem, które przesuniemy jeszcze na inny termin dyskusji – włączamy te zmiany. Czy jest akceptacja całej zmiany trzeciej? Tak.

Przechodzimy do zmiany nr 4. Czy są jakieś zastrzeżenia? Nie ma. Akceptacja? Jest akceptacja.

Przechodzimy do zmiany nr 5. Zastrzeżenia?

Legislator Krzysztof Karkowski:

Tak. Tu jest też podobna uwaga do tej, jaka była wcześniej zgłoszona. Proponujemy wyrazy „zawarta została” zastąpić wyrazami „została zawarta”, czyli szyk zgodny z definicją.

Przewodniczący poseł Mariusz Wiczak (PO):

Akceptacja rządu? Jest. Proszę bardzo.

Legislator Krzysztof Karkowski:

Pytanie do § 2. Czy tutaj też nie należałoby uzupełnić wzorca o określenie, jakiego wzorca? Czy tu nie powinno być „wzorca uchwały”?

Przewodniczący poseł Mariusz Wiczak (PO):

Jest potrzeba? Tak. Czyli, panie ministrze, uzupełniamy?

Sekretarz stanu w MS Jerzy Kozdroń:

Zgoda.

Przewodniczący poseł Mariusz Wiczak (PO):

Tak, uzupełniamy. Wszystko?

Legislator Krzysztof Karkowski:

Jeszcze zdanie ostatnie: „Uchwała taka jest równoważna uchwale w formie pisemnej”. Proponujemy uzgodnić to z przeważającą formą występującą w Kodeksie spółek handlowych, żeby sformułować to, że: „Uchwała taka jest równoważna z uchwałą w formie pisemnej” i później, w podobnych przypadkach, też formułować to w sposób jednolity.

Przewodniczący poseł Mariusz Wiczak (PO):

Rząd akceptuje. I to wszystkie już uwagi?

Legislator Krzysztof Karkowski:

Tak.

Przewodniczący poseł Mariusz Wiczak (PO):

Dziękuję bardzo. Czyli, zamykam teraz zmianę piątą. Czy jest akceptacja Komisji? Nie widzę sprzeciwu. Jest akceptacja. Przechodzimy do zmiany nr 6. Panie mecenasie?

Legislator Krzysztof Karkowski:

W § 3 proponujemy, tak jak poprzednio, „została zawarta” i w § 4 zastanawiam się, czy nie należałoby zastosować liczby pojedynczej, ponieważ w § 3 też jest liczba pojedyncza.

Przewodniczący poseł Mariusz Wiczak (PO):

Tak? Panie ministrze? Liczba pojedyncza, akceptujemy. Czy jeszcze jakieś zastrzeżenia? Wszystkie? Zamykamy zmianę szóstą. Czy jest akceptacja? Nie widzę sprzeciwu. Przechodzimy do zmiany nr 7. Panie mecenasie, czy są zastrzeżenia? Nie ma zastrzeżeń. Czy jest akceptacja Komisji? Tak? Bardzo proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MS Jerzy Kozdroń:

Panie przewodniczący, moje zastrzeżenie, może nie zastrzeżenie a propozycja ograniczenia: „W przypadku zawarcia umowy lub zmiany umowy spółki przy wykorzystaniu wzorca umowy wkład wspólnika może być wniesiony wyłącznie w formie pieniężnej”. Chodzi nam o to, żeby nie wnosić tego w formie aportów, wkładów ruchomych czy robocizny, bo wtedy powstanie problem wyceny i zaprzepaścimy możliwość jednodniowego organizowania.

Przewodniczący poseł Mariusz Wiczak (PO):

I szybkości działania. To jest absolutnie zrozumiałe. W takim razie tę zmianę włączamy. Czy jest akceptacja Komisji? Ja przejmuję, panie ministrze, w takim razie tę poprawkę, żeby wyłącznie pieniężnie. Czy mamy teraz przegłosować? Pytam sekretariat. Poprawkę, tak. Przegłosujemy w takim razie tę poprawkę. Czy jest sprzeciw wobec tej poprawki? Nie ma sprzeciwu, czyli jest akceptacja tej poprawki. Teraz mamy wszystkie rzeczy, co do zmiany siódmej przedyskutowane. Cała zmiana siódma. Czy jest akceptacja? Jest, z poprawką włącznie. Dziękuję.

Przechodzimy do zmiany nr 8.

Legislator Krzysztof Karkowski:

Tutaj jest pytanie, ponieważ art. 58 dotychczas nie miał ustępów, natomiast w art. 67 § 1 jest odesłanie do art. 58, czy w art. 67 § 1 nie należałoby doprecyzować tego odesłania, ponieważ teraz będzie się odnosiło do całego art. 58, który będzie miał dwa ustępy?

Przewodniczący poseł Mariusz Witczak (PO):

Panie ministrze?

Legislator Krzysztof Karkowski:

To ja może w międzyczasie powiem pozostałe uwagi Biura Legislacyjnego, które już wcześniej były zgłaszane, czyli „zawarta została” na „została zawarta”...

Przewodniczący poseł Mariusz Witczak (PO):

Tak, panie ministrze?

Zastępca dyrektora Departamentu Prawa Cywilnego Ministerstwa Sprawiedliwości Andrzej Ryng:

Zmiana w art. 58 naszym zdaniem nie ma wpływu na brzmienie art. 67 § 1, obowiązek przeprowadzenia likwidacji będzie istniał niezależnie od tego, w jakiej formie uchwała zostanie podjęta, a więc może zostać odesłanie ogólne do art. 67 § 1.

Przewodniczący poseł Mariusz Witczak (PO):

Czyli, tak jak jest. Dobrze, dobrze.

Legislator Krzysztof Karkowski:

Jeżeli chodzi o zmiany legislacyjne: „została zawarta”, na początku. Później, wydaje się, że w drugim zdaniu należałoby dopisać „wzorca uchwały”, później wyraz „jej” zastąpić wyrazem „uchwały”, żeby było jasne i na końcu, w ostatnim zdaniu „uchwała taka jest równoważna z uchwałą”.

Przewodniczący poseł Mariusz Witczak (PO):

Jest akceptacja co do tych legislacyjnych poprawek. Teraz proszę o akceptację zmiany ósmej. Nie widzę sprzeciwu.

Przechodzimy teraz do punktu 9, zmiana 9. Nie ma zastrzeżeń. Jest akceptacja Komisji.

Przechodzimy do zmiany nr 10. Nie ma zastrzeżeń. Jest akceptacja Komisji.

Zmiana nr 11. Proszę bardzo, panie mecenasie.

Legislator Krzysztof Karkowski:

Podobne uwagi jak do art. 23¹, czyli „zawarta również”, zmieniamy szyk,; później, w § 3 „jest zawarta;” już do podpisów elektronicznych nie zgłaszamy uwag; w § 5 identyczna zmiana jak w art. 23¹, czyli, na końcu „oraz sprawności postępowania sądowego w przedmiocie ich rejestracji, wdrożenia ułatwień w ich funkcjonowaniu”, dalej bez zmian, a w § 6 należałoby wytyczne sformułować w ten sam sposób, który był poprzednio użyty, czyli, „mając na względzie potrzebę ułatwienia zakładania spółek”, „potrzebę” skreślić, czyli byłoby „zapewnienia sprawności postępowania oraz ochrony bezpieczeństwa i pewności obrotu gospodarczego, a także konieczność zabezpieczenia danych zgromadzonych” i dalej tak samo.

Przewodniczący poseł Mariusz Witczak (PO):

Rząd? Akceptacja. Wprowadzamy poprawki Biura Legislacyjnego. Akceptacja Komisji? Nie widzę sprzeciwu. Jedenastkę mamy ustaloną, przechodzimy do zmiany nr 12. Bardzo proszę.

Legislator Krzysztof Karkowski:

W § 1 zmiana szyku, czyli byłoby „zawarta również” zamiast „również zawarta”, natomiast w § 5 dostosowalibyśmy do poprzednich zmian, czyli byłoby „oraz sprawności postępowania sądowego w przedmiocie ich rejestracji, wdrożenia ułatwień w ich funkcjonowaniu”; dalej bez zmian.

Przewodniczący poseł Mariusz Witczak (PO):

Rząd, jest zgoda. W takim razie, wprowadzamy te zmiany i teraz pytam, co do całej zmiany nr 12, czy jest akceptacja? Nie widzę sprzeciwu. Przechodzimy do pkt 13. Bardzo proszę.

Legislator Krzysztof Karkowski:

W pkt 13 w § 1² proponujemy, aby sformułowanie „spółki, której umowę zawarto” zastąpić sformulowaniem zgodnie z definicją „spółki, której umowa została zawarta”.

Przewodniczący poseł Mariusz Wiczak (PO):

Panie ministrze? Jest akceptacja, tak?

Legislator Krzysztof Karkowski:

A także drobiazg interpunkcyjny, po wyrazie „a w przypadku” należy skreślić przecinek.

Przewodniczący poseł Mariusz Wiczak (PO):

Wprowadzamy te zmiany i uchwalamy całą zmianę nr 13. Jest akceptacja? Nie widzę sprzeciwu. Przechodzimy do zmiany nr 14. Panie mecenasie?

Legislator Krzysztof Karkowski:

Tutaj proponujemy rozważenie w § 3 – zgodnie z postulatem, który się pojawił – czy nie jest zbędne odesłanie do zarządu, o którym mowa w art. 166 § 1 pkt 5, ponieważ wydaje się to oczywiste, ale... I poza tym, po pierwszym wyrazie „adresu” należy skreślić przecinek.

Przewodniczący poseł Mariusz Wiczak (PO):

Jest akceptacja.

Legislator Krzysztof Karkowski:

To odesłanie też możemy, tak?

Przewodniczący poseł Mariusz Wiczak (PO):

Tak, to odesłanie też wpisujemy i z tymi zmianami przyjmujemy całą zmianę nr 14. Jest akceptacja, dziękuję bardzo.

Przechodzimy do zmiany nr 15. Panie mecenasie?

Legislator Krzysztof Karkowski:

W zmianie piętnastej w § 2 po odesłaniu do § 1 należy postawić przecinek.

Przewodniczący poseł Mariusz Wiczak (PO):

Nie ma problemu. I wszystko?

Legislator Krzysztof Karkowski:

Tak.

Przewodniczący poseł Mariusz Wiczak (PO):

Dziękuję bardzo. Akceptujemy w takim razie zmianę nr 15. Nie widzę sprzeciwu.

Przechodzimy teraz do zmiany nr 16. Bardzo proszę.

Legislator Krzysztof Karkowski:

Tutaj też proponujemy zmianę szyku wyrazów, zamiast „również możliwe” „możliwe również”, zgodnie z sugestią językoznawców. A ponadto jest pytanie, czy nie należałoby uzupełnić wzorca o określenie, czy to jest wzorzec umowy, czy uchwały? Ale wydaje się, że tak jak było wcześniej, chyba nie ma takiej potrzeby.

Przewodniczący poseł Mariusz Wiczak (PO):

Nie ma takiej potrzeby? Jak nie ma, to wprowadzamy tylko językoznawczą sugestię i akceptujemy zmianę nr 16. Nie widzę sprzeciwu.

Przechodzimy do zmiany nr 17.

Legislator Krzysztof Karkowski:

W zmianie nr 17, w § 4 po odesłaniu do art. 180 § 2 należy wstawić przecinek. Jest pytanie, czy w sformułowaniu „wzorca udostępnionego w systemie teleinformatycznym” należy dookreślić, o jaki wzorzec tutaj chodzi? Zdaje się, że o wzorzec uchwały.

Przewodniczący poseł Mariusz Wiczak (PO):

Dookreślamy to słowo, „uchwały”? Czyli, nie dookreślamy, tylko włączamy tę wcześniejszą sugestię i akceptujemy zmianę nr 17. Nie widzę sprzeciwu.

Przechodzimy do osiemnastki.

Legislator Krzysztof Karkowski:

W zmianie osiemnastej, w § 10 też proponujemy, tak jak wcześniej w podobnym przypadku, przejście na liczbę pojedynczą, ponieważ tak jest w § 9.

Przewodniczący poseł Mariusz Wiczak (PO):

Rząd? Zgoda? Tak, panie ministrze?

Sekretarz stanu w MS Jerzy Kozdroń:

Mam pewną sugestię, ponieważ mówimy, że „uchwała, o której mowa w § 9 jest równoważna z uchwałą w formie pisemnej”, nie z oświadczeniami.

Przewodniczący poseł Mariusz Wiczak (PO):

Akceptujemy te zmiany i akceptujemy teraz całą osiemnastkę. Nie widzę sprzeciwu. Przechodzimy teraz do zmiany dziewiętnastej.

Legislator Krzysztof Karkowski:

W zmianie dziewiętnastej jest wątpliwość. Nie mam w tej chwili pomysłu, żeby to rozwiązać, ponieważ tu się znajduje pewien skrót myślowy i jest odesłanie w § 1¹ do pełnomocnictwa, o którym mowa w § 1. Natomiast w § 1 nie ma mowy o pełnomocnictwie wprost, nie jest użyty ten wyraz. Jest mowa o pełnomocniku powołanym uchwałą zgromadzenia wspólników. Dlatego jest pewna niezręczność o charakterze legislacyjnym.

Poza tym proponujemy, zgodnie z definicją, zastąpić wyrazy „być zawarta” na „zostać zawarta”. Mamy wątpliwość, czy na końcu należy dookreślić, o jaki to chodzi wzorzec?

Przewodniczący poseł Mariusz Wiczak (PO):

Co robimy? Jest propozycja taka, żeby pozostawić tę dziewiętnastą zmianę tak, jak jest ona zapisana. Wzorca nie uzupełniamy. Jaka była propozycja legislacyjna, proszę przypomnieć?

Legislator Krzysztof Karkowski:

Legislacyjna była zamiast „być zawarta” na „zostać zawarta”.

Przewodniczący poseł Mariusz Wiczak (PO):

„Zostać zawarta” możemy zaakceptować, tak?

Legislator Krzysztof Karkowski:

I w § 3 wzorzec też bez określenia, o jaki wzorzec chodzi?

Przewodniczący poseł Mariusz Wiczak (PO):

Nie dookreślamy i akceptujemy całą regulację. Jest akceptacja? Tak jest, nie widzę sprzeciwu, tu mamy jasność.

Przechodzimy do zmiany dwudziestej. Bardzo proszę.

Legislator Krzysztof Karkowski:

W zmianie nr 20 w § 2 proponujemy zmianę o charakterze redakcyjnym, czyli „uchwałą jest równoważna z uchwałą sporządzoną w formie pisemnej”. Wcześniej tak uzgodniliśmy.

Przewodniczący poseł Mariusz Wiczak (PO):

Panie ministrze? Tak, jest zgoda. I z tą zmianą przyjmujemy zmianę nr 20. Dziękuję bardzo.

Teraz przechodzimy do zmiany nr 21.

Legislator Krzysztof Karkowski:

Proponujemy w § 3 po „uchwały pisemne” skreślić przecinek oraz po odesłaniu do art. 227 § 2. Dwa przecinki należy skreślić.

Przewodniczący poseł Mariusz Wiczak (PO):

Dobrze, to jest drobiazg. Proponujemy te zmiany, przyjmujemy zmianę nr 21. Jest akceptacja, nie widzę sprzeciwu.

Przechodzimy do zmiany nr 22. Panie mecenasie?

Legislator Krzysztof Karkowski:

Tutaj jest też podobna propozycja, aby skreślić przecinki przy zdaniu wtrąconym „zawarta przy wykorzystaniu wzorca umowy”, aby to nie było zdanie wtrącone. A poza tym, na końcu zdanie: „uchwała jest równoważna z uchwałą”.

Przewodniczący poseł Mariusz Witeczak (PO):

Tak, tutaj wprowadzamy te zmiany i przyjmujemy zmianę nr 22. Nie widzę sprzeciwu. Przystępujemy do zmiany nr 23. Panie mecenasie?

Legislator Krzysztof Karkowski:

W zmianie 23, tak jak wcześniej była mowa, „umowa została zawarta”.

Przewodniczący poseł Mariusz Witeczak (PO):

Dobrze, wprowadzamy, będzie jednolicie.

Legislator Krzysztof Karkowski:

Po wyrazie „wzorca umowy” dodać należy przecinek.

Przewodniczący poseł Mariusz Witeczak (PO):

Też dodajemy i przyjmujemy zmianę nr 23. Nie widzę sprzeciwu.

Przechodzimy do zmiany nr 24. Wszystko *okay*, przyjmujemy, nie widzę sprzeciwu.

Zmiana nr 25. Przyjmujemy, nie widzę sprzeciwu.

Zmiana nr 26. Przyjmujemy, nie widzę sprzeciwu.

Zmiana nr 27. Przyjmujemy, nie widzę sprzeciwu. Jest? To wracamy do zmiany nr 27, przepraszam. Bardzo proszę, panie mecenasie.

Legislator Krzysztof Karkowski:

Jeżeli chodzi o sformułowanie „spółki, która ma być zawarta” wydaje się, że powinno być „spółki, która ma zostać zawarta”. Na końcu też, rozumiem, że – tak jak poprzednio – nie uzupełniamy tego wzorca o dookreślenie.

Przewodniczący poseł Mariusz Witeczak (PO):

Nie, nie uzupełniamy. Wprowadzamy tę jedną zmianę i przyjmujemy zmianę nr 27. Nie widzę sprzeciwu.

Przechodzimy do zmiany nr 28. Nie widzę sprzeciwu. Przyjmujemy.

Przechodzimy do zmiany nr 29. Nie widzę sprzeciwu. Przyjmujemy.

Zmiana nr 30. Przyjmujemy. Nie ma sprzeciwu.

I teraz mamy art. 2. Przyjmujemy, nie ma sprzeciwu.

Przechodzimy do art. 3. W art. 3 zmiana nr 1. Panie mecenasie?

Legislator Krzysztof Karkowski:

Do zmiany nr 1 mamy poprawkę, propozycję do lit. b, do § 3¹. Tam jest sformułowanie „spółki z ograniczoną odpowiedzialnością, której umowę zawarto”. Wydaje się, że powinno być, zgodnie z definicją z k.s.h. „Spółki, której umowa została zawarta”.

Przewodniczący poseł Mariusz Witeczak (PO):

No tak, czyli przyjmujemy w takim razie zmianę nr 1. Tak? Wszystko *okay*, panie ministrze? Panie dyrektorze, proszę.

Zastępca dyrektora Departamentu Prawa Cywilnego Ministerstwa Sprawiedliwości Andrzej Ryng:

Oczywiście uzgodnienia wymaga metryczka.

Przewodniczący poseł Mariusz Witeczak (PO):

Tak, oczywiście. Czyli, zmianę nr 1 przyjęliśmy. Nie widziałem sprzeciwu.

Przechodzimy do zmiany nr 2. Nie ma zastrzeżeń. Przyjmujemy zmianę nr 2. I mamy już zrealizowany cały artykuł, który również przyjęliśmy.

Przechodzimy do art. 4, panie mecenasie.

Legislator Krzysztof Karkowski:

Proponujemy drobne uzupełnienie, aby odwołanie do art. 70a brzmiało w ten sposób, że „stosuje się przepis art. 70a”.

Przewodniczący poseł Mariusz Wiczak (PO):

Tak jest, zgoda. Wprowadzamy te zmiany i przyjmujemy zmianę nr 1. Nie widzę sprzeciwu.

Przechodzimy do zmiany nr 2. Bardzo proszę, panie mecenasie. Nie ma uwag. Przyjmujemy zmianę nr 2.

Teraz mamy art. 5. Zmiana nr 1. Nie widzę sprzeciwu. Przyjmujemy. Zmiana nr 2. Bardzo proszę.

Legislator Krzysztof Karkowski:

Proponujemy w lit. b w zdaniu drugim, żeby „spółki z ograniczoną odpowiedzialnością utworzonej” zastąpić wyrazami „której umowa została zawarta”.

Przewodniczący poseł Mariusz Wiczak (PO):

To jest już standardowa zmiana, jest akceptacja i dokonujemy akceptacji.

Legislator Krzysztof Karkowski:

Jest taka sama zmiana w lit. c w ust. 3b, czyli „spółki, której umowa została zawarta” i w lit. d, też „spółki, której umowa została zawarta”.

Jeżeli chodzi o wytyczne, też należałoby je skonstruować zgodnie z przyjętym wzorcem w Kodeksie spółek handlowych, czyli „mając na względzie potrzebę ułatwienia rejestracji spółek, zapewnienia sprawności postępowania, a także konieczność zabezpieczenia danych”.

Przewodniczący poseł Mariusz Wiczak (PO):

Tak jest. Dziękuję za te zmiany. Włączamy je do zmiany nr 2 i przyjmujemy zmianę nr 2. Nie widzę sprzeciwu.

Przechodzimy do zmiany nr 3. Panie mecenasie?

Legislator Krzysztof Karkowski:

W zmianie 3 proponujemy w lit. b w ust. 5, za radą językoznawców, zmianę sformułowania w drugim zdaniu, żeby ono brzmiało w taki sposób: „Wymogu tego nie stosuje się, jeżeli wniosek o wpis jest podpisany przez osobę, która podlega wpisowi albo która udzieliła pełnomocnictwa do złożenia wniosku o wpis, albo której zgoda jest wyrażona w protokole”. Dalej bez zmian.

Przewodniczący poseł Mariusz Wiczak (PO):

Akceptujemy propozycję językoznawców i głosujemy teraz, czy akceptujemy zmianę nr 3. Nie widzę sprzeciwu, została uznana z tymi uwagami.

Zmiana nr 4. Panie mecenasie?

Legislator Krzysztof Karkowski:

Zmiana nr 4. Proponujemy zamiast „spółki utworzonej”, „spółki, której umowa została zawarta”. Także po wyrazie „w systemie teleinformatycznym” proponujemy skreślić przecinek.

Przewodniczący poseł Mariusz Wiczak (PO):

Akceptujemy i... Tak? Bardzo proszę.

Członek Krajowej Rady Sądownictwa Andrzej Niedużak:

Andrzej Niedużak, Krajowa Rada Sądownictwa. W imieniu Krajowej Rady Sądownictwa chciałbym zwrócić uwagę, że proponowany termin jednodniowy na rozpoznanie przez sąd rejonowy wniosku spółki wydaje się jednak być terminem trudnym do utrzymania. Zdaję sobie sprawę, że postać elektroniczna wiele procedur upraszcza i przyspiesza, ale wydaje się, że jeden dzień, to jest za mało. To wedle opinii KRS. Krajowa Rada Sądownictwa nie proponuje innego terminu, natomiast zauważa, że jeden dzień, to jest za mało.

Na marginesie zupełnie, czuję się w obowiązku również przekazać wątpliwości zgłaszane przez członków Krajowej Rady Sądownictwa co do zniesienia obowiązku składania wzorów podpisów. Ta argumentacja związana z tym, że *de facto* się nie porównuje, to nie są argumenty, które można by akceptować. Możliwość porównania powinna istnieć. I to jest druga uwaga KRS.

Przewodniczący poseł Mariusz Witczak (PO):

Bardzo dziękujemy za te uwagi KRS. Pan minister chciał coś jeszcze dodać?

Sekretarz stanu w MS Jerzy Kozdroń:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, my się upieramy przy tym jednodniowym terminie, ponieważ dostaliśmy pieniądze europejskie na wprowadzenie teleinformatycznego systemu...

Przewodniczący poseł Mariusz Witczak (PO):

Uspokoję pana ministra, że nie planujemy dokonywania zmian w tej materii. Wysłuchaliśmy tylko uwagi.

Sekretarz stanu w MS Jerzy Kozdroń:

Jednym z warunków było, że to będzie w terminie jednego dnia, przy czym, podkreślam, to jest termin instrukcyjny.

Przewodniczący poseł Mariusz Witczak (PO):

Panie ministrze, dziękuję bardzo. Akceptujemy zmianę nr 4. Nie widzę sprzeciwu. Przechodzimy do zmiany nr 5. Panie mecenasie? Nie ma uwag. Akceptujemy zmianę nr 5.

Przechodzimy teraz do art. 6. Zmiana nr 1. Nie ma uwag. Przyjmujemy zmianę nr 1.

Zmiana nr 2. Czy są uwagi? Nie ma uwag. Akceptujemy zmianę nr 2.

Zmiana nr 3. Bardzo proszę, panie mecenasie.

Legislator Krzysztof Karkowski:

W zmianie nr 3 proponujemy zamiast „spółki utworzonej”, „spółki, której umowa została zawarta”.

Przewodniczący poseł Mariusz Witczak (PO):

To jest jasne. Akceptujemy z tą zmianą zmianę nr 3. Nie słyszę sprzeciwu.

Przechodzimy do art. 7. Zamiana nr 1. Czy są uwagi? Bardzo proszę.

Legislator Krzysztof Karkowski:

Jeśli chodzi o ust. 1, to proponujemy kilka poprawek. Może przeczytam, jak ten przepis by brzmiał: „Podmiot wpisany do rejestru w dniu wejścia w życie niniejszej ustawy składa wniosek o wpis informacji o dniu kończącym rok obrotowy,” zamiast odesłania do art. 40. Później, pod koniec tego zdania zamiast „po wejściu ustawy” „po wejściu w życie niniejszej ustawy”; w zdaniu trzecim zamiast „w razie,” „w przypadku”; później, zamiast odesłania do art. 40 pkt 8 proponujemy sformułowanie „o dniu kończącym rok obrotowy”. I to wszystko.

Przewodniczący poseł Mariusz Witczak (PO):

Rząd?

Sekretarz stanu w MS Jerzy Kozdroń:

Zgoda.

Przewodniczący poseł Mariusz Witczak (PO):

Jest zgoda, czyli tu mamy tak: ust. 1 i ust. 2 załatwiony, a czy są uwagi do ust. 3?

Legislator Krzysztof Karkowski:

Ust. 2 też te słowa należałoby zmienić, tak jak mówiliśmy.

Przewodniczący poseł Mariusz Witczak (PO):

Głosujemy całość artykułu, z tymi trzema ustępami. Nie ma więcej uwag, tak?

Legislator Krzysztof Karkowski:

Jeszcze w § 3 byłoby nie „wejście w życie ustawy”, tylko „wejścia w życie niniejszej ustawy”.

Przewodniczący poseł Mariusz Witczak (PO):

To są już drobiazgi, które akceptujemy, panie ministrze, prawda?

W takim razie z tymi trzema ustępami akceptujemy cały art. 7. Nie widzę sprzeciwu. Przechodzimy teraz do art. 8. Czy akceptujemy ten artykuł? Czy są jakieś uwagi? Nie ma uwag, akceptujemy art. 8.

Przechodzimy do art. 9. Czy są jakieś uwagi? Panie mecenasie?

Legislator Krzysztof Karkowski:

Tutaj też proponujemy, tak jak poprzednio, zamiast „ustawy, o której mowa w art. 3” „ustawy wymienionej w art. 3”; w pierwszej linijce, po odesłaniu do art. 694³ § 3 proponujemy dodać przecinek oraz sformułowanie „rejestracji spółek jawnej i komandytowej utworzonych” zastąpić sformułowaniem „której umowa została zawarta”.

Przewodniczący poseł Mariusz Witeczak (PO):

To już standard. A tamte zmiany też, jak rozumiem, akceptujemy, panie ministrze, zmiany legislacyjne, tak? Akceptujemy całość art. 9. Nie widzę sprzeciwu. Przechodzimy do art. 10. Panie mecenasie?

Legislator Krzysztof Karkowski:

Tutaj Biuro Legislacyjne proponuje zmianę sformułowania odesłania. Brzmiałoby ono w tej sposób: „w art. 52 ustawy zmienianej w art. 6 w brzmieniu dotychczasowym”.

Przewodniczący poseł Mariusz Witeczak (PO):

Tak jest. Akceptujemy te zmiany. Akceptujemy cały art. 10. Nie widziałem sprzeciwu. Przechodzimy do art. 11.

Legislator Krzysztof Karkowski:

W art. 11 proponujemy zamiast „ustawy, o której mowa w art. 1”, „ustawy zmienionej w art. 1”, dwa razy.

Przewodniczący poseł Mariusz Witeczak (PO):

Jest zgoda, panie ministrze. Z tymi zmianami akceptujemy cały art. 11. Nie widzę sprzeciwu. I ostatni, art. 12. Nie ma uwag. Akceptujemy art. 12. Nie widzę sprzeciwu.

Teraz, szanowni państwo, będziemy głosowali całość ustawy.

Kto jest za całością ustawy wraz ze zmianami, które zostały wprowadzone? 10 za.

Kto jest przeciw? Nie widzę. Kto się wstrzymał? Nie widzę. Jednogłośnie została ustawa przegłosowana.

Pozostaje nam wyznaczenie sprawozdawcy. Pan poseł Kropiwnicki, bardzo proszę, żeby był sprawozdawcą.

Wyznaczenie terminu dla MSZ proponuję na 12 listopada br.

Jak rozumiem, zostały zrealizowane wszystkie kwestie. Jeszcze pan poseł Kropiwnicki.

Ja bardzo dziękuję, panie ministrze, dziękuję państwu. Panie pośle, bardzo proszę.

Poseł Robert Kropiwnicki (PO):

Chciałem bardzo podziękować, szczególnie Biuru Legislacyjnemu i ministerstwu, za dobrą współpracę i za szybkie procedowanie tego projektu i panu przewodniczącemu za sprawne przeprowadzenie posiedzenia Komisji.

Przewodniczący poseł Mariusz Witeczak (PO):

Dziękuję wszystkim. Zamykam posiedzenie.