

VII kadencja



KANCELARIA SEJMU

Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ KOMISJI ROLNICTWA I ROZWOJU WSI (NR 20)

z dnia 27 marca 2012 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi (nr 20)

27 marca 2012 r.

Komisja Rolnictwa i Rozwoju Wsi, obradująca pod przewodnictwem posła **Krzysztofa Jurgiele (PiS)**, przewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek dzienny:

- pierwsze czytanie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o uruchamianiu środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej, przeznaczonych na finansowanie wspólnej polityki rolnej (druk nr 232);
- pierwsze czytanie poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o organizacji rynku mleka i przetworów mlecznych oraz ustawy o zmianie ustawy o organizacji rynku mleka i przetworów mlecznych (druk nr 248);
- sprawy bieżące.

W posiedzeniu udział wzięli: **Kazimierz Plocke** sekretarz stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi oraz **Andrzej Butra** podsekretarz stanu w MRiRW wraz ze współpracownikami, **Piotr Biały** naczelnik w Departamencie Polityki Regionalnej i Rolnictwa Ministerstwa Finansów, **Lucjan Zwolak** zastępca prezesa Agencji Rynku Rolnego, **Mariusz Kostka** zastępca prezesa Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa, **Mariusz Gołębiowski** zastępca przewodniczącego Związku Zawodowego Rolników „Ojczyzna”, **Zbigniew Urny** dyrektor ds. Oceny Wartości Użytkowej w Polskiej Federacji Hodowców Bydła i Producentów Mleka, **Marek Murawski** główny specjalista w Krajowym Związku Spółdzielni Mleczarskich, **Katarzyna Szymańska** dyrektor Biura Zarządu Krajowej Rady Izb Rolniczych oraz **Roman Bartkowiak** właściciel gospodarstwa rolnego w Wolkowie gmina Kamieniec.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Danuta Winiarczyk**, **Włodzimierz Wieczorkowski** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych oraz **Dariusz Dąbkowski**, **Radosław Radosławski** i **Ida Reykowska** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

Dzień dobry państwu. Otwieram posiedzenie Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi. Witam przybyłych gości. Stwierdzam kworum.

Porządek dzisiejszego posiedzenia jest następujący: rządowy projekt ustawy o zmianie ustawy o uruchamianiu środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej, przeznaczonych na finansowanie wspólnej polityki rolnej (druk nr 232) – uzasadnia Minister Rolnictwa i Rozwoju Wsi oraz pierwsze czytanie poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o organizacji rynku mleka i przetworów mlecznych oraz ustawy o zmianie ustawy o organizacji rynku mleka i przetworów mlecznych (druk nr 248) – uzasadnia poseł Piotr Walkowski. Czy są uwagi do porządku dziennego?

Pan poseł Ajchler.

Poseł Romuald Ajchler (SLD):

Dziękuję, panie przewodniczący. Proponowałbym, żebyśmy albo rozszerzyli porządek obrad, względnie żeby Komisja albo prezydium Komisji na następnych posiedzeniach Sejmu wzięły pod uwagę sprawę odszkodowań dla rolników za warzywa, w związku z wystąpieniem bakterii w zeszłym roku w Niemczech. Chodzi o to, że pominięto wielu rolników, którzy powinni otrzymać odszkodowania, a którzy nawet nie wiedzieli, że takie wnioski mogą składać. Na ostatnim posiedzeniu pytałem o to ministra podczas omawiania spraw bieżących, prosząc o udzielenie odpowiedzi na piśmie. Do tej chwili

nie otrzymałem tej odpowiedzi, ale myślę, że lada chwila ją otrzymam. Mimo wszystko komisja rolnictwa powinna się tą sprawą zająć, zbadać ją, wyjaśnić albo w jedną, albo w drugą stronę.

I druga sprawa. Poddaję pod rozagę pana przewodniczącego i prezydium Komisji kwestię, aby zająć się ponownie tematem prywatyzacji KSC „Polski Cukier”. Ostatnie posiedzenie nie wyjaśniło do końca pewnych kwestii, kilka dni minęło i chciałbym wiedzieć, jak ta sprawa wygląda. Biorąc pod uwagę tok i sposób prowadzenia Komisji, to również było widać, że Komisja jest zainteresowana problemem.

Takie dwa wnioski mam do prezydium Komisji i prosiłbym o ich uwzględnienie – albo na bieżących posiedzeniach, albo po wystąpieniu do ministra o szczególną informację w tych sprawach – abyśmy się w najbliższych dniach zajęli tymi kwestiami. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

Panie pośle, jeśli chodzi o prywatyzację KSC, to wystąpiłem o to w czwartek; podczas posiedzenia Komisji będzie informacja na ten temat.

Natomiast drugi temat – odszkodowania za zniszczenia z ubiegłego roku – to ustalimy z resortem, czy jest w stanie przygotować informację na czwartek. Jeśli nie będzie w stanie, to na następnym posiedzeniu Sejmu proszę...

Posel Romuald Ajchler (SLD):

Dobrze. Dziękuję, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

Pan Telus jeszcze. Bardzo proszę.

Posel Robert Telus (PiS):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, ja też w sprawie programu dzisiejszego posiedzenia. Myślę, że jako Komisja powinniśmy się zająć – nie wiem, czy to na dzisiejszym posiedzeniu, czy na najbliższym posiedzeniu, czy na szczególnym posiedzeniu – tematem odszkodowań dla rolników, którzy stracili plony przez mrozy. Wiemy o tym, że są w całym kraju protesty w związku z tym problemem. Jest duży protest w Bydgoszczy. Myślę, że jako Komisja resortowa, jako komisja rolnictwa tą sprawą powinniśmy się zająć. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

Dziękuję, panie pośle. Jutro na posiedzeniu Komisji ten temat będzie przedstawiony przez resort rolnictwa. Wystąpiłem z prośbą o przedstawienie tej informacji.

Pan Babalski.

Posel Zbigniew Babalski (PiS):

Panie przewodniczący, jak już tak wszyscy zgłaszają wnioski to chciałbym również zgłosić wniosek, żeby otrzymać – nie chodzi tu o specjalne posiedzenie Komisji, tylko żeby członkowie Komisji otrzymali pełną informację odnośnie do eksportu polskiego mięsa na rynki wschodnie. Szczególnie myślę o rynku rosyjskim. Ponieważ dochodzą od producentów wyraźne sygnały, że to otwarcie, które było tak hucznie zapowiadane, nie za bardzo chyba funkcjonuje. W związku z tym byłoby dobrze, gdybyśmy dostali pisemną informację. Trudno mi określić, za jako okres czasu – powiedzmy, ubiegły rok i rok bieżący.

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

Tak jest, panie pośle, wystąpimy do resortu o taką informację.

Uznajmy, że ten pierwszy punkt to były sprawy bieżące. To musi być zgodne z regulaminem, a więc porządek obrad został rozszerzony o ten pierwszy punkt. Kończę ten punkt.

Przystępujemy do rozpatrzenia dwóch projektów ustaw. Ustawy są bardzo ważne. Myślę, że powinniśmy to bardzo sprawnie procedować, acz zgodnie z regulaminem i wyjaśnić wszelkie kwestie, które będą budziły wątpliwości.

Na tej sali obradujemy do godz. 14.50. Później, jeśli będzie taka potrzeba – a myślę, że będzie – zmienimy salę na 102, ale będziemy w sposób ciągły procedowali.

A więc porządek obrad został już przyjęty, częściowo rozpatrzony. Przed przystąpieniem do dalszej realizacji porządku dziennego mam pytanie – czy na sali znajdują się osoby, wykonujące zawodową działalność lobbingową? Jeśli tak, to proszę o przedstawienie się i poinformowanie, jaką firmę reprezentują. Jeśli nie ma, to przystępujemy do realizacji porządku dziennego.

Informuję, że Marszałek Sejmu, kierując przedłożenie z druku nr 232 do pierwszego czytania w Komisji zgodnie z art. 95 b regulaminu Sejmu ustalił termin przedstawienia sprawozdania do dnia 30 marca 2012 r., a więc do piątku. Proszę bardzo pana ministra Kazimierza Plocke o przedstawienie ustawy i o zwrócenie szczególnej uwagi na najważniejsze rozwiązania. Bardzo proszę.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi Kazimierz Plocke:

Dziękuję. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, panie i panowie, rządowy projekt ustawy o zmianie ustawy o uruchamianiu środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej, przeznaczonych na...

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

Proszę do mikrofonu bliżej, jeśli można. Mikrofon bliżej.

Sekretarz stanu w MRiRW Kazimierz Plocke:

...przeznaczonych na finansowanie wspólnej polityki rolnej, został skonstruowany na podstawie wyroku europejskiego Trybunału Sprawiedliwości z dnia 9 listopada 2010 r. Ten wyrok, wydany na wniosek dwóch farmerów niemieckich, doprowadził do sytuacji, że Ministerstwo Rolnictwa i Rozwoju Wsi nie może publikować na stronach internetowych wysokości pomocy publicznej – zarówno w zakresie płatności bezpośrednich, jak i środków, uzyskanych przez beneficjenta z Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich. Dotyczy to przede wszystkim osób fizycznych. Wynika to, po pierwsze, z rozporządzeń unijnych, a także z Karty Praw Podstawowych. Dlatego też jesteśmy zobligowani do tego, żeby przygotować projekt takiej ustawy.

Dodatkowo chciałbym Wysoką Komisję poinformować, że kwestie, które będą ulegały zmianie, dotyczą zmiany art. 9a – w zakresie niepublikowania informacji o skali pomocy finansowej, udzielonej beneficjentom, stanowiącym osoby fizyczne. Jak również nowelizacji ulegnie...

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

Panów ministrów proszę o uwagę, pana Walkowskiego też.

Sekretarz stanu w MRiRW Kazimierz Plocke:

Zmianie ulegnie art. 10c nowelizowanej ustawy, który wprowadza mechanizm wyprzedzającego finansowania kosztów kwalifikowalnych, ponoszonych na realizację operacji w ramach działań: wdrażanie lokalnych strategii rozwoju oraz wdrażanie strategii współpracy. Zmiana ta wynika z dotychczasowych doświadczeń we wdrażaniu PROW.

Trzecia zmiana dotyczy zmiany art. 10d niniejszej, nowelizowanej ustawy. Na jej podstawie jednostki samorządu terytorialnego oraz lokalne grupy działania, które są beneficjentami wymienionych działań we wdrażaniu, mogą nadal otrzymać środki z budżetu państwa na wyprzedzające finansowanie kosztów kwalifikowalnych, ponoszonych na realizację tych operacji – w formie oprocentowanej pożyczki, udzielonej przez Bank Gospodarstwa Krajowego.

Inaczej mówiąc, panie przewodniczący, jest to ustawa, która jest ustawą porządkującą, a z drugiej strony też implementującą wyrok Trybunału Konstytucyjnego – Europejskiego Trybunału Sprawiedliwości, przepraszam za przejęzyczenie.

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

Panowie „okołorządowi”, proszę o uwagę.

Sekretarz stanu w MRiRW Kazimierz Plocke:

Dlatego też wnoszę do Wysokiej Komisji o przyjęcie niniejszego projektu. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

Dziękuję bardzo. Przystępujemy do debaty, zadawania pytań i dyskusji w sprawach ogólnych zasad projektu. To jest ta część ogólna. Bardzo proszę, czy ktoś z zaproszonych gości czy z panów posłów chciałby zadać pytanie czy zabrać głos? Bardzo proszę, pan poseł Stanisław Kalemba.

Poseł Stanisław Kalemba (PSL):

Dziękuję bardzo. Na poziomie takiej dyskusji ogólnej uważam, że przynajmniej w jednym temacie – jeśli chodzi o lokalne strategie rozwoju – to jest krok w dobrym kierunku. Wiemy, że we wdrażaniu tych strategii mamy duże opóźnienia. To nie wystartowało tak, jak trzeba. Nie wiem, czy to było najszcześniejsze, że zajmował się tym samorząd wojewódzki. Gdyby to agencja robiła, to może by to szybciej ruszyło – to już tak wynika z doświadczeń. Natomiast skoro do połowy ub. roku wykorzystano na lokalne strategie działania 1,29% dostępnej alokacji, to znaczy, że mamy tu bardzo duże opóźnienia. I jest w projekcie wyjście naprzeciw – nawet w tej formie prefinansowania – i to jest dobre rozwiązanie.

Natomiast dostosowanie do orzeczenia ETS odnośnie do beneficjentów – nie kryję, że są tutaj przynajmniej mieszane uczucia, bo to jest pomoc publiczna. W czym jest problem? Uważam, że podawanie do wiadomości publicznej jest elementem kontroli społecznej. Nie kryję, że są pewne wątpliwości co do podawania do publicznej wiadomości informacji finansowych, dofinansowania dla beneficjentów. Jest to trochę dziwne, ale jest orzeczenie i trzeba się do niego ustosunkować. Natomiast przypomnę, że na posiedzeniach naszej Komisji w wielu innych sprawach (m.in. przetargi, zwolnienia z czynszów w agencjach itd.) byliśmy zwolennikami, żeby dla kontroli społecznej to było podawane do publicznej wiadomości, więc powiem, że tu mam wątpliwości.

Wiem, że jest w Sejmie debata nad sprawą podatku rolnego. I tutaj – nawet gdy jest takie orzeczenie i się do niego dostosujemy – to mam następujące pytanie: żeby przynajmniej to sprawdzić, czy wobec tego podawanie do wiadomości publicznej przez organy samorządu gminy o zwolnieniu z podatku rolnego jest zgodne z przepisami czy to nie jest zgodne z przepisami? Taka wątpliwość mi się nasuwa. Zresztą przy innych podatkach nie ma obowiązku podawania, prawda? Natomiast przy podatku rolnym – wójtowie zwracają na to uwagę i samorządowcy, że na tablicy ogłoszeń trzeba tę informację podać. Więc tutaj występują takie sprzeczności. To są moje spostrzeżenia.

Natomiast bardzo pozytywnie trzeba się wypowiedzieć na drugi temat. Był już kiedyś dezyderat Komisji na temat działań inwestycyjnych, żeby było prefinansowanie – więc tutaj jest to pozytywne, aczkolwiek wiadomo, że ten procent jest taki, na jaki nas po prostu stać. Tu jest pozytywnie. Tu natomiast są takie wątpliwości, bo nie ma co ukrywać, że środkami dla beneficjentów... Jeżeli chodzi o tych rolników, którzy faktycznie zajmują się gospodarstwem, to uważam, że większych problemów nie ma. Natomiast trzeba mieć jasność i wiedzieć, że są starania o uzyskanie, o wyłudzenie pieniędzy i środków publicznych. Z praktyki agencji – może agencja na ten temat się wypowie – m.in. przez farmerów z różnych części świata, gdzie składają wnioski, mają świetne kancelarie adwokackie, trudno nawet znaleźć siedzibę i gospodarstwa – więc tutaj uważam, że jest taki element tej kontroli publicznej. A to ma miejsce. Prosiłbym przedstawicieli Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa, żeby wypowiedzieli się na temat wcale nie takich rzadkich przypadków wyłudzenia środków finansowych. Później dostosowujemy do tego przepisy. Więc mi się wydaje, że w ten sposób tracimy jeden element kontroli społecznej.

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

Pan poseł Babalski, proszę o uwagę. Przepraszam.

Poseł Stanisław Kalemba (PSL):

I to tyle. Dziękuję bardzo.

Poseł Zbigniew Babalski (PiS):

My tutaj merytorycznie rozmawiamy, panie przewodniczący. Przepraszam bardzo.

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

Podkomisję powołaliście, ale to nieformalnie. Czy są jeszcze jakieś inne pytania do rządu w tej sprawie? Jeśli nie, to bardzo proszę, panie ministrze.

Poseł Romuald Ajchler (SLD):

Podniosłem dwa palce, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

A nie, przepraszam – pan Ajchler. Bardzo proszę.

Poseł Romuald Ajchler (SLD):

My akurat nic tutaj nie kombinujemy z podkomisją. Doszliśmy do wniosku w grupie, że ta ustawa powinna być jak najszybciej uchwalona. I taki był wniosek, panie przewodniczący, posła Babalskiego, żebyśmy zbyt długo nie prowadzili dyskusji. Dlatego się podporządkowuję tej prośbie i stąd tak krótkie wystąpienie. W tym punkcie oczywiście.

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

Dziękuję bardzo. Tutaj pan – proszę się przedstawić.

Właściciel gospodarstwa rolnego w Wolkowie gmina Kamieniec Roman Bartkowiak:

Dzień dobry. Moje nazwisko Roman Bartkowiak, przyjechałem z Wielkopolski, z takiej dużej miejscowości Wolkowo w gminie Kamieniec. Prowadzę gospodarstwo ekologiczne, w całości w certyfikacji. Jest to gospodarstwo rodzinne, utworzone z trzech gospodarstw, których właścicielami są moi synowie.

Mam takie pytanie: jak to zrobić, ewentualnie kto mi w tym może pomóc, bo pragniemy założyć grupę producencką gospodarstw „eko”. Według obecnie istniejących przepisów natrafiłem na twardą ścianę w urzędzie marszałkowskim. Więc w tym względzie chciałbym uzyskać jakąś pomoc. I drugi aspekt, który jest przyczyną mojej dzisiejszej wizyty. Chodzi o uzupełnienie rozporządzenia ministra o...Aha, dobrze, dziękuję.

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

Dziękuję bardzo. Pana pytanie nie dotyczy tematu, ale jeśli pan minister odpowie... Bo można umówić się z panem ministrem i szczegółowo, mam nadzieję, porozmawiać w resorcie. Proszę bardzo, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MRiRW Kazimierz Plocke:

Dziękuję bardzo. Otóż, odpowiadając na te wątpliwości i pytania pana posła Kalemby wyjaśniam, że...

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

Proszę bliżej do mikrofonu, jeśli można.

Sekretarz stanu w MRiRW Kazimierz Plocke:

Kwestia dotycząca pożyczek. Otóż, informuję Wysoką Komisję, że na ten cel z BGK wydzielono kwotę 1,024 mld zł i z tego będą mogli korzystać nasi beneficjenci. Przede wszystkim będą to środki, które będą kierowane do przedstawicieli samorządów terytorialnych, realizujących zadania z PROW – a więc na odnowę wsi, na dziedzictwo kulturowe i – oczywiście – te zadania w ramach programu Leader. A więc to jest dość duża pomoc. Mam nadzieję, że środki, które są w tej puli, zostaną wykorzystane w 100%, choć w 2011 r. środki, które były do dyspozycji na pożyczki i zaliczki, wykorzystaliśmy na poziomie 50%. A więc jest tu jeszcze duża rezerwa.

Co do kwestii dotyczących podawania do publicznej wiadomości przez organy gminy wykazu beneficjentów, którzy korzystają z ulg podatkowych, to wynika ona wprost z ordynacji wyborczej, a więc tutaj...

Głos z sali:

Podatkowej.

Sekretarz stanu w MRiRW Kazimierz Plocke:

Podatkowej, przepraszam. To jest zadanie, które oczywiście należy do samorządów i samorządowcy to robią bardzo dobrze.

Ostatnia kwestia, która dotyczyła zakładania grup producentów gospodarstw ekologicznych. Chcę poinformować, że nie ma specjalnej procedury dla takich gospodarstw, są zasady ogólne. Natomiast grupy producentów, jak dobrze wiemy, powstają albo tworzą się w oparciu o określone produkty. A więc wydaje mi się, że będzie to wymagało jakiejś pogłębionej analizy. Chętnie się z państwem spotkam, żeby te kwestie rozstrzygnąć w sposób prawny. To tyle, dziękuję za uwagę.

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

Dziękuję bardzo. Stwierdzam – jeśli nie ma żadnych wniosków – stwierdzam zakończenie pierwszego czytania ustawy z druku 232. W tym miejscu chcę poinformować, że może być złożony wniosek o przeprowadzenie wysłuchania publicznego. Jeśli nie ma takiego wniosku, to przechodzimy do procedowania ustawy.

Tytuł ustawy. Czy są jakieś uwagi? Jeśli nie ma, to uznaję, że został przyjęty.

Art. 1. Czy są jakieś wnioski, uwagi, wnioski, pytania? Biuro Legislacyjne? Nie ma.

Poseł Stanisław Kalemba (PSL):

Cały jest ten art. 1? Może podpunkty?

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

Art. 1. Cały artykuł, panie przewodniczący. Jest uwaga albo jej nie ma, po co to po jednym punkcie? Do całego artykułu proszę zgłaszać uwagi.

Poseł Artur Dunin (PO):

Jeżeli w artykule nie będziemy rozpatrywać poszczególnych punktów, to ja chciałbym zgłosić dwie poprawki, ale dotyczące jednej sprawy. Dokładnie w punkcie po ust. 2 chciałbym, aby dodano ust. 2a w brzmieniu, bo...

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

Ale w którym miejscu, panie pośle?

Poseł Artur Dunin (PO):

Po... Art. 1, po punkcie...

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

Zmiana pierwsza?

Poseł Stanisław Kalemba (PSL):

Na drugiej stronie się zaczyna.

Poseł Artur Dunin (PO):

Na drugiej stronie punkt...Zmiana druga.

Poseł Stanisław Kalemba (PSL):

Tu masz drugą zmianę i po tym – na następnej stronie się zaczyna.

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

Tak. Bardzo proszę. Bo to na piśmie chyba trzeba, tak?

Legislator z Biura Legislacyjnego Kancelarii Sejmu Dariusz Dąbkowski:

Na piśmie i trzech posłów musi się podpisać.

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

Trzech posłów i na piśmie.

Poseł Artur Dunin (PO):

Tak, mam podpisane.

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

Proszę bardzo. Tak, proszę.

Poseł Artur Dunin (PO):

Mam podpisane i chciałbym...

Głos z sali:

Może szerzej, panie wnioskodawco, uzasadnienie.

Posel Artur Dunin (PO):

Jeszcze raz?

Posel Stanisław Kalemba (PSL):

Żeby przedstawić merytorycznie.

Posel Artur Dunin (PO):

Już, już mówię. Jeśli państwo pozwolicie, bo nie macie tych poprawek przed sobą...Nie wiem, czy czytać, panie przewodniczący?

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

Proszę, może...Proszę bardzo przedstawić, a potem może skserujemy, jeśli będzie potrzeba.

Posel Artur Dunin (PO):

Pokrótkie – zmiany dotyczą tak naprawę usprawnienia przepływu pieniędzy, tak aby rolnicy mogli...

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

Panie pośle, przepraszam. Parę minut, 5 minut, proszę iść i odbijemy posłom. Do nas, do klubu. W klubie odbić.

Posel Romuald Ajchler (SLD):

Panie przewodniczący, nie ma kontrowersji co do tej poprawki. My ją znamy. Natomiast nie wiem, czy jest sens przedłużania tego.

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

Nie ma potrzeby odbijania?

Głos z sali:

Nie, nie ma.

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

Jeśli nie ma, no to proszę. Przepraszam, panie przewodniczący, bo nie chciałbym, żeby były zarzuty, że ktoś nie wiedział, za czym głosuje. Ale skoro wszyscy już wiedzą, to proszę.

Posel Artur Dunin (PO):

Pozwolę sobie państwu przeczytać te poprawki.

Posel Krystyna Poślednia (PO):

Panie przewodniczący, jak będziemy ciszej, to będziemy wszyscy słyszeli posła, który chce zgłosić poprawkę. A w tej chwili się przekomarzamy i tracimy czas. Poproszę, żeby...

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

Tak jest, ma pani rację. Dobrze, że pani przywołała nas do porządku. Proszę, panie przewodniczący.

Posel Artur Dunin (PO):

Po ust. 2 dodaje się ust. 2a w brzmieniu:

„2a. Podmiot, któremu minister właściwy do spraw rozwoju wsi powierzył wykonywanie zadań Sekretariatu Centralnego na podstawie art. 37a ust. 8 ustawy PROW, może otrzymać środki z budżetu państwa na wyprzedzające finansowanie kosztów kwalifikowalnych, ponoszonych na realizację tych zadań.”

b) ust. 3 i 4 otrzymują brzmienie:

„3. Środki z budżetu państwa, o których mowa w ust. 1–2a, mogą być przekazane na wniosek beneficjenta do wysokości udziału środków z EFRROW w formie oprocentowanej pożyczki, udzielonej przez BGK.

4. Rada Ministrów określi, w drodze rozporządzenia, szczegółowe warunki i tryb, w tym terminy, udzielania z budżetu państwa pożyczek na wyprzedzające finansowanie kosztów kwalifikowalnych, ponoszonych na realizację działań lub zadań, o których mowa w ust. 1–2a, rozliczania oraz zwrotu tych pożyczek, uwzględniając konieczność

zapewnienia realizacji oraz prawidłowego wydatkowania środków z budżetu państwa.”;

2b) art. 10e i 10f otrzymują brzmienie:

„Art. 10 e. 1. Beneficjent, o którym mowa w art. 10d ust. 1–2a, spłaca pożyczkę, o której mowa w art. 10d ust. 3, ze środków otrzymanych z agencji płatniczych odpowiednio z tytułu pomocy finansowej lub pomocy technicznej w terminie 7 dni roboczych od daty otrzymania tych środków.

2. Jeżeli beneficjent, o którym mowa w art. 10d ust. 1–2a, nie otrzyma środków odpowiednio z tytułu pomocy finansowej lub pomocy technicznej z przyczyn leżących po jego stronie, spłaca pożyczkę ze środków na realizację zadań własnych w terminie 21 dni od dnia otrzymania informacji o odmowie wypłaty środków z tytułu tej pomocy.

3. W przypadku, o którym mowa w ust. 2, beneficjent spłaca pożyczkę, o której mowa w art. 10d ust. 3 wraz z odsetkami od tej części pożyczki, której wysokość odpowiada wysokości nieotrzymanych środków (...).”

Coś tutaj mażesz, kolego?

Poseł Stanisław Kalemba (PSL):

Tu masz podkreślone, żebyś wiedział, na co masz zwrócić uwagę.

Poseł Artur Dunin (PO):

Ale to jest poprawka, która idzie do Biura. Bardzo dziękuję.

„(...) niezgodnie z przeznaczeniem, zwraca pożyczkę w części wykorzystanej niezgodnie z przeznaczeniem ze środków przeznaczonych na realizację jego zadań własnych, wraz z odsetkami.

2. W przypadku, o którym mowa w ust. 1, beneficjentowi nie przysługuje prawo do otrzymania wyprzedzającego finansowania na działania lub zadania realizowane z udziałem środków EFRROW przez okres 3 lat, licząc od dnia stwierdzenia wykorzystania pożyczki, o której mowa w art. 10d ust. 3, niezgodnie z przeznaczeniem.”

2) po art. 1 dodaje się art. 1a w brzmieniu...” – ale to myślę, że przeczytam w odpowiednim czasie. Czy, panie przewodniczący, już jako całość potraktujemy?

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

Myślę jednak, że powinniśmy to skserować i rząd powinien zreferować, jakie to daje skutki, bo wie pan... Proszę przedstawić...

Poseł Artur Dunin (PO):

Jeśli pan pozwoli. To jest jakby kolejny punkt, do którego żeśmy jeszcze nie doszli – ale że ta poprawka dotyczy jakby całości, więc myślę, że na miejscu jest również jej odczytanie.

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

Proszę bardzo. Proszę bardzo.

Poseł Artur Dunin (PO):

Po art. 1 dodaje się art. 1a w brzmieniu:

„Art. 1a. Przepisy wykonawcze, wydane na podstawie art. 10d ust. 4 ustawy wymienionej w art. 1 zachowują moc do dnia wejścia w życie przepisów wykonawczych, wydanych na podstawie art. 10d ust. 4 ustawy wymienionej w art. 1 w brzmieniu nadanym niniejszą”.

Natomiast, szanowni państwo, krótko opisując sprawę. Powierzenie przez ministerstwo zadań Sekretariatu Centralnego usprawni jakby finansowanie, zmniejszy obciążenie ministerstwa, co też niejako usprawni weryfikację wszystkich wniosków. Tak jak powiedziałem: przyspieszenie procesu wypłaty wynagrodzeń wykonawcom projektu, przeniesienie na wybrany podmiot odpowiedzialności za zapewnienie środków i wypłatę wynagrodzeń wykonawcom projektu, usprawnienie procesu realizacji planu działania, umożliwienie wybranemu podmiotowi lepszego planowania odnośnie do zaciągniętych zobowiązań i zarządzania środkami, przeznaczonymi na wypłatę wynagrodzeń.

Poprawki, szanowni państwo, wydają mi się zasadne, bo chodzi jak najbardziej o dobro, żeby te pieniądze mogły jak najszybciej znaleźć się u beneficjentów i żeby beneficjenci mogli korzystać z tych środków finansowych. To ode mnie tyle, dziękuję bardzo.

A ja w międzyczasie jeżeli pan przewodniczący pozwoli, pójdę to skserować. A już pan Maciek poszedł, tak?

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

Poszedł przedstawiciel sekretariatu. Robimy 3-4 minuty przerwy i potem będę prosił...

Głos z sali:

Po co przerwa?

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

Będziemy mieć teksty, bo jednak myślałem, że to są krótsze poprawki i nie mieliśmy tych poprawek... Panie przewodniczący, trzeba podpisać – trzy osoby. Złożyć do biura i tam zrobimy, żeby jednak każdy miał przed sobą treść poprawki.

Ogłaszam 5 minut przerwy i zaraz zaczynamy.

[Po przerwie]

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

Rozpoczynamy. Kontynuujemy posiedzenie Komisji. Bardzo proszę teraz przedstawiciela rządu o zajęcie stanowiska, a następnie Biuro Legislacyjne. A może najpierw BL – jeśli można, to proszę bardzo. Przepraszam.

Legislator w BL Dariusz Dąbkowski:

Panie przewodniczący, korzystając z chwili przerwy BL uzgodniło tutaj uwagi redakcyjne z panem posłem wnioskodawcą – z grupą wnioskodawców, którą reprezentuje pan poseł. Oczywiście, one są nieznaczące dla merytorycznej zawartości poprawki, niemniej jednak je tutaj, w imieniu BL, państwu zasygnalizuję.

Mianowicie w drugiej poprawce, gdzie wnioskodawcy proponują dodanie art. 1a, tam wyrazy „ustawy wymienionej w art. 1” w obu przypadkach należy zastąpić „ustawy zmienianej w art. 1”. Chodzi o to, żeby to odesłanie było precyzyjniejsze. I tutaj na końcu jest prawdopodobnie zwykły tzw. czeski błąd maszynowy – tam jest „w brzmieniu nadanym niniejszą”; oczywiście wnioskodawcy mają na myśli „ustawą”. Więc tutaj BL to już umieści. Jak Wysoka Komisja uzna za stosowne przyjęcie tych poprawek, wówczas BL w sprawozdaniu już dokona odpowiednich zmian.

I jedna uwaga generalna – tylko bardzo bym prosił, bo to jest istotne z punktu widzenia późniejszego śledzenia procesu legislacyjnego. Mianowicie zakres przedmiotowy projektu rządowego jest dość wąski i on dotyczy tych dwóch kwestii, o których wspominał pan minister w pierwszym czytaniu. Tylko ewentualnie bardzo bym prosił pana posła o poszerzenie uzasadnienia wnoszonej poprawki co do zakresu przedmiotowego. Czy ta poprawka łączy się, w ocenie wnioskodawców, z zakresem przedmiotowym przedłożenia rządowego? Jest to o tyle istotne, że z orzecznictwa Trybunału Konstytucyjnego wprost wynika konieczność uzasadnienia w tym zakresie poprawek, tak żeby nie było wątpliwości. Innymi słowy, żeby w trakcie postępowania ustawodawczego nie zostawały wnoszone do projektów ustaw takie poprawki, które np. kompletnie nie łączą się z danym projektem. Żeby tego uniknąć, to dobrym zwyczajem, dobrą praktyką jest uzasadnienie także z tego powodu, tak aby później odbiorcy nie mieli wątpliwości, że ta poprawka faktycznie łączyła się z tym zakresem. Dziękuję uprzejmie.

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

Bardzo proszę, panie przewodniczący.

Poseł Artur Dunin (PO):

Szanowni państwo, panie przewodniczący, teoretycznie można uznać, że ta poprawka nie wykracza, ponieważ jest to wyprzedzające i również dotyczy wyprzedzającego finansowania. Ja oczywiście te poprawki, które zgłosiło BL uznaję jako autopoprawki, jeżeli można. Natomiast, panie przewodniczący, z uwagi na to, że faktycznie jest pewne zapytanie, czy nie wykracza to poza przedłożenie, to chciałbym jeszcze, jeśli

pan przewodniczący pozwoli, usłyszeć zdanie ministerstwa. Czy te poprawki dla ministerstwa – bo przypominam, że jest to projekt rządowy, i nie chciałbym potem mieć jakichś wątpliwości, żeby ta ustawa nie weszła w życie w całości. Więc tutaj, jeśli pan przewodniczący pozwoli, to chciałbym uzyskać...

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

Oczywiście, stanowisko rządu będzie, bo jest do każdej poprawki. Na razie wypowiedziało się tylko BL, było do pana pytanie – a teraz proszę o stanowisko rządu.

Poseł Artur Dunin (PO):

Dziękuję bardzo. Jeżeli jeszcze mogę...

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

Proszę bardzo.

Poseł Artur Dunin (PO):

Jeżeli faktycznie byłyby wątpliwości co do wyprzedzającego finansowania, to – o czym wspomniał pan mecenas – jestem gotów ewentualnie podczas drugiego czytania wnieść te poprawki. Ale tak jak mówię, chciałbym jeszcze usłyszeć stanowisko rządu.

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

Dziękuję panu bardzo. Bardzo proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MRiRW Kazimierz Plocke:

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Otóż, chciałem poinformować, że przyjęcie tej poprawki oznaczać będzie finansowanie fundacji FAPA ze środków pożyczki z BGK, czyli inaczej mówiąc z tej pożyczki na poziomie 1,024 mld będzie korzystać, po pierwsze, FAPA, po drugie – jednostki samorządu terytorialnego, a także grupy w ramach Lidera. I na dzisiaj, po analizie na bieżąco tej poprawki, rząd nie może zająć stanowiska z uwagi na to, że nie mamy jeszcze precyzyjnych danych co do obsługi, chociażby administracyjnej, w ramach krajowej sieci obszarów wiejskich. Więc jeżeli jest pytanie, to jest odpowiedź, że tej poprawki w tym kształcie, na dziś – ze względu na brak danych i na brak uzgodnień – nie możemy poprzeć. Dziękuję.

Poseł Artur Dunin (PO):

Jeżeli mogę...

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

Może jeszcze, panie pośle, do tej poprawki może się pan jako wnioskodawca odnieść – może będą jeszcze pytania, tak? Pan Kowalczyk.

Poseł Artur Dunin (PO):

Panie przewodniczący, bo za chwilę nie będziemy mieli o czym dyskutować, więc bez sensu jest pytanie. Jeżeli pan pozwoli, panie przewodniczący...

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

Proszę. Pan chce wycofać, jak rozumiem.

Poseł Artur Dunin (PO):

Tak. Z uwagi na to... Panie ministrze, panie przewodniczący, Wysoka Komisjo – w takim razie pozwolicie państwo, że wycofam te poprawki. I jeżeli pan minister pozwoli, udam się z panem i podczas drugiego czytania – jeżeli byśmy sprawy wyjaśnili – to pozwoliłbym sobie je zgłosić podczas drugiego czytania. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

Dziękuję, panie pośle. Pan mecenas.

Legislator w BL Dariusz Dąbkowski:

Szanowni państwo. Tutaj – żeby była pełna informacja *à propos* procesu legislacyjnego, bo ta uwaga BL była bardzo generalna – niemniej jednak orzecznictwo, linia orzecznicza TK wskazuje, że bezpieczniej jest poprawki zgłaszać mimo wszystko w trakcie prac szczegółowych w Komisji, gdyż z tego orzecznictwa TK wynika, że w tym zakresie jest jak gdyby większa możliwość ingerencji Komisji, ustawodawcy w tekst. Innymi słowy,

później zgłaszanie daleko idących poprawek w drugim czytaniu – albo np. przez Senat – jest obciążone większym ryzykiem niż zajęcie się tą sprawą przez Wysoką Komisję na dzisiejszym posiedzeniu. Tak, żebyście mieli państwo świadomość tego co wynika z kwestii proceduralnych. A rozumiem, że tutaj wypowiedź pana ministra dotyczyła kwestii merytorycznych, natomiast nie zahaczała o ten wątek *stricte* proceduralny, na który zwróciło uwagę BL, dotyczący tylko i wyłącznie zakresu przedmiotowego poprawek w związku z zakresem przedmiotowym przedłożenia rządowego. Dziękuję uprzejmie.

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

Panie mecenasie, poprawka została wycofana i ja bym jednak nie szedł w tym kierunku, że wprowadzamy, wycofujemy. Bo to moim zdaniem tak po prostu być nie może. Pan poseł Kowalczyk.

Poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Panie przewodniczący, jeśli już wycofano, to właściwie nie ma o czym mówić. Moim zdaniem, zgłaszanie tej poprawki w drugim czytaniu jest jeszcze bardziej niebezpieczne niż w pierwszym, bo ona całkowicie nie ma nic wspólnego z meritem rozwiązania i przedłożenia rządowego. Jest to zupełnie inna dziedzina i proponuję – jeśli już projektodawca ma taką wolę – zgłosić jako projekt poselski. Bo jest to mniej więcej taki zakres sprawy i wtedy będzie rzecz uczciwie potraktowana. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

Pan poseł Kalemba.

Poseł Stanisław Kalemba (PSL):

Trochę dziwna sytuacja. Natomiast ja uważam tak, że jak jest projekt rządowy, podpisany przez pana premiera, to poprawka jest w jakiś sposób z tym związana, ale ona jest tak samo obszerna, jak projekt ustawy. No to uważam, że nad tym trzeba się zastanowić. Natomiast mam bardzo proste pytanie. My musimy jednak dbać o jakąś jakość zapisów w ustawie, szczególnie jeśli chodzi o środki. Kto jest autorem tej poprawki?

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

Trzech wnioskodawców.

Poseł Stanisław Kalemba (PSL):

Przepraszam bardzo – wnioskodawcy – ale kto jest autorem przygotowanej poprawki?

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

Proszę przeczytać, panie mecenasie.

Poseł Stanisław Kalemba (PSL):

Ja rozumiem. Nie, proszę już mi nie odpowiadać, bo ja uważam, że przeważnie w takich sytuacjach to faktycznie rząd przygotowywał, coś wyszło itd. Tu natomiast, jeśli chodzi o to, co pan minister powiedział – dla jakiegoś podmiotu, tu konkretnie dla FAPA, żeby przygotowywać rozwiązanie w ustawie – to trzeba się naprawdę nad tym bardzo poważnie zastanowić. A poza tym, gdyby to była przemyślana sprawa, to dzisiaj pan minister, reprezentujący resort, by to jasno i prosto określił. A tu wygląda na to, że przygotowana poprawka przez zainteresowany podmiot, który ma mieć powierzone zadania Sekretariatu Centralnego na podstawie tej ustawy – pożyczki itd. Powiem tak: powinniśmy się temu przyjrzeć i oczekuję na ten temat stanowiska ministra rolnictwa, co najmniej na piśmie. To musi być sprawa przygotowana. Nie możemy tworzyć ustawy pod jeden podmiot, który będzie otrzymywał prefinansowanie, będzie prowadził to rozliczenie.

Gdyby już była taka wola, to ja uważam – a zgodnie z procedurami jest możliwość – to się ogłasza jakiś przetarg, kto lepiej to robi itd. Jak tutaj słyszymy, że pod jakiś podmiot – mnie się to bardzo nie podoba i tutaj, mimo wszystko, resort rolnictwa powinien bardzo precyzyjnie, na piśmie odpowiedzieć i zająć stanowisko. Pytanie jest takie, czy ze strony tego podmiotu, który ubiega się o to, są przedstawiciele? Bo wtedy powinna paść odpowiedź na to pytanie, które pan przewodniczący zadał – czy na sali są lobbyści tego rozwiązania, tak?

Posel Zbigniew Babalski (PiS):

Panie przewodniczący, bardzo pana przepraszam, ale poprawka została wycofana, więc ja zgłaszam wniosek, żeby zamknąć dyskusję nad tym punktem.

Posel Stanisław Kalemba (PSL):

Natomiast ja uważam, że przy wielu bardzo ważnych sprawach zamykano dyskusję, przy ACTA, przy innych. Zamknąć najlepiej usta, rzucić w drugim czytaniu, przegłosować itd. To nie jest rzecz, która powinna być praktykowana na posiedzeniach naszej komisji rolnictwa czy w Sejmie – w zagadnieniach dotyczących rolnictwa, a tym bardziej środków finansowych w ramach WPR. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

Dziękuję bardzo. Pan poseł Babalski.

Posel Zbigniew Babalski (PiS):

Teraz zgłaszam wniosek, żeby zamknąć. Nie jestem lobbystą. Niech pan nie sugeruje, panie pośle Kalemba – i mam podobne może odczucia, aczkolwiek na początku sądziłem, że poprawka jest dość jasna i oczywista. Ale po wypowiedzi ministra, że należy się zastanowić, więc... Wnioskodawca wycofał tę poprawkę i temat proszę zamknąć. Taki składam wniosek, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

Dziękuję bardzo. Pan poseł Ajchler jeszcze. Przepraszam, panie...

Posel Romuald Ajchler (SLD):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, otóż ja wrócę do tego, co powiedział pan mecenas. I jeżeli państwo chcecie – a przecież nie jestem autorem ani nie podpisałem tej poprawki, tylko podpisali koledzy z PO – jeżeli państwo chcecie, żeby ta poprawka stała się obowiązującym prawem, to nie będzie to możliwe, jeśli ona nie zostanie wprowadzona przede wszystkim z uwzględnieniem spraw związanych z legislacją. To, co powiedział pan mecenas dokładnie. Jeśli nie zostanie ta poprawka umieszczona w tym projekcie, to już nie ma szans – jak nawet się minister zastanowi – że ją wprowadzimy, bo popełnimy błąd, jeśli ona zostanie zgłoszona w drugim czytaniu.

I teraz państwo macie problem – jako autorzy tej poprawki, jako rząd. Czy pójść w kierunku zgłoszenia jednak tej poprawki i mieć otwartą drogę do piątku, aby rząd się zastanowił. I czy w piątek, podczas drugiego czytania, nie cofnąć się – właśnie jak to zrobił przed chwilą pan poseł Dunin. W przeciwnym wypadku złamiemy wszelkie procedury – jeśli będzie ona na siłę zgłaszana w piątek – jakie obowiązują w parlamencie. I w tych sprawach, w których się wypowiadał Trybunał. Nie chciałbym, żeby do takiej sytuacji dopuścić.

Stąd moja propozycja jest taka, aby wnioskodawcy potwierdzili, czy wycofają poprawkę. Jeśli wycofają, to nie ma o czym gadać, nie ma dyskusji. A jeżeli zgłoszą tę poprawkę, to w porozumieniu z rządem, bo rząd w konsekwencji odpowiada za te zapisy, wyrażając swoją opinię. Ale przestrzegam tylko przed kwestiami *stricte* legislacyjnymi, prawnymi. Aby potem, jeśli ewentualnie w piątek państwo dojdziecie do wniosku, że jednak trzeba ją umieścić – abyśmy tutaj nie złamali procedur. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

Dziękuję bardzo. Uważam, że ta poprawka może być w drugim czytaniu zgłoszona, pomimo że pan mecenas zawsze ostrożnościowe progi stosuje. Dotyczy wyprzedzającego finansowania – a to jest kwestia wnioskodawców. Została ta poprawka wycofana, więc nie ma poprawek do art. 1.

W związku z tym czy ktoś jest przeciwny przyjęciu art. 1? Nie widzę, a więc uważam, że art. 1 został przyjęty.

Art. 2. Nie ma uwag. Czy ktoś jest przeciw przyjęciu art. 2? Nie widzę. Stwierdzam, że art. 2 został przyjęty.

Teraz – kto jest w takim razie za przyjęciem projektu ustawy, zawartej w druku 232, proszę o podniesienie ręki. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję.

Sekretarz komisji Włodzimierz Wieczorkowski:

Trzynastu posłów głosowało za, głosów przeciwnych nie było, jeden poseł wstrzymał się od głosu.

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

Jeszcze raz, głośniej.

Sekretarz komisji Włodzimierz Wieczorkowski:

Trzynastu posłów głosowało za, głosów przeciwnych nie było, jeden poseł wstrzymał się od głosu.

Głos z sali:

Trzech.

Głos z sali:

Więcej.

Poseł Zbigniew Babalski (PiS):

I przewodniczący, i ja się też wstrzymaliśmy.

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

Ja prowadzę głosowanie. Trzynastu za, zero przeciw i jeden wstrzymujący się. Czy ktoś...

Głos z sali:

Czterech wstrzymujących się.

Poseł Romuald Ajchler (SLD):

Panie przewodniczący, było...

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

No właśnie, czterech było wstrzymujących się. Panie...

Poseł Zbigniew Babalski (PiS):

Panie Macieju, ja się również wstrzymywałem.

Sekretarz komisji Włodzimierz Wieczorkowski:

Ja nie widziałem.

Poseł Zbigniew Babalski (PiS):

No to jeszcze raz.

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

Jeszcze raz. Zgadza się, bo ja też się wstrzymywałem. Powtarzamy głosowanie

Kto jest za przyjęciem? Proszę o wyraźne podniesienie ręki. Dziękuję. Kto się wstrzymał? Kto jest przeciw? Proszę podać.

Sekretarz komisji Włodzimierz Wieczorkowski:

Trzynastu posłów głosowało za, głosów przeciwnych nie było, czterech wstrzymało się od głosu.

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

Trzynastu posłów za. Czterech wstrzymało się. Zero przeciw. Stwierdzam, że ustawa została przyjęta.

Wybieramy posła sprawozdawcę. Proponuję Stanisława Kalembę na posła sprawozdawcę.

Głos z sali:

Pan poseł Dunin.

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

Jakie kandydatury na posła sprawozdawcę? Proszę bardzo. Zgłaszam Stanisława Kalembę. Czy ktoś jest...

Poseł Romuald Ajchler (SLD):

Może być, byle za długo nie gadał później na posiedzeniu.

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

Nie ma innych kandydatur. Stanisław Kalemba jest posłem sprawozdawcą. A więc zamykamy punkt pierwszy.

Przechodzimy do punktu dotyczącego rynku mleka. Druk 248. Bardzo proszę, panie ministrze. Zmiana ministrów. Bardzo proszę, chyba pan minister Butra, tak?

Głos z sali:

Poseł Walkowski.

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

A nie, przepraszam. Przedstawiciel wnioskodawców, pan poseł... Czemu Walkowski? Tam jest napisane Borowski...

Bardzo proszę, poseł Walkowski. Proszę o zreferowanie najważniejszych rozwiązań, zawartych w ustawie.

Poseł Piotr Walkowski (PSL):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, panie ministrze, projekt ustawy zakłada rozwiązanie dotyczące zawieszenia, a wręcz zaprzestania pobierania opłat z tytułu przekroczenia kwot mlecznych. W roku poprzednim kwoty mleczne przekroczyło 55 tys. gospodarstw. W związku z tym byli oni zobowiązani do odprowadzania co miesiąc zaliczek w wysokości 20 groszy od kilograma mleka, co powodowało taką sytuację, że zaliczka była pobierana co miesiąc. Zaliczka ta wpływała na konto Agencji Rynku Rolnego. Były te środki zamrażane, nie były do dyspozycji. Rolnik-producent, odkładając te pieniądze, zamrażał te 20 gr od litra co roku.

W tej chwili jest taka sytuacja, że praktycznie, kiedy przygotowywaliśmy projekt ustawy, mieliśmy dane z ośmiu miesięcy i założenia były takie, że również w roku obecnym nie zostanie przekroczony limit mleka kwotowego. W związku z tym ta cała procedura, więc pobieranie zaliczek, wyznaczanie kont. Potem, po nieprzekroczeniu kwoty mlecznej przez nasz kraj, następowała procedura zwrotu środków finansowych, powodując zaangażowanie pracowników ARR, jak również pracowników podmiotów skupujących mleko. I tutaj pewne koszty były ponoszone także ze względu na obsługę bankową, którą trzeba było ponieść.

Z uwagi na to, że założenia wspólnej polityki rolnej UE zakładają, iż od 31 marca 2015 r. system kwotowania produkcji mleka na terenie UE ma przestać obowiązywać, w związku z tym propozycja, którą przedkładamy w projekcie, wychodzi niejako naprzeciw, daje uproszczenia i przygotowuje już legislację w tym kierunku. Ja przypomnę tylko, że w latach poprzednich była taka możliwość w roku kwotowym 2010–2011 – obowiązek wypłacania zaliczek został zawieszony na podstawie art. 5 ustawy z dnia 24 czerwca 2010 r. Jednak na okres kwotowania 2012–2013 ona nie obowiązuje. Z informacji, którą przedstawi tutaj pan minister – jak myślę, będzie miał uaktualnione dane, jak wygląda realizacja kwot mlecznych w bieżącym okresie – będzie wynikało, że ten kierunek jest słuszny. Wychodzi naprzeciw tym biurokratycznym działaniom, które są podjęte.

Zmiany, które są zaproponowane w tej ustawie, to przede wszystkim jest zniesienie procesu pobierania zaliczek i w tym momencie również przepisy tu zawarte zawierają całą procedurę znoszącą. Wynikające z tego stanu rzeczy postępowanie, takie jak konieczność prowadzenia przez podmioty skupowe wyodrębnionych rachunków bankowych, na których gromadzone są zaliczki; kwestie obowiązku monitoringu przez oddziały terenowe ARR w wersji miesięcznej i wiele innych spraw, w znaczny sposób uproszcza. Tyle może tytułem wprowadzenia. Myślę, że w trakcie pytań... Bo samo rozwiązanie jest dosyć proste.

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

Dziękuję bardzo. Mam nadzieję, że o szczegółach będziemy dyskutowali. Do pana ministra pytanie, czy rząd popiera generalnie te rozwiązania? Szczegóły to już potem – przy procedowaniu będą ewentualne poprawki. Czy rząd generalnie popiera te rozwiązania? Bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MRiRW Andrzej Butra:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, oczywiście, generalnie mogę odpowiedzieć, że popieramy wnoszony projekt. Chciałbym podać tendencję wykorzystania krajowej kwoty w ostatnich latach. W roku 2010/2011 było to niecałe 95%. Rok wcześniej było to 95,5%. W tej chwili, mimo zwiększonej w ostatnich dwóch miesiącach produkcji mleka, spodziewamy się między 98 a 99% wykorzystania kwoty mlecznej. Tak że – nie mówiąc o szczegółach – generalnie popieramy projekt.

Jednakże – w toku prac parlamentarnych nad omawianym projektem ustawy – należy dostosować datę wejścia w życie przedmiotowej nowelizacji, to jest wprowadzić przepis, że ustawa wchodzi w życie z dniem ogłoszenia. Należy również wprowadzić przepisy regulujące zwrot przez podmioty skupujące dostawcom hurtowym zaliczek na poczet opłaty, które zostaną pobrane za okres od 1 kwietnia do dnia wejścia w życie przedmiotowej nowelizacji, posiłkując się w tym zakresie procedurą zwrotu zaliczek, ustanowioną na podstawie art. 7 ustawy z dnia 24 czerwca 2010 r. o zmianie ustawy o organizacji rynku mleka i przetworów mlecznych. Istnieje również konieczność wprowadzenia przepisów przejściowych, dotyczących spraw – wszczętych od 1 kwietnia 2012, dotyczących zaliczek – a nie zakończonych przed dniem wejścia w życie nowelizacji. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

Dziękuję bardzo. Przechodzimy do debaty ogólnej, do zadawania pytań. Pan poseł Ajchler. Bardzo proszę.

Poseł Romuald Ajchler (SLD):

Dziękuję, panie przewodniczący. Otóż tak. Z tego, co usłyszałem od pana ministra, to znaczy, że ten projekt należy dopracować. No bo tak zrozumiałem, panie ministrze. Czyli...

Poseł Zbigniew Babalski (PiS):

Piotr, ty nie jesteś jeszcze ministrem. Spokojnie.

Poseł Romuald Ajchler (SLD):

Czyli innymi słowy, jednocześnie kieruję pytanie do wnioskodawców, czy są gotowi na złożenie stosownych poprawek? Z wyjątkiem tej najprostszej, jeśli chodzi o datę wejścia w życie projektu ustawy – aby procedować w tej kwestii. Czy państwo te poprawki, które złożył minister, czy te zastrzeżenia do ustawy, które złożył minister, jesteście w stanie w chwili obecnej przygotować? Aha, to już pan minister przedłożył. No to dobrze. Rozumiem, że oszczędzi mi pan drugiego pytania, czy trzeciego – czy to jest projekt rzeczywiście poselski, czy to jest projekt rządowy. No, bo rozumiem, że jeśli to jest projekt rządowy, to uniknęliście państwo szerokiej debaty na poziomie uzgodnień międzyresortowych po to, żeby ta ustawa weszła szybciej, jeśli zakłada się, żeby pomóc rolnikom. Niemniej jednak można to było zrobić dwa lata temu albo rok temu. Bo przecież ta kwestia, jeśli chodzi o zaliczki, jest stosowana rokrocznie. No to tyle, panie ministrze, nie chcąc już dalej mówić o tej inicjatywie. Szkoda tylko, że nie dopracowaliście dobrze tego projektu ustawy, bo sam go tak pan ocenił podczas wystąpienia. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

Pan poseł Kowalczyk.

Poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Panie przewodniczący, rzeczywiście jest tak, że przez ostatnie dwa lata zaliczki były zawieszone. Teraz ma to być rozwiązanie trwałe. Oczywiście, jest tak, że jest pewne ryzyko, że po okresie chudym w produkcji mleka może nastąpić – miejmy nadzieję – wreszcie jakiś okres przyzwoitszy. Rosnące ceny będą powodowały wzrost skupu, tak że trzeba sobie z tego zdawać sprawę. To nie jest przypadek, że teraz, w tym sezonie, przewiduje się takie wykorzystanie; że w tym roku kwotowym planuje się wykorzystanie na poziomie 98-99%, kiedy dwa lata temu to było 95%. Czy jednak nie byłoby bezpieczniejsze zawieszenie poboru zaliczek, a nie trwałe ich zlikwidowanie, bo za rok może się okazać, że będziemy je z powrotem wprowadzać?

Zaniepokoiło mnie... Pytanie drugie do ministra, ale to takie pytanie, dotyczące tematyki około tej ustawy. To znaczy z wypowiedzi pana ministra wynika, że już pogodziliśmy się z rezygnacją z kwotowania mleka w UE? Czy coś ministerstwo w tym kierunku chce zrobić, czy już tak, przygotowując ustawę, rezygnuje z tego. Odbieram to, jakbyśmy się już pogodzili, przyjęli. A stanowisko rządu, przypomnę, było inne. Czy są jakieś starania czynione w tym kierunku?

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

Pan poseł Babalski.

Poseł Zbigniew Babalski (PiS):

Króciutko. Panie przewodniczący, panie ministrze, Wysoka Komisjo, właściwie wszystkie sprawy zostały pokrótce omówione, ale ja bym tylko chciał jeszcze wzmocnić głos mojego przedmówcy. To znaczy tak: należałoby też zapytać się, panie ministrze, bo pewnie była robiona analiza. Pamiętam, jak kwota została przyznana Polsce, to pamiętam, że była dość burzliwa dyskusja, że jest to kwota za mała, że produkcję się nam ogranicza, że praktycznie rzecz biorąc ktoś nie doszacował produkcji mleka w Polsce. W tej chwili wygląda na to, że jeszcze zostaje z tej kwoty. Czy była robiona analiza – co się stało? Czy spada pogłowie krów mlecznych? Jeśli tak, to należałoby to też chyba powiedzieć.

I teraz mam jeszcze jedno pytanie. Jeżeli przez dwa lata... bo rozumiem, że pobór tych zaliczek był zawieszony? Tak, panie ministrze?. Mój przedmówca już mówił o tym. Co wtedy, jeśli – czego ja bym sobie życzył i pewnie rolnicy też – jeśli produkcja mleka wzrośnie? To co? My musimy uregulować to ustawą? Czy nie można tego okresu jeszcze, że tak powiem „w zawieszeniu”, przedłużyć? Bo tutaj dajemy jakby bardzo wyraźny sygnał, że 2015 r. to jest właściwie dla Polski rokiem ostatecznym i nie ma co. Mamy powiedzieć jeszcze niepełne trzy lata i nie ma o co tam już kopii kruszyć i nie będziemy walczyć o to kwotowanie. A co się stanie, jeśli produkcja mleka wzrośnie? Czyli praktycznie rzecz biorąc, na starcie to grzebiemy. Kończąc, chcę zapytać jeszcze raz wyraźnie, czy nie wystarczy zostać w okresie zawieszenia, jeśli chodzi o pobieranie zaliczek, a nie rozwiązywać to ustawą?

I – panie przewodniczący – zapytam wprost. Bo tak: szukam w Internecie tej ustawy – data na druku 24 stycznia 2012. Dzisiaj mamy 27 marca. 1 kwietnia ustawa miała wejść w życie. Dlaczego to tak jest, że projekt jest datowany w styczniu, a dostajemy go na trzy dni przed wejściem w życie tej ustawy? Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

Pan poseł Kalembski.

Poseł Stanisław Kalembski (PSL):

Otóż ci, którzy pracowali w poprzedniej kadencji, dokładnie pamiętają, że my do 1 kwietnia tego roku jesteśmy zwolnieni z tej biurokracji. Z wiadomych względów, że nie wykorzystujemy kwot – i to jest dobre dla producentów, i to jest dobre dla hurtowników. Czyli w obecnej sytuacji, uważam, że jest dobrym rozwiązaniem, żebyśmy dalej to w ustawie zapisali, że nie pobieramy zaliczek. I to jest wszystko w porządku, tym bardziej że nie wykorzystujemy tej kwoty, która się zwiększa

Natomiast faktycznie sprawą najistotniejszą jest debata co do kwotowania mleka. I nie jest przesądzona sprawa czy będzie kwotowanie, czy nie. Niedawno pani doktor Krzyżanowska na posiedzeniu Komisji mówiła, że budzi to kontrowersje i decyzje jeszcze nie zapadły. Zresztą dopiero jest wydany projekt rozporządzenia w tym zakresie. On jest dyskutowany w Unii, tak że sprawa kwotowania nie jest przesądzona i powiedzmy sobie uczciwie, że dla producentów mleka jest to rozwiązanie korzystne. Już inaczej przetwórcy, spółdzielnie mleczarskie się na ten temat wypowiadają, bo wtedy mają pole manewru co do cen.

Do pana ministra. Uważam, że przy tym braku stabilności nasze stanowisko – rządu polskiego, ministra rolnictwa – powinno być takie, żeby utrzymać kwotowanie. Przynajmniej będziemy mieli uregulowany rynek, a nie rozwalimy go, bo to różnie potem wygląda, jak widzimy na innych rynkach. Dla Polski sprawa kwotowania, uważam, ma

bardzo duże znaczenie i tu chyba by warto było, żeby pan minister odpowiedział, a jak nie, to twardo walczyć o to, żeby to kwotowanie mleka było i dalej. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy ktoś? Pan poseł Olejniczak.

Poseł Cezary Olejniczak (SLD):

Dziękuję. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, kwotowanie produkcji mleka to bardzo ważna dla rolnictwa dziedzina, szczególnie dla producentów mleka. Rolnicy ci zainwestowali duże pieniądze w swoje obory, również w kwoty mleczne – w latach 2005–2006. Ceny kwot mlecznych dochodziły w niektórych regionach kraju – szczególnie na Podlasiu, gdzie jest ta produkcja silnie rozwinięta – ponad złotówkę za jeden kilogram tej indywidualnej wielkości referencyjnej. Tak że zniesienie systemu kwotowania to by było ogromne zło dla producentów mleka, jak również dla podmiotów skupujących. I tutaj przychylam się do głosu moich przedmówców, że minister musi robić wszystko – czy ministerstwo rolnictwa – aby system kwotowania w UE został utrzymany. Ale bez zaangażowania całego rządu z premierem na czele i ministrem spraw zagranicznych, to mam wątpliwości, czy sam minister jest w stanie tak wpłynąć na całą UE, na pozostałych kolegów z pozostałych 26 krajów UE, żeby ten system po 2015 r. utrzymać. Nie wszyscy są za tym systemem. My jak bardziej jesteśmy „za”. I polscy rolnicy, i podmioty skupujące tego oczekują.

Nie bez kozery ten projekt jest projektem poselskim. I tak, jak tutaj mieliśmy wcześniej przygotowane – posłem sprawozdawcą, osobą upoważnioną – miał być pan poseł Edmund Borawski, który jest prezesem jednej z większych mleczarni w Polsce. Spółdzielni mleczarskiej, przepraszam, czyli Mlekpola Grajewo. To jest duży podmiot skupujący, który działa praktycznie na terenie całego kraju. Ma swoje zakłady w kilku województwach i zakładom też zależy, żeby unormować system pobierania zaliczek. Tylko dziwię się – tutaj wcześniej też to było powiedziane – że nie pochyliliśmy się nad tym projektem ustawy znacznie wcześniej. Bo rok kwotowy to jest od 1 kwietnia do 31 marca. Dobrze by było, jakby ta ustawa weszła w życie przed 1 kwietnia. To by naprawdę pewne rzeczy unormowała, uregulowała. Życie by ułatwiła rolnikom i podmiotom skupującym, jak również pracownikom ARR, bo teraz, to co pan minister powiedział, już jest przygotowany – jeszcze nie mam tego. Pan minister krótko zacytował, że ustawa wejdzie w życie z dniem ogłoszenia. Teraz będzie okres przejściowy i nie wiemy, jak on będzie długi. Miesiąc, dwa, trzy. Trudno powiedzieć, co w tym okresie z rolnikami, którzy przekroczą indywidualne ilości referencyjne, co z nimi? I jak ARR ma się do tego odnieść? I chciałbym wiedzieć mniej więcej, jak to będzie wyglądać. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

Dziękuję. Myślę, że trzeba być realistą. Kwoty będą zniesione i nie ma już dyskusji, bo to zostało zapisane w porozumieniu, w tym Health Check. W projekcie rozporządzenia dotyczącego rynków rolnych też występuje. Tak więc nie można tutaj udawać, że to się uda załatwić, ale możemy do rządu apelować, żeby to zrobił. Chociaż – tutaj dodam – nie wszystkie podmioty, panie pośle, są za tym, żeby były te kwoty były, bo duże podmioty, takie jak Wysokie Mazowieckie czy Grajewo uważają, że kwot mlecznych nie powinno być. Wtedy wiadomo, czym to grozi tym mniejszym.

Głos z sali:

Upadkiem.

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

Tak, tak. Nie ma więcej pytań? W związku z tym – poseł wnioskodawca. Proszę bardzo, skrupulatnie odpowiedzieć na wszystkie pytania.

Poseł Piotr Walkowski (PSL):

Postaram się. Żeby było prościej, to kwestia – do tej samej końcówki – 31 marca 2015 r., bo ta data jest w jakiś sposób już gdzieś zapisana, gdzieś chodzi, więc trudno – przygotowując ten projekt ustawy – nie odnieść się do tego. Jest to w tej chwili może nie latarnia, ale miejsce na latarnię, do którego producenci mleka w jakiś sposób muszą

się odnosić. Wiadomo, że rozmowy i pertraktacje trwają, ale jeżeli jest już ta data, to dlatego projektodawcy do niej się odnieśli.

Kolega Roman Ajchler pytał o zmiany. Te zmiany wynikają z tego, że projekt był złożony w styczniu, 24 stycznia – no i wszystkie znaki na niebie wskazywały, że wejdzie w życie w odpowiednim terminie. Pewne – bym powiedział – zdarzenia spowodowały, że praktycznie projekt do Komisji dotarł 10 dni temu. I dopiero od tego momentu można było wprowadzać. Grupa projektodawców nie ma prawa do zmiany projektu do momentu pierwszego czytania. Z tego też względu poprawki, które zostały przygotowane i niejako zaproponowane przez pana ministra, wynikają właśnie z niemożności wprowadzenia tego projektu w życie z dniem 1 kwietnia. I tutaj, jeżeli będziemy chcieli przyjąć ten projekt, to musimy te poprawki przyjąć, bo to one wskazują, jakie rozwiązania na okres przejściowy i jakie procedury będziemy stosować.

Co do kwestii pytań ze strony kolegów, czy zostaną przekroczone limity. Trudno tu się do tego odnosić, ponieważ w ostatnim okresie widać dość sporą dynamikę. Ostatnie dwa lata sprzyjają produkcji mleka. Powiem wam, że ostatnio – przedwczoraj – miałem okazję uczestniczyć w finale konkursu Wielkopolski Rolnik Roku i tam gospodarstwa indywidualne o limicie przekraczającym 1 mln litrów mleka nie są odosobnione i jest dużo takich gospodarstw. No i teraz, szanowni państwo, 1 mln litrów i od każdego litra 20 groszy odkładania, praktycznie zamrażania tego kapitału. To jest pokaźna kwota, która...

Głos z sali:

Przekroczenia!

Posel Piotr Walkowski (PSL):

Nie, nie. Na zaliczkę. Jako zaliczka te kwoty są odkładane – 20 groszy na zaliczkę za przekroczenia. I tutaj, szanowni państwo, to są pokaźne kwoty.

Posel Zbigniew Babalski (PiS):

Hodowcy by natychmiast upadli, gdyby tak mieli odkładać.

Posel Piotr Walkowski (PSL):

Z tego też tytułu jest to rozwiązanie, które – jak myślę – jest do przyjęcia i państwo w swojej rozwadze będą podejmowali tę decyzję. Jednak one, moim zdaniem, są sprzyjające, bo w międzyczasie, chociaż tego projektu nie było, przeprowadzałem konsultacje. I jeżeli chodzi o rolników – producentów mleka, to oni są za przyjęciem takich rozwiązań. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

Dziękuję bardzo. Pan minister. Bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MRiRW Andrzej Butra:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, chciałbym przedstawić prognozę do roku kwotowego 2014/2015.

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

Ale, panie ministrze, ja przepraszam, ale to nie jest przedmiotem bezpośrednim posiedzenia. Myśmy powinni tu procedować ustawę.

Podsekretarz stanu w MRiRW Andrzej Butra:

Ale padło tutaj...

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

A, pytanie było. Przepraszam.

Podsekretarz stanu w MRiRW Andrzej Butra:

Było takie pytanie.

Posel Zbigniew Babalski (PiS):

Tak, zadawałem takie pytanie.

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

Przepraszam bardzo. Proszę.

Podsekretarz stanu w MRiRW Andrzej Butra:

Było takie pytanie, więc chciałbym odpowiedzieć. Więc wygląda to w ten sposób. W tym roku prognoza była 98,76%. Wykonanie będzie raczej na poziomie 98,5%. To już tak bardziej precyzyjnie. Na przyszły sezon kwotowy to jest maksymalnie 99,16%, następny – 99,56%. I w ostatnim roku kwotowym – 99,96%.

Poseł Zbigniew Babalski (PiS):

Strasznie precyzyjnie. Niesamowicie. Dziękuję.

Podsekretarz stanu w MRiRW Andrzej Butra:

Oczekiwał pan poseł chyba precyzyjnej odpowiedzi. I chciałbym jeszcze tylko powiedzieć taką rzecz, że jeżeli zrezygnujemy – a nastąpiłoby przekroczenie – to możemy pobrać jednorazowo tę kwotę. Przynajmniej na pewno rolnicy mają w tym momencie pieniądze do dyspozycji cały rok, a jest to także duże uproszczenie administracyjne. Zatem te wszystkie względy przemawiają za przyjęciem projektu. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

Dziękuję bardzo. Nie ma żadnych wniosków. Pan poseł Kowalczyk. Bardzo proszę.

Poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Żaden wniosek. Tylko jestem zdziwiony prognozą pana ministra na następny rok, czyli ten, który się za chwilę zacznie i jeszcze na następny. Panie ministrze, to od tak wielu czynników zależy, że takie prognozowanie 99,98 itd. jest w ogóle w tym momencie nie na miejscu. Chociaż rzeczywiście ryzyko przekroczenia nie jest duże i ściągnięcie od rolników tej resztki kary, jeśli zaszłaby taka potrzeba, też nie jest utrudnione. Zawsze to z ostatniej wypłaty można zebrać po złotówce za przekroczenie. Ale ja bym się bał cytowania takich prognoz na najbliższe lata, nie znając warunków klimatycznych, cenowych mleka itd.

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

Dziękuję bardzo. Pan poseł Bogucki. Solidarna Polska.

Poseł Jacek Bogucki (SP):

Panie przewodniczący, panie ministrze. A właściwie to bardziej do pana posła – przedstawiciela wnioskodawców. Prosiłbym, żeby nie używać takich sformułowań. Wydaje mi się, że nie są one za bardzo na miejscu wobec naszych rolników, że ostatni czas dla produkcji mleka jest bardzo dobry. Bo nie jest to ani wobec naszych rolników, ani wobec naszych spółdzielni mleczarskich dobre sformułowanie. Niestety, ceny na rynkach światowych spadają i ten czas jest akurat czasem, który niesie wiele niebezpieczeństw dla producentów mleka.

Jeśli chodzi o kary, to jeszcze w poprzedniej kadencji proponowaliśmy, żeby minister rolnictwa zaproponował w UE, żeby kar nie było, jeśli nie jest przekroczona kwota ogólna w UE, a nie w poszczególnych krajach, a więc jeszcze jedną taką barierą, która by umożliwiła jednak bezpieczniejsze rozwijanie produkcji przez naszych rolników. Mimo że tych kar już nie ma od dwóch lat – i dobrze, że ich nie ma – i mimo że ta kwota jest nieprzekraczana, to jest to jakaś bariera, taka psychologiczna, żeby zwiększać produkcję, żeby inwestować w rozwój produkcji mlecznej, jak nie ma się kwoty. Mimo że wiadomo, że kupowanie w tej chwili kwot mlecznych, kiedy jest tak duże zagrożenie tym, że kwotowanie zostanie zniesione, jest bezsensowną inwestycją dla rolnika. Więc tutaj jest zamknięte koło. Myślę, że znów powinniśmy zaapelować do pana ministra, żeby w UE próbował rozmawiać o tym, aby kary zostały albo w ogóle zniesione – jeśli już to zmierza do uwolnienia kwotowania – albo aby te kary dotyczyły tylko sytuacji, kiedy ta kwota zostanie przekroczona. Ogólna kwota, nie tylko w kraju, ale także w całej UE. To jedna sugestia. A druga to właśnie to, co dzieje się w tej chwili. To, że rynek – mimo że jest to rynek regulowany – jest rynkiem chwiejnym, może mniej chwiejnym niż rynek żywca, rynek mięsa, rynek innych produktów rolnych, rynek zboża, ale jest to rynek – ja nie mówię o rynku polskim, ale w ogóle o ogólnosiwiatowych rynkach – chwiejny

i taki, który nie daje stabilizacji, więc obawy polskich rolników są słuszne. I tutaj ja nie słyszałem, panie przewodniczący, żeby z Mlekovity takie stanowisko było, że oni są za zniesieniem kwot mlecznych. Ale może to się zmieniło w ostatnim czasie.

Głos z sali:

Z Mlekopolu.

Poseł Jacek Bogucki (SP):

Ale raczej rolnicy i większość producentów mleka, przetwórców mleka jest także za utrzymaniem kwotowania. No i powinniśmy jednak, mimo wszystko, nie poddać się i przekonywać co do tego. Boję się, że jednak w tej produkcji, która jest tak bardzo wrażliwa i jednocześnie bardzo trudna do rozwijania, a jednocześnie ograniczanie jej powoduje ogromne negatywne skutki w dłuższej perspektywie, że w tej tak wrażliwej dziedzinie produkcji rolnej doprowadzenie do takiej sytuacji, że będzie to rynek taki, jak w przypadku rynku zbóż czy rynku mięsa, może dojść do ogromnej tragedii, tragedię dla tych polskich rolników, którzy zainwestowali, rozwijali produkcję mleka, którzy jeszcze spłacają kredyty.

Jako Polska powinniśmy zrobić wszystko, szukać sprzymierzeńców w innych krajach europejskich i spróbować. Jeśli nie uda się na stałe, to przynajmniej na kolejny okres przejściowy i kolejne. Żeby na żywym materiale polskiej hodowli bydła mlecznego nie robić doświadczenia w postaci „co będzie, gdy uwolnione zostanie kwotowanie”, bo to jest zbyt wrażliwa dziedzina i zbyt, tak jak mówię, trudna produkcja, a jednocześnie taka, której szybko nie można odnowić, a zlikwidowanie powoduje nieodwracalne skutki. Więc tu powinniśmy jednak zadbać o polskich producentów mleka. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

Ja nie powiedziałem, że te firmy. Może to był mój błąd. Podczas dyskusji z niektórymi rolnikami stwierdzali oni, że dobrze byłoby uwolnić. Nie są to formalne stanowiska tych firm i proszę, żeby nie było to traktowane, że ja w imieniu firm wygłaszam swoje poglądy.

Nie ma więcej głosów, więc stwierdzam zamknięcie pierwszego czytania. Przechodzimy do...

Poseł Artur Dunin (PO):

Pan minister chciał powiedzieć.

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

Pan chciał, panie ministrze, tak?

Podsekretarz stanu w MRiRW Andrzej Butra:

Nie, już nie.

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

Przechodzimy do procedowania. Tytuł ustawy. Czy są jakieś uwagi? Jeśli nie ma głosu sprzeciwu stwierdzam, że tytuł został przyjęty.

Art. 1, zmiana 1. Dwa zdania – panie ministrze czy panie pośle – żeby było wiadomo, o co chodzi tutaj. Tutaj nie mamy treści, tylko... Nie wiem, czy ktoś z panów? Krótko – dwa, trzy zdania, na czym ta zmiana polega, nie dokładne czytanie, tylko ogólnie.

Poseł Piotr Walkowski (PSL):

Zmiana artykułu trzeciego?

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

Art 4. W art. 4 uchyla się...

Poseł Piotr Walkowski (PSL):

W art. 3.

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

Zmiana pierwsza w art. 1. Zmiana pierwsza w art. 4 – uchyla się pkt 7 w ust. 5, uchyla się pkt 4 i uchyla się ust. 5a.

Głos z sali:

Początek.

Posel Piotr Walkowski (PSL):

Ta zmiana.

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

Pierwsza zmiana w projekcie.

Głos z sali:

Pierwsza strona.

Legislator w BL Ida Reykowska:

Panie przewodniczący, czy możemy?

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

Bardzo proszę – BL.

Legislator w BL Dariusz Dąbkowski:

Jeżeli państwo chcecie mieć świadomość od strony tylko literalnej, co jest uchylane w tych jednostkach redakcyjnych – to oczywiście BL służy pomocą.

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

Bardzo proszę.

Legislator w BL Dariusz Dąbkowski:

Pragnę zwrócić uwagę, że zarówno w ust. 3, gdzie się uchyla pkt 7, jak i w ust. 5, gdzie się uchyla pkt 4 oraz cała ta zmiana, polegająca na uchyleniu ust. 5a – dotyczy kwestii związanych z art. 36 ust. 4a. A w późniejszych zmianach projektowanej ustawy państwo wnioskodawcy chcecie, żeby temu art. 36 nadać zupełnie nowe brzmienie, co wiąże się z koniecznością wprowadzenia szeregu zmian, które popularnie określa się jako tzw. czyszczące, związanych z uchyleniem tych przepisów, które w jakiś sposób odnosiły się do zmienianego art. 36.

Czyli tutaj chodzi w pkt 7 konkretnie o numer rachunku bankowego, o którym mowa w art. 36 ust. 4a. Następnie w pkt 4, w tym ust. 5 – chodzi o kopię umowy z bankiem lub oświadczenie dotyczące prowadzenia rachunku bankowego, o którym mowa w art. 36 ust. 4a oraz cały ust. 5a, który jest związany z tymi dwoma wcześniejszymi, które przeczytałem, a mianowicie – „oświadczenie, o którym mowa w ust. 5 pkt 4 składa się pod rygorem odpowiedzialności karnej za składanie fałszywych zeznań” i tam dalej jest treść tego oświadczenia.

Po prostu te wszystkie przepisy wspólnie łączą się i stanowią wspólnie cały instrument, który państwo posłowie chcecie uchylić z tej ustawy. *Ergo*, konsekwencją jest konieczność w zmianie pierwszej dotyczącej art. 4 uchylenia tych jednostek redakcyjnych, o których państwu tutaj wspomniałem. Dziękuję uprzejmie.

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

Panie mecenasie...

Legislator w BL Dariusz Dąbkowski:

To oznacza, że tak na dobrą sprawę istota tych zmian, które tutaj sugerują, wnoszą w projektowanej regulacji państwo posłowie, będzie w dalszych zmianach, zawartych w art. 1. Ja tutaj wspomnę przykładowo o zmianie szóstej – „Art. 36 otrzymuje nowe brzmienie”. Wcześniej uchylenia, które nastąpią w zmianie trzeciej i czwartej oraz w zmianie piątej. To są tak na dobrą sprawę jedne z najistotniejszych zmian w tej ustawie. I dalszy ciąg tych zmian, które znowu będą stanowiły konsekwencję wprowadzenia zmian, o których wspomniałem.

Przepraszam, że to troszkę tak kostycznie brzmi, w dosyć skomplikowany sposób, ale to po prostu odczytuję z tego projektu, który państwo posłowie wnioskodawcy przedłożyli Wysokiej Izbie w druku 248. Innymi słowy, to są zmiany zasadnicze, które mniej więcej są w punkcie trzecim w zmianie 3, 4, 5 i 6 oraz początkowe zmiany i końcowe zmiany,

które jak gdyby stanowią konsekwencję tych najistotniejszych uwarunkowań, które państwo chcecie zmienić w zmienianej ustawie.

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

Czyli pierwszą zmianę możemy przyjąć.

Legislator w BL Dariusz Dąbkowski:

Jeżeli państwo uznajecie za stosowne przyjęcie tego projektu w wersji przedłożonej, to jak najbardziej BL ocenia zasadność wprowadzenia tych zmian, bo one stanowią nawet konsekwencję *stricto* legislacyjną późniejszych zmian, które będą w dalszej części tego projektu ustawy.

Posel Romuald Ajchler (SLD):

Rozumiem, że wnioskodawcy właśnie to chcieli powiedzieć.

Głos z sali:

Tak, tak. Chcieliśmy konto bankowe.

Posel Piotr Walkowski (PSL):

Akurat z ust to mi pan mecenas wyjął.

Legislator w BL Dariusz Dąbkowski:

Proszę bardzo.

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

Czy ktoś jest przeciwny przyjęciu tej zmiany?

Nie ma. Przechodzimy do zmiany drugiej. Proszę, panie mecenasie. Myślę, że będzie to szybciej.

Legislator w BL Dariusz Dąbkowski:

Przyznam się, że nie do końca czuję się przygotowany do tej roli, panie przewodniczący. Ale od strony wyłącznie redakcyjnej, legislacyjnej i formalno-prawnej służę oczywiście swoją pomocą. Tutaj również, zwróćcie państwo uwagę, następuje uchylenie poszczególnych jednostek redakcyjnych, a gdzieś tam nowe brzmienie. I związane jest z tym, co tak na dobrą sprawę może generalnie dotyczyć całego projektu ustawy. Mianowicie chodzi o zlikwidowanie tych zaliczek, o których wnioskodawcy mówią. Innymi słowy, w projektowanej regulacji nie będzie tego, co było dotychczas, czyli dopłat i zaliczek. A więc konsekwencją takiej – na pierwszy rzut oka prostej zmiany – jest konieczność wprowadzenia szeregu tych zmian, które państwo macie przed sobą w przedłożeniu.

Oczywiście BL nie jest projektodawcą tych zmian, niemniej jednak zwraca uwagę, że oprócz tych konsekwencji, o których wspominałem – bo one są łatwe do stwierdzenia, bo wystarczy, że spojrzą tylko na tekst przedłożenia rządowego. Tutaj ewentualnie mogą być jeszcze jakieś kwestie merytoryczne, do których przedstawiania Wysokiej Komisji BL nie czuje się uprawnionym.

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

Czy rząd chciał coś powiedzieć?

Podsekretarz stanu w MRiRW Andrzej Butra:

Nie, dziękuję.

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

Są propozycje, uwagi do zmiany drugiej? Jeśli nie ma, to przyjmujemy zmianę drugą.

Zmiana trzecia. Proszę, panie mecenasie.

Legislator w BL Dariusz Dąbkowski:

Tu jest jedna z tych zmian, o których państwu wspominałem, która prawdopodobnie może być dosyć istotna. Ja może tylko odczytam tę jednostkę redakcyjną. Mianowicie ten uchylany ust. 9 brzmi w sposób następujący: „Przedmiotem zbycia jest cała niewykorzystana kwota indywidualna. Podmiot skupujący nalicza, pobiera zaliczki, o których mowa w art. 33 ust. 2 od zbywcy, o którym mowa w ust. 7 za każdy kilogram mleka dostarczonego do tego podmiotu skupującego od dnia zawarcia umowy”. Innymi

słowy, projektodawcy, zgodnie z tym, co pan poseł wnioskodawca podał w pierwszym czytaniu, konsekwentnie wyrugują z obrotu prawnego, z tej ustawy, te wszystkie kwestie związane z zaliczkami. A tu jest przepis materialny, tworzący pewien mechanizm, jak te podmioty dotychczas zaliczki obliczały.

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

Dziękuję. Czy są uwagi do zmiany trzeciej? Jeśli nie ma, to uważam, że zmiana została przyjęta.

Zmiana czwarta. Panie mecenasie.

Legislator w BL Dariusz Dąbkowski:

Tutaj jest bardzo obszerna zmiana, polegająca na uchyleniu ustępów od drugiego do siódmego. I tu jest sposób zwrotu tych zaliczek. W poszczególnych ustępach, przepraszam, w poszczególnych wnoszeniach w tych ustępach jest mowa o tym, jak się tego dokonuje i jak się to do tej pory odbywało. Ust. 2 m.in. wskazuje, że na poczet opłaty dostawca hurtowy jest zobowiązany do wnoszenia zaliczki w wysokości 20 groszy, czyli to był przepis materialny, który określał kwotę tej zaliczki. A następne regulacje, zawarte w ust. 3, ust. 4, ust. 5, ust. 6 i ust. 7 w sposób mniej lub bardziej bezpośredni odnosiły się do tego ust. 2 i regulowały cały ten mechanizm.

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

Czy są uwagi? Jeśli nie ma – uważam, że zmiana została przyjęta.

Zmiana piąta. Proszę, panie mecenasie. Uchylenie art. 34.

Legislator w BL Dariusz Dąbkowski:

W art. 34 są określone terminy. Przede wszystkim jest tu zasadniczy ust. 1, w którym mowa, że w terminie do dnia 25 miesiąca następującego po miesiącu, w którym pobrano zaliczki, podmioty skupujące są obowiązane przedstawić – i jest cały plik informacji, które te podmioty przedstawiały i komu przedstawiały. A następnie był ust. 2, który określał upoważnienie dla ministra właściwego do spraw rynków rolnych do określenia wzorów formularzy do przekazywania tych informacji. Innymi słowy, na podstawie ust. 2 art. 34 minister miał w ręku taką legislacyjną formę, tzn. rozporządzenie, w którym mógł odzwierciedlić, jak konkretnie te formularze mogą wyglądać i na jakich formularzach należy te informacje zgłaszać. Czyli w ust. 1 był przepis materialny określający konkretne obowiązki, konkretne terminy, a w ust. 2 był przepis upoważniający do wydania aktu wykonawczego.

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

Dziękuję bardzo. Jeśli nie ma uwag, uważam, że piąta zmiana została przyjęta.

Zmiana szósta.

Legislator w BL Dariusz Dąbkowski:

To jest art. 36 i to jest jedna z kluczowych zmian. Ona idzie w tym duchu, który wynika ze wcześniejszych zmian. I tutaj jest nowe brzmienie, które *de facto* pozostawia w tym zakresie, w którym wnioskodawcy nie chcą zmienić treści ustawy, a jednocześnie wyłącza te aspekty, o których państwu wspominaliśmy – np. ust. 4a, który we wcześniejszych przepisach musiał być usunięty. Ten ust. 4a mówił o zaliczce oraz dopłacie, o których mowa w tych przepisach i konieczności gromadzenia na wyodrębnionym rachunku bankowym. Czyli, widzicie państwo, był bezpośredni łącznik pomiędzy koniecznością wykreślenia w ust. 4 rachunku bankowego i tych oświadczeń z obowiązkiem, który wynikał z tego przepisu.

Nadmienię, że ustawa, którą państwo procesujecie – ta ustawa nowelizowana – jest bardzo skomplikowaną ustawą i dlatego też, na pierwszy rzut oka, bardzo ciężko jest odczytać w sposób bezpośredni normy prawne z niej wynikające.

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy są pytania? Bardzo proszę, pani mecenas.

Legislator w BL Ida Reykowska:

To nie pytanie, tylko w tym art. 36, w ust. 3 na samym końcu jest powiedziane, że „rozporządzenia, o których mowa”. Tu chyba chodzi...

Legislator w BL Dariusz Dąbkowski:

O którym.

Legislator w BL Ida Reykowska:

Tu chyba chodzi o „rozporządzenie, o którym mowa”. Mowa jest o jednym rozporządzeniu. Więc my byśmy proponowali tutaj poprawkę językową.

Legislator w BL Dariusz Dąbkowski:

Uwaga o charakterze *stricte* redakcyjnym. I my ją oczywiście naniesiemy, jeżeli Wysoka Komisja uzna to za zasadne.

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

Dziękuję. Jest zgoda na to, chyba że usłyszę sprzeciw. Czy są pytania do zmiany szóstej? Jeśli nie ma, to uznaję, że zmiana została przyjęta.

Zmiana siódma.

Legislator w BL Dariusz Dąbkowski:

I tutaj też, szanowni państwo, ponownie projektodawcy powracają do konsekwencji, wynikających z tych wcześniejszych regulacji, o których już państwu wspominałem, a mianowicie korygują odesłania i korygują przepisy, związane z tymi odesłaniami. Tutaj, w ocenie BL, zmiana siódma ma już charakter wybitnie pomocniczy w stosunku do tych wcześniejszych zmian, które państwo wprowadziliście.

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy są pytania, uwagi? Jeżeli nie ma, to uznaję, że zmiana siódma została przyjęta.

Zmiana ósma. Bardzo proszę.

Legislator w BL Dariusz Dąbkowski:

Tutaj jest analogiczna zmiana. Żebyście mieli państwo jakiś większy obraz co do istoty tej zmiany, tylko przedstawię, że dotychczas była mowa o tym, że w sprawach nieuregulowanych w ustawie do opłat, dopłat i zaliczek stosuje się odpowiednie przepisy Ordynacji podatkowej. Natomiast tutaj, po przyjęciu tej zmiany, po uchwaleniu tej ustawy, w sprawach nieuregulowanych w ustawie wyłącznie do opłat będzie stosowało się przepisy ordynacji itd. Czyli również tak, jak powiedziałem na wstępie, jest to zmiana pomocnicza względem wcześniejszych zmian merytorycznych, które zostały przyjęte.

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy są uwagi do zmiany ósmej? Jeżeli nie ma, to uznaję, że została przyjęta.

Zmiana dziewiąta. Przepraszam, do dziewiątej zmiany, panie pośle? Proszę bardzo.

Poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Do ósmej.

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

Do ósmej jeszcze? Przepraszam. Bardzo proszę. Pan poseł Kowalczyk.

Poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Ponieważ w zmienianym art. 40, a nie, przepraszam bardzo, bo tylko zmieniamy ust. 1, a drugi i trzeci zostają. Dobrze. Dziękuję. Nie mam pytań.

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

Dziękuję bardzo. W związku z tym przechodzimy do zmiany dziewiątej. Bardzo proszę, panie mecenasie.

Legislator w BL Dariusz Dąbkowski:

Tutaj dokładnie w tym samym duchu w art. 41 – z tego co BL zdążyło się zorientować – następuje dostosowanie do zmienionej już numeracji w ustawie. I to jest konsekwencja już wcześniej wprowadzonych zmian.

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

Dziękuję bardzo. Jeśli nie ma uwag, to uznaję, że zmiana została przyjęta.
Art. 2.

Legislator w BL Dariusz Dąbkowski:

Tutaj, szanowni państwo...

Poseł Zbigniew Babalski (PiS):

Panie przewodniczący, przepraszam. Mam jedno pytanie. Nie rozumiem tutaj czegoś.

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

Do zmiany dziewiątej?

Poseł Zbigniew Babalski (PiS):

Art. 41 w dziewiątej. „Wpływy z tytułu opłat, o których mowa” itd., „agencja przekazuje niezwłocznie”...

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

Proszę do mikrofonu.

Poseł Zbigniew Babalski (PiS):

„Wpływy z tytułu opłat, o których mowa w art. 36 ust. 1 pkt 2, w art. 37 ust. 1 agencja przekazuje niezwłocznie na rachunek dochodów budżetu państwa”. Jakie to są wpływy?
Z czego one wynikają?

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

Panie ministrze, proszę.

Poseł Zbigniew Babalski (PiS):

Kiedy ich nie ma.

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

Panie dyrektorze, do mikrofonu, jeśli już pan chce wyjaśnić. Proszę.

Zastępca przewodniczącego Agencji Rynku Rolnego Lucjan Zwolak:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo.

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

Do mikrofonu, proszę przysunąć sobie mikrofon.

Zastępca przewodniczącego ARR Lucjan Zwolak:

Opłaty z tytułu przekroczenia zostają. Jest intencją wnioskodawców tylko i wyłącznie skreślenie zaliczek i dopłat. Opłaty z tytułu przekroczenia zostają. I jeżeli nastąpi przekroczenie, wówczas jednorazowo będą pobrane opłaty.

Poseł Zbigniew Babalski (PiS):

Jakie przekroczenie, kiedy precyzyjnie pan minister podał, że 99,96.

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

Ale to była prognoza, panie pośle. A nie...

Poseł Zbigniew Babalski (PiS):

Dobrze, dziękuję.

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

Dziękuję. Czyli zmiana dziewiąta została przyjęta.
Art. 2, panie mecenasie.

Legislator w BL Dariusz Dąbkowski:

Znaczy, szanowni państwo, tu jest bardzo poważna kwestia legislacyjna, więc tutaj się czuję bardziej na siłach, omawiając art. 2. Zwróćcie państwo uwagę, że tutaj ustawodawca

– projektodawca w tym momencie – proponuje zmienić ustawę o zmianie ustawy, a więc ustawę, która zmieniała inne ustawy. I tutaj jest pierwsza zmiana, która dotyczy uchylenia art. 9. Ten art. 9 jest o tyle istotny i interesujący, że on został zawarty w tej ustawie, która została już dosyć dawno temu uchwalona – dwa lata temu, 24 czerwca 2010 r. Tam był przepis przejściowy, który wprowadzał dosyć interesujące terminy z punktu widzenia tej regulacji, nad którą państwo procedujecie. Mianowicie tam...

Ja może odczytam ust. 1, żebyście państwo mieli świadomość, o co chodzi. Ust. 1 art. 9. „Podmioty skupujące, wpisane do rejestru podmiotów skupujących mleko na podstawie art. 4 ustawy wymienionej w art. 1 przekazują prezesowi ARR informację o numerze posiadanego rachunku bankowego, o którym mowa w art. 36 ust. 4a ustawy wymienionej w art. 1” (to jest ten artykuł, który na mocy tej ustawy zostanie uchylony) „oraz kopię umowy z bankiem lub zaświadczenie dotyczące prowadzenia tego rachunku”. I to jest istotne – „w terminie od 1 kwietnia 2012 r. do dnia 31 maja 2012 r.” Innymi słowy, ten przepis zacznie obowiązywać z dniem 1 kwietnia, czyli raptem za kilka dni. I przestanie obowiązywać 31 maja, czyli dokładnie będzie obowiązywał dwa miesiące.

I teraz w ocenie BL przyjęcie ewentualnie tej zmiany, polegającej na uchyleniu art. 9 jest uwarunkowane datą wejścia w życie tej zmiany ustawy, nad którą państwo procedujecie. Innymi słowy, trzeba przeprowadzić następujący tok rozumowania. Żeby była konieczność uchylenia art. 9, żeby to zaistniało w obrocie prawnym, to uchylenie musi nastąpić przed 31 maja 2012 r. Innymi słowy, jeżeli wnioskodawcy postulują, albo projektodawcy poprawki będą postulować, żeby ta ustawa weszła w życie z dniem ogłoszenia, to można sobie wyobrazić, że ustawa zostanie ogłoszona w Dzienniku Ustaw mniej więcej w pierwszej połowie maja, biorąc pod uwagę wszelkie terminy i praktykę w tym zakresie. Innymi słowy oznacza to, że możliwe jest uchylenie art. 9.

Ale jednocześnie, biorąc pod uwagę ten fakt, projektodawcy muszą być przygotowani na odpowiednią nowelizację – w ocenie BL – tego art. 3, czyli tego przepisu przejściowego, który za moment będziecie państwo procedować. Bo obecnie w przedłożeniu poselskim jest dosyć klarowna sytuacja, ale ona wynikała z faktu, że projektodawcy zakładali, iż to wejdzie w życie najpóźniej z dniem 1 kwietnia. Czyli proces ustawodawczy powinien się zakończyć w tym zakresie. Nie mniej jednak z uwagi na fakt, że z powodów oczywistych ta ustawa nie będzie mogła wejść w życie z dniem 1 kwietnia, trzeba tu przewidzieć przepisy przejściowe, które zawrą kwestie odnoszące się do tego, co będzie z dopłatami, zaliczkami pomiędzy 1 kwietnia, a datą wejścia w życie projektowanej ustawy. Datą wejścia w życie będzie prawdopodobnie dzień jej ogłoszenia. Czyli termin nie do końca pewny, bo nie wiemy na dobrą sprawę, kiedy zostanie ona ogłoszona w Dzienniku Ustaw.

Summa summarum z zastrzeżeniem BL, można się zgodzić z uchyleniem art. 9 pod warunkiem, że odpowiednio zostanie skorelowany art. 4 pod względem wejścia w życie i art. 3 w zakresie przepisów przejściowych, odnoszących się do dopłat i zaliczek, które będą i tak pobierane od 1 kwietnia, bo wcześniej ta ustawa nie wejdzie w życie. Najmocniej przepraszam. Chciałem w sposób jak najbardziej jasny to wytłumaczyć.

A druga zmiana, art. 12. Jest to zmiana porządkowa. I proszę zwrócić uwagę, Wysoka Komisjo, że chodzi znowu o art. 34 ust. 2. Nie ma art. 34, w związku z tym nie ma konieczności zachowania w mocy przepisów wykonawczych, wydanych na podstawie tej ustawy. Dla zilustrowania tego faktu, żebyście państwo mieli świadomość: przepisy wykonawcze, na podstawie ustawy z 2010 r., powinny jeszcze być w obrocie prawnym – tutaj przepraszam, jeśli wyliczenie nie jest precyzyjne – do 28 sierpnia 2012 r. Innymi słowy, można zmienić ten przepis, oczywiście z zastrzeżeniem, że termin wejścia w życie tej ustawy będzie na tyle stosowny, że przed dniem 28 sierpnia te przepisy wejdą w życie. I w związku z tym te przepisy, te akty wykonawcze przestaną obowiązywać. Innymi słowy BL tu tylko zaleca przyjęcie ewentualne przez Wysoką Komisję tej zmiany, tego art. 2, z zastrzeżeniem takim, że później wnioskodawcy odpowiednio skorelują art. 3 i 4 z tą zmianą drugą z art. 2 i zmianą pierwszą, zawartą w tym art. 2. Dziękuję uprzejmie.

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

Jeśli nie ma uwag, to pod tym warunkiem przyjmujemy. Teraz ogłoszę przerwę. Ile czasu trzeba – panie ministrze, panie mecenasie – żebyście ten trzeci i czwarty artykuł...

Legislator w BL Dariusz Dąbkowski:

Ja już dostałem taką poprawkę.

Głos z sali:

Daliśmy poprawkę.

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

Jest, tak? Jest poprawka? A to przepraszam. Czyli zmiana została przyjęta.

Przechodzimy do art. 3. Tutaj proponuję... Grupa trzech osób musi to podpisać.

Legislator w BL Dariusz Dąbkowski:

Jeden, bo to nie jest projekt wykonawczy prawa...

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

Dobrze. Jeden poseł. Złożone jest u pana z podpisem?

Legislator w BL Dariusz Dąbkowski:

Nie, u mnie jest egzemplarz bez podpisu.

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

Kto się odważy podpisać?

Poseł Piotr Walkowski (PSL):

Już podpisuję.

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

Dobrze, pan wnioskodawca. A więc art. 3. Proszę jeszcze raz, panie mecenasie. Kilka słów na temat art. 3.

Legislator w BL Dariusz Dąbkowski:

Artykuł 3 to jest przepis przejściowy. Nazwałbym go dosyć standardowym w przypadku, kiedy by ta ustawa weszła w życie w terminie przewidzianym przez projektodawców. Niemniej jednak zważywszy na to, że ona wchodzi nie z początkiem roku kwotowego, tylko tak na dobrą sprawę w jego trakcie. Innymi słowy, rozumiem, że tutaj projektodawcy próbują zaradzić temu skutkowi w postaci dodatkowych przepisów, które by regulowały to, co się dzieje z tymi zaliczkami już pobranymi od 1 kwietnia. Tak rozumiem, tak odczytuję te intencje i tak jest tutaj przynajmniej w uzasadnieniu. Póki co, nie miałem tyle czasu, żeby się szczegółowo zapoznać z treścią poprawki, niemniej jednak widzę, że tutaj ona w jakiś sposób, mówię oczywiście o stronie merytorycznej, bo legislacyjnie to z tą poprawką się zapoznaliśmy... Wydaje mi się, że ona tutaj może być wprowadzona, a nawet pewnie musi być wprowadzona z uwagi na fakt projektowanego terminu wejścia w życie.

Tutaj projektodawcy chcą, aby ustawa weszła w życie z dniem ogłoszenia. Jest to dopuszczalne w polskim systemie prawnym, niemniej jednak ja tutaj, z konieczności, czuję się zobowiązany przytoczyć art. 4 ust. 2 ustawy ogłaszania aktów normatywnych, gdzie ustawodawca reguluje sytuacje, w których można taki termin zastosować. Mianowicie, zgodnie z tym przepisem „W uzasadnionych przypadkach akty normatywne mogą wchodzić w życie w terminie krótszym, niż 14 dni.” I tutaj jest istotna przesłanka – „A jeżeli ważny interes państwa wymaga natychmiastowego wejścia w życie aktu normatywnego i zasady demokratycznego państwa prawnego nie stoją temu na przeszkodzie, dniem wejścia w życie może być dzień ogłoszenia aktu w dzienniku urzędowym”.

Oczywistą kwestią jest, że aktem normatywnym jest również ustawa. Tutaj, z punktu widzenia zasad demokratycznego państwa prawnego, BL czuje się upoważnione, żeby wyjaśnić państwu, o co chodzi. To jest zasada wynikająca wprost z art. 2 Konstytucji. I z tej ustawy Trybunał wyprowadza różne bardziej precyzyjne zasady. I jedną z takich zasad jest na przykład niezaskakiwanie obywatela jakimś, w szczególności restrykcyjnymi, przepisami. Innymi słowy, państwo musicie ocenić, czy przepisy projektowane są korzystne

dla odbiorców, czy niekorzystne. Jeżeli są korzystne, to nic nie stoi na przeszkodzie, żeby taka regulacja weszła w życie z dniem ogłoszenia. Inaczej by było w przypadku, gdyby był chociaż cień podejrzenia, iż przepisy mogą być niekorzystne dla podmiotów. Wówczas należałoby rozważyć, czy zasadny jest taki termin. Ale tu oczywiście BL nie czuje się na siłach uzasadniać, czy ta zasada jest tutaj spełniona. Tutaj projektodawcy, ewentualnie pan minister, musi zapewnić Wysoką Komisję, że projektowane regulacje są korzystne dla podmiotów, które będą w przyszłości odbiorcami tej ustawy.

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy są pytania do art. 3 w wersji przedstawionej przez wnioskodawcę Walkowskiego? Jeśli nie ma to uznaję, że art. 3 został przyjęty.

Art. 4. A więc propozycja poprawki – „Ustawa wchodzi w życie z dniem ogłoszenia”. Czy są tutaj pytania? Jeśli nie ma, to uznaję, że został przyjęty.

Głosujemy nad całym projektem ustawy. Bardzo proszę. Kto jest za przyjęciem, proszę o podniesienie ręki. Proszę dokładnie, panie Maćku, liczyć.

Sekretarz komisji Włodzimierz Wieczorkowski:

Panie przewodniczący, jak posłowie podniosą rękę...

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

Proszę ręce do góry. Przepraszam, pomyliłem się. Kto jest przeciw? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Ile?

Sekretarz komisji Włodzimierz Wieczorkowski:

Trzynastu posłów głosowało za, głosów przeciwnych nie było, jeden poseł wstrzymał się.

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

Trzynastu za. Jeden przeciw. Stwierdzam, że została przyjęta. Poseł sprawozdawca – pan poseł Walkowski, proponuję. Czy są inne kandydatury? Jeśli nie ma, to przyjmujemy. Termin wyznaczamy dla UKiE, do godziny 14.00.

Głos z sali:

Na rano, niech pracują w nocy.

Głos z sali:

Nie, nie, nie.

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

Do 14.00 jutro. Informuję, że na tym porządek dzienny został wyczerpany. Protokół posiedzenia będzie wyłożony do przejrzania w sekretariacie Komisji w Kancelarii Sejmu. Zamykam posiedzenie Komisji. Dziękuję bardzo.