

„Czas” wychodzi codziennie wieczór, wyjąwszy niedziele i dni świąteczne. 12 centów; oddzielna Nra Czasu, o ile zapas starczy, w Krakowie po 10 cent., z przesyłką pocztową 12 centów; w Lwowie po 10 centów do nabycia w biurze dzienników, przy ulicy Karła Ludwika 1. 9.

Prenumerata wynosi:

	na cały rok	na kwartał	na 1 miesiąc
W miejscu	20 złr.	5 złr.	1 złr. 80 ct.
Pocztą w państwie austriackim	24 złr.	6 złr.	2 złr. 50 ct.
niemieckim	28 złr.	7 złr.	3 złr.
do Włoch, Francji, Anglii, Belgii, Szwajcarii, Turcji i innych państw, należących do związku pocztowego	32 złr.	8 złr.	3 złr.

Prenumeratę przyjmuje się tylko od 1 do ostatniego dnia w miesiącu. — Listy z pieniężnymi i przekazy pieniężne na prenumeratę i ogłoszenia (inzeraty) uprasza się nadsyłać francusko do Administracji Czasu w Krakowie. — Listy reklamacyjne nieopłacone nie podlegają opłacie pocztowej. — Listów nieterminowych nie przyjmuje się. — Rękopismów nadsyłanych nie zwraca się.

Kraków 7 marca.

W mowie, wypowiedzianej w obronie traktatu handlowego z Rosją, zaznaczył hr. Caprivi publicznie i oficjalnie to, o czem wiadomo już było powszechnie choćby z enuncjacji prywatnych cesarza Wilhelma i co dawało się zresztą od dłuższego czasu odczuwać w ogólnej polityce europejskiej ostatnich miesięcy, ogłosił mianowicie bardzo wyraźnie, iż traktat, przedłożony parlamentowi, jest już nie tylko pomostem do zbliżenia się pomiędzy Niemcami a Rosją, ale raczej tego zbliżenia się pierwszym pomyslnym rezultatem. Jaki był początek i jakie szczegóły tego ciekawego i zakrytego dla niewtajemniczonych oczu procesu, którego pierwszym wybitnym symptomem był zjazd monarchów w Kilonii, zjazd o znaczeniu daleko głębszym, niż to współcześnie przypuszczano, dziś dociec i zbadać trudno, tak jak ogólnie trudno zdać sobie sprawę z motywów działania na pozór niekonsekwentnej polityki, jaką wobec zagranicy prowadzi cesarstwo rosyjskie. Bardzo niedawno jeszcze temu nie tylko w artykułach dziennikarskich, ale i w mowach parlamentarnych dzielono bardzo dokładnie mocarstwa europejskie na dwa wrogo względem siebie usposobione obozy: ten sam rząd niemiecki, ten sam kanclerz nawet nie wahał się przeciwstawić trójprzymierzu owego *entente cordiale* pomiędzy Francją i Rosją i obliczał siły wojskowe obu grup, przewidując szczegóły ewentualnego zbrojnego starcia. Bardzo niedawno temu, nawet jeszcze po ostatniej mowie hr. Caprivi, wierzono we Francję, że oficjerowie rosyjscy w Paryżu podpisali zaczepno-odporną umowę wojskową, a echa okrzyków tulońskich nie ucichły jeszcze dotąd wśród szeregów wierzących w przyjaźń Rosji i ludności francuskiej. Wystarczyło wziąć do ręki którykolwiek z numerów *Hamburger Nachrichten*, ażeby przeczytać wyraźnie za inspiracją ks. Bismarcka pisane artykuły, obarczające gradem pocisków kanclerza Caprivi i oskarżające go o zdradę najwyższych interesów Niemiec przez zerwanie nienawistnych dyplomatów niemieckich z cesarstwem rosyjskim.

Dzisiaj z niewinnych plotek paryskiego *Figara* wiemy już, jaką bańką mydlaną była zawsze owa *entente cordiale*, na której nagminniejsi politycy francuscy budowali śmiało plany przyszłego pogromu Niemiec, rzucając na razie pełne powagi frazesy o równowadze europejskiego pokoju. Prawie zabawna sprawa kapłana Beauchempe odwołania bardzo jaskrawo obraz niepowodzenia, w jakiej najbardziej decydujące francuskie sfery rządowe pozostawały co do usposobienia cara i co do właściwej wartości owych szumnych manifestacji, których widownią był Kronstadt i Tulon. Okazało się, że to, co w wyobraźni ludu francuskiego przedstawiało się jako traktat na wieczyste czasy spisany, ograniczało się do postępu do bardzo skąpych i niedokładnych informacji, jakie księżniczka krwi francuskiej podstępem prawie wydobyla z ust cesarskich i komunikowała w miarę ścisłej wartości owych szumnych manifestacji, których widownią był Kronstadt i Tulon. Okazało się, że to, co w wyobraźni ludu francuskiego przedstawiało się jako traktat na wieczyste czasy spisany, ograniczało się do postępu do bardzo skąpych i niedokładnych informacji, jakie księżniczka krwi francuskiej podstępem prawie wydobyla z ust cesarskich i komunikowała w miarę ścisłej wartości owych szumnych manifestacji, których widownią był Kronstadt i Tulon. Okazało się, że to, co w wyobraźni ludu francuskiego przedstawiało się jako traktat na wieczyste czasy spisany, ograniczało się do postępu do bardzo skąpych i niedokładnych informacji, jakie księżniczka krwi francuskiej podstępem prawie wydobyla z ust cesarskich i komunikowała w miarę ścisłej wartości owych szumnych manifestacji, których widownią był Kronstadt i Tulon.

nowego kursu we wzajemnych niemiecko-rosyjskich stosunkach.

Traktat handlowo-polityczny jest niezawodnie bez porównania poważniejszym i trwalszym fundamentem porozumienia niż kobiece intrigi na kopenhaskim dworze. Jest on łącznikiem, obchodzącym najwzrostniejszą, bo materialnie interesu ludności obu państw, a pokojowe jego doniosłości lekceważyć nie można. Czy odrzucenie jego przez parlament niemiecki doprowadziłoby istotnie do wybuchu wojny i jakimby to mogło się stać sposobem, są to kwestie co do których można byłoby mieć rzeczywiste wątpliwości. System straszenia reprezentantów ludu stosowany jest w niemieckim ciele prawodawczym tak często, że za granicą przyzwyczajono się nie brać zbyt ścisłe tych obaw, z którymi występuje kanclerz niemiecki. Gdyby nawet było prawdą to, że w Petersburgu nie rozumieją zupełnie parlamentarnego ustrou państwa i odrzucenie traktatu wziętego tam za objaw niechęci czy bezsilności ze strony cesarza i rządu, nie wynika z tego jako bezpośrednia konsekwencja ewentualność wojny, chyba tylko wojny cłowej, na której, jak niedawno właśnie głównie ze strony rządu niemieckiego zapewniono, Rosja gorzej poniosłaby straty i klęski niż Niemcy. Zapewne jednak wszelkie ścisłejsze zbliżenie się Rosji do Francji musiałoby być uważane za fakt niepożądany dla interesów polityki zagranicznej Niemiec, a polityczne odosobnienie Francji, jako najpewniejszy warunek stałego pokoju, warte było z narodowego niemieckiego punktu widzenia nawet pewnych materialnych poświęceń przy rokowaniach o traktat handlowy z Rosją.

Całkowity brak wszelkich poza traktatem leżących punktów stycznych we wzajemnych politycznych interesach Niemiec i Rosji, odejmuje zbliżeniu się obu mocarstw wszelkie cechy sojuszu o głębokich politycznych podstawach; nie można tańc, że stanowi to jedną z dodatnich stron tego zbliżenia. Równoczesny traktat z Austrią daje także rekojmie, że Rosja przystępując do związku handlowego państw europejskich, czyni to bez żadnej *arrière pensée* z uwagi jedynie na materialne korzyści swoich poddanych i przekonałszy się o złych stronach odosobnionego stanowiska, na jakim się dotychczas znajdowała. Stanowi to zarazem tylko jeden dowód więcej, że zwolennicy polityki zabarzonej i wojennej ustąpić musieli w Rosji przed prądem pokojowym, któremu car w ostatnich czasach wyraźnie uległ, nie tyle może z przypisywanego mu w oficjalnych i prywatnych enuncjacjach w Niemczech zamilowania do pokoju ile raczej z trudnej do przezwyciężenia konieczności i dla ciągle trwającego stanu przejścia w uzbrojeniu wojska rosyjskiego. Wiadomo że granicą, że reprezentantem owego pokojowego prądu i inicjatorem w wyszukiwaniu czynników, łączących Rosję w jakikolwiek sposób z zachodem, jest minister spraw zagranicznych p. Giers, którego umiarkowaniu i taktowi udało się podobno niejednokrotnie zażegnać niebezpieczeństwo dla europejskiego pokoju. Jeżeli w traktacie z Niemcami znać było jego rękę, co jest tem prawdopodobniejsze, że minister handlu p. Witte stara się zrzuć z siebie wszelką w tym kierunku odpowiedzialność, było to może już ostatnie jego dzieło. Pomimo pomyslniejszych nieco buletynów dni ostatnich, stan zdrowia p. Giersa jest podobno rzeczywiście rozpaczyliwy; któżkolwiek został jego następcą, wyłomaczoną będzie nie ufnosć, z jaką nawet najbliżsi sojusznicy handlowi patrzeć będą na pierwsze jego kroki. Historia wieków i lat ubiegłych uczy, że traktaty, nawet ścisłe polityczne, nie wykluczają dziwnych, a prawie zawsze przyrzych niespodzianek ze strony mało się nimi kępującej dyplomacji rosyjskiej.

Przegląd polityczny.

Dotychczas jeszcze nie można przewidzieć, jaki będzie los przedłożonego wioskiego ministra skarbu. Do komisji, która ma obradować nad temi przedłożeniami, wybrano, jak twierdzą dzienniki, po większej części przeciwników rządu. Oblężenie to jednak, wobec niejasnych parlamentarnych stosunków, są zupełnie niepewne. Przewodniczącym komisji jest Vachelli, a sekretarzem Carcano, obaj z umiarkowanej opozycji, która w danym razie potrafi się zamienić w stronnictwo rządowe. Podobno deputowani Luzzatti i Branca opracowują konto-projekt finansowy, według którego oszczędności dadzą 70 milionów, a nowe podatki 40 milionów lirów. Prócz tego projekt ten ma być pomyslniejszy dla zagranicznych posiadaczy renty włoskiej. Rząd nie jest w zasadzie przeciwny tej akcji i być może, że przyjdzie do jakiegoś kompromisu. Dzienniki zwołują komisję, aby przyspieszyła swoje prace, gdyż sytuacja pogarsza się tylko. I tak dochody państwowe w miesiącu lutym były znacznie niższe, aniżeli w roku zeszłym. Dochód z cel był mniejszy o 2 miliony lirów. Mimo to w kraju daje się spostrzec agitację przeciwko projektom rządowym, odnoszącym się do renty, gdyż istnieje obawa, że nowy podatek dotkliwie osłabi kredyt włoski. *Fanfulla* pisze w tej mierze: „Jestem przekonany, że minister skarbu odstąpi od zamiaru redukcji kuponów renty. Gorzkie ale sprawiedliwe sądy zagranicznych dzienników muszą napędzić wstyd nieuczciwych ludzi. Zamiar rządu przedstawia się w gorszym jeszcze świetle wobec towarzyszących mu okoliczności. Przed kilku tygodniami minister włoski zapewniał pewnego angielskiego dyplomaty, że prawa właścicieli renty nie będą naruszone. Co można powiedzieć o politykach, którzy się dają łapać na kłamstwo wobec całej Europy. Trzeba prędko naprawić szkodę, wyrządzoną krajowi przez nieroztropność i nieuczciwość, a jeżeli komisja finansowa należycie pojmuje swoje zadanie, to powinna rozpocząć obrady oświadczeniem, że nie dopuści nigdy do złamania przyrzeczeń, danych wierzycielom Włoch.”

Znalezienie dymisji Gladstona dla przyszłego rozwoju kwestii autonomii irlandzkiej wyjaśniał korespondent *Journal des Débats* deputowany William O'Brien. Deputowany irlandzki zaznaczył, że za stanowiska osobiste, ustąpienie Gladstona jest niewątpliwie niepowetowaną stratą, bo nikt dla Irlandzów nie potrafi być tem, czem był Gladstone. Izba gmin bez Gladstona będzie wyglądała banalnie. W istocie sprawa *home rule* stała się abstrakcją, gdyby Gladstone ustąpił już pięć lat temu; ale dzieło jego dziś jest zbyt daleko posunięte. Nietylko bowiem zjednał mu Gladstone triumf przy wyborach, lecz sformułował praktyczne szczegóły w gotowym projekcie ustawy. Osobiście brał udział w dyskusji nad każdym paragrafem, uzyskał zgodę swego stronnictwa i zdobył raz na zawsze uroczystą uchwałę Izby gmin. Wszystko to jest już nieodwołalne. Partya liberalna nie może już cofnąć się teraz bez zniesławienia pamięci swego wielkiego wodza. I w rzeczywistości nikt o wycofaniu się nie myśli. Gabinet Gladstona składał się z tylu ludzi wybitnie zdolnych, że podobną ich liczbą żadne ministerstwo tego wieku poszczycić się nie może. Nie ma powodu obawiać się, aby spadkobiercy Gladstona mieli nie przechowywać wnieście jego testamentu, wątpliwość pod tym względem byłaby zniechęcą, wyrządzoną ich honorowi i ich zdrowemu politycznemu zmysłowi. Nominacje lorda Rosebery'ego witały Irlandzcy przychylnie; nie należy także przeceniać znaczenia ewentualnej opozycji frakcji radykalnej, wszyscy bowiem posłowie robotniczy są po stronie lorda Rosebery'ego, a p. Labouchère ma niewiele równie zagorzałych i skrajnych, jak on sam, stronników. Zarzut, że lord Rosebery jest członkiem Izby wyższej, traci

całą wartość wobec niewątpliwie pewności, iż nowy premier dążyć będzie do zniesienia prawa *vetu*, przysługującego Izbie lordów. W razie nowych wyborów lord Rosebery będzie miał Londyn za sobą, a to jest równoznaczne ze zwycięstwem. Okoliczność zaś, że lord Rosebery stał się *home rulerem* nie przez donkiszotowski entuzjazm, ale przez praktyczne doświadczenie, że autonomia irlandzka jest jedynym sposobem ubezpieczenia prawdziwej jednności królestwa, okoliczność ta zjedna mu znaczną liczbę Anglików, niedowierzących entuzjazmowi, a uwielbiających trzeźwy polityczny rozum. W dalszym ciągu rozmów deputowany O'Brien wyraził zdanie, że John Morley nie usunie się zapewne od zarządu spraw irlandzkich, chyba, że otrzyma stanowisko wyższe, z którego mógłby rozwinąć skuteczniejszą działalność dla przeprowadzenia irlandzkiej autonomii. Nie dalej, jak przed kilkoma dniami oświadczył Morley, że wbił standard zielony (to jest irlandzki) do swego masztu, a wszyscy w Anglii wiedzą, że Morley naprawdę chce tego, o czem mówi. Być może, że oswojony od mnóstwa szczegółów administracji irlandzkiej, tem swobodniej mógłby się poświęcić wielkim walkom wyborczym i parlamentarnym. W razie jego ustąpienia najpóźniejszym następcą Morleya w *Irish Office* byłby Herbert Gladstone, który był zdecydowanym „*home-rulerem*” na wiele lat przed swoim ojcem. Herbert Gladstone ma wielkie doświadczenie w sprawach irlandzkich, a jego zdolności nie oddano zasłużonej sprawiedliwości wskutek surowych zasad jego ojca, niechęć jego się naraża na zarzut nepotyzmu. Za rządów lorda Rosebery'ego polityka zagraniczna nie uległa naturalnie żadnej zmianie; opinia publiczna nieskłonna jest do przgydów militarnych i lord Rosebery będzie miał dosyć wolnego czasu na rozwinięcie walki przeciwko Izbie lordów.

Po Sejmie.

(Ciąg dalszy).

Ale może mamy powód obawiać się zrównania prestaty szkolnych? Ludzom zamożnym, a dopiero wielkim bogaczom, nie sztuka; oni nie pożącają tego przystość ciężarów. Biedny szlachcic, na parset lub kilkunast morgach i to obciążonych hipotecznym długiem, z ratami do opłacania, a dziećmi do chowania, ten czuje różnicę każdego nowego guldna. A jeżeli się jego nowymi ciężarami prześcignie, to może się sprawi to, że on z ziemi wyjdzie, jego miejsce zajmie ktoś obcy, albo jakiś wielki majątek przylączy i pochłonie jego wioskę, a w dalszej konsekwencji zmieni się z pewnością na gorzej — sam nasz skład społeczny, bo może zniknąć to, co było jego stołem pacierzowym, szlachcie ziemianin na średnim lub małym obszarze ziemi.

Kwestya to największej wagi. Odzywała się czasem w formie pytania na korytarzach sejmowych, kiedy sprawa ciężarów szkolnych była w toku. Że ona może być, że jeżeli jest, to jest dla naszej przyrzości groźną, a dla naszego państwa trytycznego sumienia obowiązującą, jak mało która, która tego nie użnał lub to przeżył. Ale jeżeli — brzo Boże! — jest, sprowadzona zbiegiem tysiąca innych ekonomicznych przyczyn, to większa opłata szkolna nie sprawi jej złego rozwiązania, ani go nie przyspieszy, jak opłata mniejsza, nie zdołałaby go odwrócić i usunąć, gdyby ono nadejść miało. Na taki skutek ta przyczyna jest za małą; na taki wpływ jej siła nie wystarcza. Różnica opłat jest mającego podatku szkolnego może niejednemu być niedogodna; zniszczyć, a choćby tylko już zniszczonego dokonać, ona nie zdoła. I tu właśnie prosimy zważać na baczność, z jaką komisja szkolna, a za nią Izba — z inicjatywą i namowy klubu autonomistów (Podolaków) — zapobiegła zbyt wielkim trudnościom i ciężarom, jakiego ze zmienionej ustawy spaść

mogły czy na gminę, czy na większego z tytułu, a naprawdę niezmierzającego i obciążonego właściciela. Odbywał się to wszystko w komisji albo na poufnych naradach kół poselskich; w Izbie nie odezwali się wcale, tylko gotowy rezultat tych narad wniesiony był i uchwalony jako jeden z paragrafów ustawy i w szeregu innych utonął może niedostrzeżony i niezrozumiany przez wielu po za murami Izby. Słusznie jest zatem zwrócić uwagę czytelnika na to rzeczywiste i niemale zabezpieczenie, jakie stronom konkurującym, gminom i obszarom dworskim daje paragraf 7 (w ustępie trzecim) i paragraf 9 nowej ustawy.

Posłowie podłożyli mieli na oku niebezpieczeństwo, jakie grozić może niezamożnym właścicielom, a od przyjęcia tego zabezpieczenia czynili zależnem swoje głosowanie za całością ustawy. Stanowi tedy ustęp trzeci paragrafu 7, że jeżeli ryzant, przeznaczony corocznie na utrzymanie budynku szkolnego, opał, przybory szkolne i t. p. przenosiłyby dziesięć procent podatków bezpośrednich — prawdopodobnie zostanie on zawsze poniżej tej miary — to nadwyżkę płacić ma fundusz krajowy. Paragraf zaś 9 stanowi, że wydatki nadzwyczajne (naprzykład budowa szkoły) nie mogą w jednym roku przynosić 40 procent od podatków bezpośrednich. Gdyby zaś to *maximum*, opłacane przez lat 3, nie pokryło kosztów budowy, wtedy nadwyżkę płacić ma fundusz krajowy. To znaczy, że do wydatków cięższych, czy to corocznych, połączonych z utrzymaniem szkół, czy nadzwyczajnych, a najcięższych, ustawa pociąga gminę i obszar dworski do pewnej miary tylko, ponad tę miarę zaś pociąga już ogół, czyli fundusz krajowy. Powie kto może, że na jedno wychodzi, skoro źródłem funduszu krajowego są nasze podatki, nasza kieszeń. Ale różnica jest ogromna w tem, że się ten wydatek rozłoży na małą liczbę głów w jednej wsi, lub też na całą sumę podatków i podatkujących w całym kraju.

Słuszność znowu wymaga, żeby ze zmianą ponoszonych ciężarów zmienił się i wpływ stron podatkujących na szkołę i ich prawa. Kiedy więc dotąd obszar dworski o tyle z prawa do Rady szkolnej miejscowej należał, o ile opłacał przynajmniej 10% kosztów utrzymania szkoły i nauczyciela, to odąd będzie w niej miał głos zawsze. Kiedy zaś (w pewnych oznaczonych razach) fundusz krajowy ma szkołę wspierać, słusznem jest, żeby właściciel tego funduszu, czyli kraj, wpływ swój i dozor w tej szkole wywierał. W tym celu zasiadać ma w Radzie szkolnej miejscowej delegat wydziału powiatowego. Ten zaś tak samo, jak właściciel obszaru dworskiego, lub jego zastępca, ma prawo zawiesić uchwałę Rady szkolnej miejscowej, jeżeli ją uzna za niezgodną z ustawami lub z dobrem szkoły. Dotychczas prawo zawieszania uchwał miał tylko przewodniczący Rady szkolnej miejscowej. Rekurs w razie zawieszania uchwały ma iść do Rady szkolnej okręgowej.

Zarzut powyższe przeciw wnioskowi hr. Badieniego i komisji, jak i argumenta w ich obronie, w rozprawach sejmowych nie daly się słyszeć wcale; przytaczamy je dlatego jedynie, że skoro jedne odzwagły się czasem w kraju, to i drugie są potrzebne dla wyjaśnienia sprawy. Oby się przydały do uspokojenia niektórych obaw, jeżeli te jeszcze trwają. W Izbie owszem rozprawa odbyła się bez żadnej polemiki. W sprawozdaniu komisji i w swoim przemówieniu, referent (hr. Wojciech Dzieduszycki) trzymał się ściśle faktycznej i praktycznej strony rzeczy: wyjaśniał powody stanowiska, które za ustawą przemawiają, polityki, jakie ona przynosi, warunki bezpieczeństwa, jakie daje przeciw zbyt niużniemu przeciwności stronom konkurującym. Zbiżając nie potrzebowano nikogo, bo nikt nie sprzeciwiał się ustawie zasadniczo.

Względem przebiegu tej sprawy należy, naszym zdaniem, do pięknych kart naszych sejmowych dziejów. Niechętni, czy podejrliwi, widzieli w niej jakoby umizg do ludności wiejskiej, kaptację be-

SPYRYTYZM I HYPNOTYZM.

Przez
Prof. Dra N. Cybulskiego.

Powszechnie wiadomo, że wiek nasz, a w szczególności ostatnie 50-lecie jego, charakteryzuje tak wielki i tak szybki postęp nauk ścisłych w rozmaitych kierunkach, jakiego przykładów nie znajdujemy w historii nauki. Można więc było przypuszczać, że w miarę tego postępu wiedzy ścisłej coraz bardziej będą się zmniejszały rozmaite doświadczenia i prądy mistyczne, będące wytworem wyobraźni lub chorobliwej, a nieczem niekierowanej wyobraźni ludzkiej. Rzeczywistość jednakże przeciwnie, że dzieje się wprost odwrotnie. Jeżeli bowiem rzucimy okiem na dzisiejsze społeczeństwo europejskie i zwrócimy uwagę na rozmaite prądy, które to społeczeństwo nurtują, to łatwo się przekonamy, że obok prądów ścisłych naukowych wszędzie rozwijają się także takie, które z naukami ścisłymi nie mają nic wspólnego, a nawet dają do zaprzeczenia im bytu. Prądy te wiążą się do literatury, filozofii, religii, nauki i w ogóle wszystkich dziedzin naszego ducha, chcą wszystko zreformować, przekształcić, a nawet zbawić cały gmach wiedzy, na wzniesienie którego składała się praca ludzkości wszystkich wieków.

Jakkolwiek te rozmaite prądy z natury swojej są zupełnie różne i zdążają do różnych celów, to jednakże mają one pewne punkta wspólne, którymi są: nieznaną nauki i mistyczny nastrój ducha ich adeptów. Takim prądem z końca przeszłego stulecia i z początkiem bieżącego był mesmeryzm, albo inaczej magnetyzm zwierzęcy; takie prądy objawiają się obecnie w okultyzmie, spirytyzmie, medyumizmie, teatyzmie i niektórych innych. Jakkolwiek zapatrywania wybitnych reprezentantów każdego z tych prądów zasadniczo

się różnią pomiędzy sobą, to tem niemniej wśród przeważnej części zwolenników te odrębne doktryny łączą się i wiążą razem tak, że stanowią jakby jedną nierozdzielalną całość.

Ponieważ okultyzm jest w gruncie rzeczy osobną religią, opartą na wierze w zjawiska, nie poddające się analizie ani eksperymentowi, dostępną tylko pewnym, wyjątkowym osobistościom, i jako religia posiada swoich proroków, cudotwórców i kapłanów, nauka z doktryną tą, jako opierającą się wyłącznie na potrzebie serca pewnej grupy ludzi, właściwie nie ma nic do czynienia, i nie może zasad, wyznawanych przez jej adeptów, brać za przedmiot swoich badań. Inaczej rzecz się ma z pozostałymi trzema doktrynami, które od początku starają się udrapować w szaty naukowe i w tym celu posługują się jej metodami badania: obserwacją i eksperymentem. Oczywiście, że już z tego powodu nauka winna ze swego stanowiska także ocenić fakta, na których te doktryny się opierają i jej obowiązkiem jest wydać o tych faktach swój sąd. Z tych trzech pozostałych najmniej jeszcze zajmuje naukę teatyzm, który przyjmuje, że myśli i uczucie jednego człowieka mogą się przelewać na drugiego bez pośrednictwa narządów zmysłowych; że dusze osób w nieszczęściu, lub kłopotach, chorych lub umierających, mogą się zjawiać swoim przyjaciółom lub krewnym. Doktrynę tę możemy pominąć z powodu, że ona się opiera na głoszących podaniach przejawiających takich osób, które nie budzą najmniejszego zaufania. Wszystkie fakta troskliwie, lecz bez najmniejszej krytyki zbierane przez teatystów, dzieją się zwykłe gdzieś w Ameryce, Australii, na odludnych wyspach, na statkach i t. p. miejscach, słowem wśród takich warunków, wśród których niepodobna sprawdzić ani samych faktów, ani współczesności ich między sobą. (*Dziwy życia*, Warszawa, 1892).

Niewątpliwie najwięcej rozgłosu z tych prądów

nabrał w ostatnich czasach, szczególnie u nas, spirytyzm i medyumizm. Z tego też powodu te dwa prądy wybrałem za przedmiot niniejszych pogadek i zamierzam przedstawić krótką ich historię, oraz wykazać, jak się wypadła zapatrywać ze stanowiska nauki na same objawy spirytyzmu-medyumizmu, a w końcu wyciągnąć wnioski z tego punktu widzenia tych prądów dla nauki, ludzkości i samych adeptów. Ponieważ atoli wszystkie te na wstępie wymienione prądy okultystyczne-spirytyzmu-medyumizmu opierają się na pewnych stanach naszego mózgu, a w szczególności na hipnotyzmie, więc dla wyjaśnienia niektórych szczegółów zmuszony byłem wciągnąć także w program niniejszych pogadek i hipnotyzm i uwzględnić przynajmniej niektóre jego objawy.

Materyały do moich wykładów czerpałem z rozmaitych dzieł i rozpraw spirytystycznych i medyumicznych, jakkolwiek miałem sposobność poznać pewne zdanie o objawach tych i na podstawie własnych obserwacji. Z góry jednakże muszę przeprosić, że wykład ten nie będzie może tak zajmujący, ani też tak wyczerpujący jakbym sobie życzył, lecz zarazem mogę zapewnić, że przyczyną tego nie jest lekceważenie kwestii, tylko jej charakter, charakter tych źródeł, na których chciałem moje wyjaśnienia oprzeć. Cała bowiem literatura spirytyzmu-medyumizmu przedstawia tak niesystematyczną mieszaninę pojęć religijnych, naukowych i filozoficznych z urojeniami pojedynczych jednostek, taką masę faktów podawanych bez krytyki, bez dokładnego zestawienia warunków, wśród których je obserwowano, często przeczących sobie nawzajem, że wszystko to razem sprawia wrażenie istnej wieży Babel, w której zwolennicy nawet tegosamego kierunku nie są w stanie porozumieć się ze sobą. Zorientować się wśród tego chaosu jest niewątpliwie rzeczą bardzo trudną i dlatego mam nadzieję, że któkol-

wiek się rozejrzy choć trochę w tej literaturze, wyłomczy mnie w zupełności — jeżeli niektórych kwestii nie uwzględniłem, lub przedstawiłem je w innym świetle, jakby przedstawić może wypadło.

Spirytyzm, jako osobny dział zjawisk występuje na arenę stosunkowo niedawno; pierwsze wzmianki o nim znajdujemy dopiero od roku 1847. Około tego czasu w Ameryce północnej rozszalała się wiadomość o jakichś nadzwyczajnych objawach, które miał wywoływać pewien Amerykanin, czy Niemiec Fox i jego córki. Objawy te zwróciły na siebie uwagę i wkrótce zostały stwierdzone przez pewną ilość osób, które zgodnie z samym Foxem uznają, jako przyczynę tych dziwnych objawów, świat pozagrobowy, dusze zmarłych osób. Pierwszym duchem, który się zjawił Foxowi, był Franklin.

W miarę, jak się rozpowszechniała wiadomość o tych objawach, zjawiały się coraz nowe osoby obdarzone tąsamą zdolnością; zaczęto powtarzać tesame próby w Ameryce i w Europie i od tej chwili, jakby osobne epidemie zapalało do t. zw. doświadczeń spirytystycznych co lat kilka na nowo się powtarzały. Ilość wierzących w te objawy z każdą nową epidemią stawała się coraz większą i jeżeli można wierzyć zwolennikom spirytyzmu, to obecnie liczba ich dochodzić ma do 16 milionów. Do statystyki tej jednakże nie można przynajmniej żadnej wagi, już choćby z tego względu, że spirytyzm znajduje zwolenników przeważnie wśród inteligencji, której ilość, nie wiem, czy o wiele przewyższa na całej kuli ziemskiej 16 milionów. A ponieważ na pewno wiem, że przeważna część inteligencji nie podziela zapatrywań spirytystów, możemy więc na pewno spirytyzm nie jest.

Wśród zwolenników spirytyzmu spotykamy także niekiedy prawdziwych przedstawicieli nauki,

i jakkolwiek ogół zwolenników spirytyzmu nie uznaje „nauki urzędowej”, przez co rozumie nauki ścisłe i jej reprezentantów, to jednakże wypada zaznaczyć, że ten sam ogół jest z bardzo wielkim szacunkiem dla tych uczonych, którzy w tej lub innej formie objawy spirytyzmu uznają jako fakt. — Crookes, Zollner, Wallace, Butlerow, Wagner i inni są w mniemaniu spirytystów najwybitniejszymi uczonymi naszej epoki, na nich się też ciągle powołują, ich doświadczenia i opinie przeciwstawiają opini innych uczonych, a nadawasz cokolwiek ceną w nich wprawę i znajomość metod badania, którymi się posługują nauki urzędowe. Do jakiego stopnia występuje spirytyzm przeciw nauce współczesnej, może służyć za dowód następujące zdanie jednego z jego apostołów: *Pour expliquer scientifiquement les phénomènes spirites il faudrait, que le savant moderne rejettât entièrement tout ce qu'il sait.* (*Rev. spirit.* 1894. str. 64).

Oprócz uczonych, spirytyści równie chętnie widzą w swoim gronie wszelkich potentatów tego świata. W rozprawach ich wciąż spotykamy powoływania się na lordów, hrabiów, książąt i baronów, a w końcu nawet generałów (p. Prus w *Kraju* na generała Starynkiewicza), których opinia ma służyć za dowód niezbytnie prawdziwości faktów, podawanych przez zwolenników spirytyzmu. Jest to bardzo ważna cecha tych prądów, która je odróżnia od prądów naukowych. Nie znam bowiem ani jednego faktu naukowego, któryby starano się udowodnić na podstawie przychylniej opinii jakiegokolwiek politycznej, lub wojskowej.

Drugą, niemniej charakterystyczną cechą spirytystów i medyumistów są ich pretensje do przedstawicieli nauki urzędowej, że ci nie uznają ich zapatrywań. Ten brak uznania podnosi oni do aktu przesładowania i w tem znajdują nowy dowód na korzyść swoich zapatrywań. Przecież

newolency, wywołaną czy widokami niedalekich już wyborów do Sejmu, czy też względem na złe, jęczące i burzące wpływy, które od jakiegoś czasu na ludność wiejską działały silniej. Takiego nie było nie; a jeżeli w jakimś z najniższych pism peryodycznych odezwała się taka hipoteza, to wiadomo, jaka jest wartość i jaki cel wszystkich twierdzeń podobnych. Goniłszy za popularnością nie było i nie było niezadowolonego kucia ustaw zasadniczego znaczenia dla chwilowej wygody lub ułatwienia; ale było coś innego i lepszego. Był dowód znacznego w naszej opinii, może w naszym duchu publicznym postępu. Wniosek, zmierzający do ulgi dla ludności wiejskiej, wychodzący od jednego z najbogatszych obywateli kraju, podpisany przez wszystkich niemal większych właścicieli w Sejmie, uchwalony jednomyślnie, to argument ważny i wymowny przeciw tym, którzy nas za nieprzyjaciół ludu chcą uducać. To także znak, że daleko za nami zostały te czasy i obyczaje, kiedy słyszało się w Sejmie posłów mówiących, że szkoła na wsi na dobrą sprawę obchodzić ich nie powinna, bo stoi w gminie, a nie na ich obszarze dworskim. Wyjątkowym zapewne był taki głos i dawniej, ale dziś wyjątku takiego nie było. Dziś ci postawie właśnie, którzy zwykłe najmniej do zmian i nowości bywali skłonni i łatwi, posłowie podolejsi, sami na zebrań prawicy żądali solidarnego głosowania za ustawą szkolną. Dlatego sprawa, w której nie było politycznej tendencji, może mieć polityczny charakter i znaczenie. A kto wie, czy nie polityczny z czasem i skutkiem, jeżeli nie będzie jednym przy padkowym krokiem, ale stałym i świadomym siebie pochodem w dobrym kierunku, na drodze prawdziwego, rzeczywistego postępu.

Wniosek p. Adama Jędrzejowicza w sprawie konkurencji kościelnej nie był nowością, skoro powtarzał się w naszym Sejmie wiele już razy (ostatni raz z tysiącami rzeczniczkami), ale był podobnym duchem natchniony. Nie mógł skończyć się czem innym, jak prostą rezolucją, wezwaniem do rządu, żeby spowodował zmianę ustawy konkurencyjnej, bo nasza ustawa krajowa zabiegała o powszechną ustawę państwa, i przez zależność od tamtej nigdy poprawić się nie może. Poprawy zaś potrzebuje istotnie. Skutkiem bowiem owej ustawy (nie naszej, ale ogólnej, z roku 1874) większy właściciel nie jest obowiązany do ponoszenia kosztów konkurencji kościelnej, jeżeli sam w tej pewnej parafii nie mieszka. Koszt zatem, jakie w stosunku podatków miałby ponosić jego majątek, rozkładają się na innych parafian (gminy i dwory), z wielką nieraz dla tych nieuczciwością. Na wszystkie zaś zażalenia i rekursy trybunał administracyjny regularnie rozstrzygał sprawę na korzyść owych niemieszkałych w parafii większych właścicieli. Sprawa domagała się sprawiedliwego rozwiązania i w naszym Sejmie, i w Radzie państwa i na konferencyach biskupów w Wiedniu: dotąd zawsze bez skutku i zawsze z powodu owej ustawy. Oby teraz doczekała się go narazicie i zniósł ciężar dla wielu dotkliwy i niesprawiedliwy. X. Rucza, patron tej sprawy w Radzie państwa, opisując jej dzieje od początku w liście do *Czasu* (11 lutego) wyraża nadzieję, że teraz, z nowym i takim ministrem wyznań, i ta sprawa ma lepsze, niż dawniej, widoki.

Jednego żałujemy, i mocno, to że na tę drogę weszło się tak późno. Lata, w ciągu których ludność wiejską reprezentowali w Sejmie posłowie niewolańscy, powinni być użyte na to, żeby przez szczególną bacność na sprawy obciążające ludność bezpośrednio, przez naprawy i ulgi (o ile potrzebne i słuszne) z inicjatywy sejmowej większości uchwalane, dążyć do społecznej harmonii, przez to do politycznej siły kraju. Pod tym względem straciło się czasu wiele. Pocięcia dla nas (nie wesola) w tem, że wina i odpowiedzialność nie spada na naszych najbliższych przyjaciół politycznych. O organizację gmin naprzykład wołali oni od roku 1865, a gdyby ona była wykonana, to mielibyśmy w niej może punkt ciężkości pożądanego równowagi społecznej. Dziś jeżeli się do niej weźmiemy, to napotkamy niewątpliwie opór większy niż przed laty, i któż wie, czy ją na dobrych zasadach oprzeć zdołamy. Ale nie mogąc odrobić tego, co się już stało, pocieszamy się przyszłością: „lepiej późno jak nigdy”, i to, co Sejm ostatni zrobił, witamy z radością, z nadzieją, że to nie będzie ani wszystkim, ani bezużyteczne.

Słusznie zwrócił Sejm uwagę na jedną sprawę niemila. Wydział krajowy nie zdołał odebrać do swojej rozprzedaży takiej ilości soli, do jakiej

na mocy układu z rządem miał prawo. Wskutek tego rozebrali pozostałe zapasy odbiorcy inni; zjadł dwójka szkoda i uciążliwość. Jedną była konkurencja taniości, która zastępowała Wydziału krajowego przyprawiała o znaczne szkody i straty; drugą, w niektórych okolicach i miejscach, podrobie soli, czasem brak potrzebnego jej zapasu. Wydział krajowy przyznawał się otwarcie do pomylki, składając ją na krótki czas i brak potrzebnego doświadczenia; przyrzekał wszakże bezwzględna i stanowcza poprawę w tej gałęzi administracji. W komisji zdania się podzieliły. — Większość chciała doraźnej i radykalnej zmiany, mianowicie powierzenia sprzedaży soli Wydziałowi powiatowemu. Mniejszość poszła za głosem Wydziału krajowego, który, nie wypierając się swego błędu, dowodził, że gdyby teraz, w toku rozpoczętej poprawy, zmieniała się administracja tego interesu, to skutkiem musiałoby być zamieszanie niemiunikione, a dla ludności i dla skarbu krajowego szkodliwe. Sejm przychylił się do zdania tej mniejszości. Ufamy, że nie będzie potrzebował tego żałować. (Ciąg dalszy nastąpi).

Rada państwa.

Wczorajsze posiedzenie Izby poselskiej trwało zaledwie godzinę. Przebieg posiedzenia znany jest z wczorajszego telegramu. Zawiedzione zostały nadzieje tych, którzy oczekiwali oddawna już zaopiniowanej burzliwej dyskusji z powodu sprawy Spincieja. Na wniosek dep. Lagini z została sprawa ta usunięta z porządku dziennego i prawdopodobnie zniknie już z aktów Izby. Dzienniki wiedeńskie zapewniają bowiem, iż sprawa ta została już załatwiona na podstawie porozumienia pozaparlamentarnego. Jak wiadomo, za poprzedniego gabinetu został Słowniec X. Alojzy Spinciec, dyrektor żeńskiego seminarium nauczycielskiego w Gorycy, w drodze dyscyplinarnej z posady usunięty. Spinciec, powołując się na swoje stanowisko poselskie, zaprzestawał przeciw postępowaniu dyscyplinarnemu, — a wprowadzenie jego sprawy w pełnej Izbie miało na celu wywołanie orzeczenia parlamentarnego, czy z nietykalnością poselską da się pogodzić to, aby posel za swoje polityczne zachowanie się był pociągnięty do odpowiedzialności przez władzę, której podlega jako urzędnik. Na to pytanie miała dać Izba wczoraj odpowiedź. Do tego jednak nie przyszło, a jak donoszą dzienniki, sprawa została poza parlamentem w ten sposób załatwiona, iż Spinciec otrzyma pensję w drodze łaski, a potem uzyska zapewne napowrót swą dawną posadę.

Wczoraj odbyło się także posiedzenie Izby panów, na którym przyjęto z pewnemi zmianami projekt o prawach autorskich do dzieł literatury i sztuki, oraz fotografii.

Wniosek o zniesienie komisji kolonizacyjnej w sejmie pruskim.

Na onegdajszym posiedzeniu sejmu pruskiego toczyły się obrady nad memoriałem komisji kolonizacyjnej. Do memoriału tego podało Koło polskie następujący wniosek:

Izba deputowanych zechce uchwalić: prosić rządu królewskiego, ażeby na podstawie odpowiedniego projektu zainicjował zniesienie ustawy z dnia 26 kwietnia 1886 r., dotyczącej popierania osadnictwa niemieckiego w Prusach Zachodnich i W. Ks. Poznańskich.

Moty. Jazdzewski. Brodnicki. Cegielski. Czarlinski. Dr. Dzierobek. Głębocki. Jerzykiewicz. Dr. Miserski. Neubauer. Rózański. Dr. Kępczykowski. Schroeder. Dr. Szuman. Dr. Wartenberg. Wawrzyniak. Dr. Zółtowski.

Wniosek powyższy uzasadniał obszernie prezes Koła polskiego poseł Stanisław Moty, charakteryzując ustawę kolonizacyjną, jako wrogą dla Polaków instytucję, stworzoną *ad irato* dla pogwałcenia ich. Poddani pruskiej państwowości nie są chyba gorszymi od innych, są oni przynajmniej równoprawniomymi (śmiech na prawicy i głosy: przynajmniej!) Mowca cofa wyrażenie: „przynajmniej” i stwierdza, że powinniśmy być równoprawniomymi. Jaką to wrzawę podniesiono w prasie, gdyby podobną ustawę wydano przeciw żydom. Gdy Polacy prowadzili politykę opozycyjną, potępiano ich, gdy rządowi nie odmawiali poparcia, również ich potępiali. Gdyby p. Puttkamer z Pławt miał słusność i gdyby Niemcy na Wschodzie nie mogli się oprzeć naci-

skowi polskości, to mielibyśmy kilkaset polskich obywateli więcej. W rzeczywistości rzeczy mają się jednak inaczej i niemieckości najmniejszej nie grozi niebezpieczeństwo. Ustawa kolonizacyjna nie zgadza się z duchem prawa pruskiego, według którego wydawane przez rząd ustawy obowiązują całą kraj, sprzeciwia się także duchowi konstytucji pruskiej, która powiada, że każdy poddany jest równy wobec prawa, wreszcie nie zgadza się z duchem konstytucji rzeszy niemieckiej, według której żaden poddany niemiecki nie ma być ograniczony w prawie nabywania ziemi. Ustawa nosi na sobie znamie barbarzyństwa i to barbarzyństwa bezlitosnego, popełniając z całą świadomością krzywdę, wyrządzoną Polakom. Nie znajdujemy w tej ustawie zasady *sumi cuique*, ale jest w niej zasada „sila przed prawem.” Wprawdzie przyjęto tę ustawę swego czasu „jednymyślnie,” ale tylko dlatego, że wszystkie stronnictwa, które były przeciwne wydaniu tej ustawy, przed głosowaniem opuściły salę pod przewodnictwem najdzielniejszego z dzielnych, najszlachetniejszego z szlachetnych, s. p. posła Dra Windthorst. Mowca kończy życzeniem, żeby mowa jego była mową pogrzebową dla ustawy. (Żywe oklaski w centrum i na ławach polskich).

Zachodnio-pruski junkier i agraryusz p. Puttkamer z Pławt powoływał się na artykuł w *Dz. Poznańskim*, który miał napisać krótko i węzłowato, iż żaden Polak nie wyrzeka się idei odbudowania Polski. (*Dziennik Poznański* stwierdza, iż nie zamieszczał żadnego artykułu redakcyjnego, myśl powyższą wypowiadającego. *Przyp. Red.*) Ustawa kolonizacyjna nie zawiera najmniejszej surowości względem Polaków. Ma ona tylko na celu obronę niemieckości. Mowca przeży, jakoby niemieckość nie miała prawa egzystencji w dzielnicach polskich. Polacy biją Niemców swoją agitacją; są oni bowiem w dziedzinie agitacji silniejsi i zreszciejsi od Niemców. Niemcy potrzebują od rządu ochrony i z tego względu, ponieważ niemieckość skutkiem emigracji ludu do zachodnich dzielnic i do Ameryki coraz więcej słabnie, podczas gdy ludność polska zasilana jest emigrantami z Królestwa Polskiego. Wołabym, żeby Polacy szli przeciw rządowi, gdyż idąc z nim i popierając go, maskują tylko swoje uboczne cele. Mowca wyraża nadzieję, że żądanie zniesienia komisji kolonizacyjnej nie znajdzie życzliwego posłuchu u rządu, który powinien dbać o to, by ustawa wykonywana była mniej fiskalnie, a za to więcej w duchu narodowym. Nie należy wcale uważać na to, że wydatki się o jeden procent powiększą, gdyż wtedy tem prędzej osiągnie się cel ustawy.

Z pomiędzy „patryotów narodowo-liberalnych” zabrał głos Dr. Sattler. Sądzi on również, że należy wszelkimi środkami tamować rozwój polonizmu, jako czynnika bardzo szkodliwego dla niemieckości.

W imieniu centrum oświadczył następnie poseł Dr. Porch, że stronnictwo jego i tym razem głosować będzie za wnioskiem Koła polskiego, żądającym zniesienia ustawy kolonizacyjnej. Mówia, że ustawa ta ma zawierać ochronę niemieckości, ale nie istnieje żadna ochrona, gdy się sztucznie Niemców sprowadza i osiedla w dzielnicach polskich. P. Puttkamer zaczepia dlatego tak namiętnie Polaków, ponieważ panom konserwatywnym nie podoba się, że Koło polskie w parlamencie ewentualnie głosować będzie za traktatem rosyjskim. Był jednak czas, w którym konserwatyści z radością przyjmowali pomoc Polaków i wtedy z tej strony nie wymyślano im.

W imieniu wolnościowych stronnictwa ludowego oświadczył w krótkich słowach poseł Parisius, że jego przyjaciele, tak samo jak głosowali przeciw zaprowadzeniu ustawy kolonizacyjnej, będą obecnie głosować za wnioskiem żądającym zniesienia jej.

Z wywodami p. Puttkamera z Pławt rozprawił się następnie poseł X. prałat Jazdzewski w słowach mniej więcej następujących: Wiem, że p. Puttkamer nie przekonał, ale zaręczam, że Polacy w swoich przekonaniach niezmienili się, nie pozwolą się zastraszyć. Nie można przecieć od nich żądać, by wyrzekli się tego wszystkiego, co od tysiąca lat ogryza ich serca. Polacy nie pozwolą sobie odebrać narodowości swej, a do odebrania narodowości Polakom dąży ustawa kolonizacyjna. Polacy stoją na gruncie konstytucji pruskiej, którą zaprzęgli, więcej chyba od człowieka nie można żądać. Koloniści niemieccy nie wnoszą do naszej dzielnicy żadnej wyższej kultury. Potrzeba ich tylko bliżej poznać i zapytać sądów o zdanie. Im więcej polskości będzie uciekana, tem silniej ona bronić się będzie. Jeżeli się chce mieć ludność spokojną, to trzeba zadowolić jej słuszne żądania. To też w interesie pokoju Koło polskie wystąpiło z niniejszym wnioskiem. Jeżeli p. Puttkamer sądzi, że Koło polskie w parlamencie przy głosowaniu będzie kierowało się myślami ubocznymi a nie rzeczowymi motywami, to winienem stanowczo temu zaprzeczyć. Polacy taktykę swoją tak prowadzą, żeby ona dla nich była korzystną, a nie szkodziła ogólnym interesom kraju.

Nie zadowolili się „patryota” zachodnio-pruski, p. Puttkamer z Pławt, odprawa posła X. Jazdzewskiego, ale uważał za stosowne zwrócić Polakom uwagę, że przecieć istnieje ustawa o dobrach ren towych, z której i Polacy mogą ciągnąć korzyści. O zamiarze wytopienia Polaków niema wcale mowy. Ustawa kolonizacyjna daje przecieć możność wielu polskim właścicielom ratowania swej egzystencji. Mowca przyznaje, że Polacy przy każdym projekcie kierują się według tego, czy on im przynosi pewną korzyść, ale mimo to przypuszczają należy, że pomiędzy ich głosowaniem a „ustępstwami”, które rząd dla nich zrobił, istnieje pewien związek wewnętrzny. W końcu oświadcza mowca, że wołabym, aby Polacy otwarcie swoje plany wyjawiali, aniżeli, żeby paradowali pokryci płaszczem lojalności pruskiej.

Posel X. prałat Jazdzewski odparł na to, że absolutnie nie wie o „ustępstwach”, które miano dać Polakom. Administracja wojskowa rozporządzała ze względów wojskowych, żeby rekruci polscy stali załogą w obrębie V korpusu armii. Tymczasem znaczna część tego korpusu stoi załogą na Dolnym Śląsku, który jest niemieckim. Obawy, dotyczące utworzenia jakiejś polskiej armii są wręcz śmieszne. Zaprowadzenie nauki języka polskiego również nie jest „ustępstwem”, gdyż rząd zgodził się na nie ze względu na naukę religii. Mowca nie potępia wreszcie wszystkich kolonistów, faktem jednak jest, że znajdują się między nimi indywidualni, nieprzynoszące wcale zaszczytu imieniu niemieckiemu.

W sprawie powyższej zabrał jeszcze głos górnolaski poseł major Szmul i wyraził zdanie, że komisja kolonizacyjna nie przyjmuje

także Górnolaskaków na kolonistów, skoro rząd ciągle jest zdania, że Górnolaskacy nie są Polakami. Pokazuje się także, że rządowi chodzi nie tylko o zgermanizowanie, ale także o protestantyzowanie dzielnic polskich, czego dowodzi fakt, iż osiedlono dotąd 1.281 kolonistów wyznania protestanckiego, a tylko 130 katolików. Kandydatom katolickim utrudnia się w wszelki sposób osiedlenie. Na dowód przytacza mowca list pewnego katolika, którego komisja nie przyjęła, ponieważ odnośną kolonię przeznaczyła wyłącznie dla protestanckich kolonistów.

Minister rolnictwa, Heyden, odpowiada, że komisja kolonizacyjna przyjęła za zasadę, żeby tworzyć tylko silnie zwarte wyznaniowe gminy i że ta zasada w Izbie została uznana.

Posel X. Dr. Jazdzewski wobec tego podniósł, że rząd nietylko kolonizuje, ale protestantyzuje polskie ziemie.

Poczem dyskusję zamknięto i przystąpiono do głosowania. Wniosek Koła polskiego o zniesienie komisji kolonizacyjnej odrzucono. Głosowało za nim tylko Koło polskie, centrum i oba stronnictwa wolnościowe. Etat komisji kolonizacyjnej uchwalono głosami obu stronnictw konserwatywnych i stronnictwa narodowo-liberalnego i memoriał komisji o wykonaniu ustawy kolonizacyjnej przyjęto do wiadomości.

Zasiłki.

Lwów 6 marca.

(X) Tak, jak w latach poprzednich, przeznaczył Sejm i w roku bieżącym kwotę 3.000 złr. do dyspozycji Wydziału krajowego na zasiłki dla młodzieży kształcącej się w naukach i sztukach. Z powyższej sumy przyznał Wydział krajowy następujące zasiłki: Na kształcenie się w malarstwie: Stanisławowi Wyspiańskiemu w Paryżu 200 złr.; Marcinowi Gorkowskiemu w Monachium 200 złr.; Maryi Podlewskiej w Krakowie na dalsze kształcenie się w malarstwie w Paryżu 200 złr.; Władysławowi Skibińskiemu w Monachium 150 złr.; Edwardowi Doregowskiemu w Monachium 150 złr.; Antoniemu Aleksandrowiczowi w Monachium 150 złr.; Karolowi Muszkowskiemu w Paryżu 150 złr.; Aleksandrowi Skrutowskiemu w Monachium 200 złr.; Romanowi Bratkowskiemu w Monachium 150 złr.; Władysławowi Maślakiewiczowi w Monachium 100 złr.; Stefanii Dzidowskiej we Lwowie 100 złr.; Janowi Olpińskiemu w Monachium, dodatkowo do pobieranego przez niego stypendium z fundacji Malinowskiego o rocznych 280 złr., przyznał Wydział krajowy zasiłek w kwocie 50 złr.

Na kształcenie się w rzeźbiarstwie: Konstantemu Laszczce w Paryżu 200 złr.

Na kształcenie się w śpiewie: Władysławie Dąbrowskiej w Dreźnie 200 złr.; Emie Raab w Dreźnie 150 złr.; Irenie Bohuss we Lwowie 150 złr.; Maryi Kozłowskiej w Dreźnie 100 złr.; Helenie Strzeleckiej w Wiedniu 100 złr.; Janinie Korolewicz we Lwowie 100 złr.; Ewie Niedzielskiej we Lwowie 50 złr.; Michalinie Koryzińskiej we Lwowie 50 złr.

Na kształcenie się w muzyce: Oktawii Rojek 50 złr.

Na zasiłki dla stowarzyszeń akademickich przeznaczył Sejm do dyspozycji Wydziału krajowego na r. b. kwotę 700 złr. Z sumy tej udzielił Wydział krajowy następujące zasiłki: Bratniej pomocy słuchaczów politechniki we Lwowie 100 złr.; Bratniej pomocy słuchaczów uniwersytetu we Lwowie 100 złr.; ruskiemu Towarzystwu „Watra” we Lwowie 100 złr.; Pryzylisku uniwersytetu wiedeńskiego 100 złr.; Towarzystwu polskiemu „Ognisko” we Wiedniu 100 złr.; Towarzystwu „Chór akademicki” w Krakowie 100 złr.; komitetowi budowy domu dla techników we Lwowie 100 złr.

Na zasiłki dla Towarzystw gimnastycznych „Sokół” na prowincyi wyznaczył Sejm na r. b. do dyspozycji Wydziału krajowego kwotę 800 złr. Z sumy tej udzielił Wydział krajowy Towarzystwom „Sokół” w Drohobycz 100 złr., w Myślenicach 100 złr., w Bochni 100 złr., w Złoczowie 100 złr., w Rzeszowie 100 złr., w Wadowicach 100 złr., w Jaworowie 100 złr., w Gorlicach 100 złr.

Na zasiłki dla Stowarzyszeń rzemieślniczych przeznaczył Sejm na rok bieżący do dyspozycji Wydziałowi krajowemu kwotę 1.300 złr. Z sumy tej udzielił Wydział krajowy następujące zasiłki: Stowarzyszeniom rzemieślniczym: Towarzystwu „Skala” we Lwowie 200 złr.; Towarzystwu „Gwiazda” we Lwowie 200 złr.; „Gwieździe” w Krakowie 100 złr.; „Gwieździe” w Drohobycz 100 złr.; „Gwieździe” w Zaleszczykach 100 złr.; „Gwieździe” w Tarnowie 100 złr.; „Gwieździe” w Kołomyi 100 złr.; Towarzystwu ruskiemu rzemieślników „Zorja” we Lwowie 100 złr.; Towarzystwu izralickich rzemieślników „Jud Charusim” we Lwowie 100 złr.

KRONIKA.

Kraków 7 marca.

— Zapiski osobiste. Hr. Stanisław Badeni wczoraj wieczór odejść do Lwowa.

— Z Uniwersytetu. P. Emilian Funkelstern, rodem z Tarnowa, kandydat adwokacki, otrzymał w dniu dzisiejszym stopień doktora praw.

— Uroczysty wieczór muzykalno-deklamacyjny, urządzony wczoraj w sali hotelu Saskiego ku uczczeniu imienia J.Emina. X. Kardynał Dunajewskiego, a na dochód instytucji obiadów dla ubogiej dziatwy, zaszczylił dostojny Solenizant swoją obecnością. Udział duchowieństwa i świeckiej publiczności był znaczny. W imieniu komitetu X. kan. Spis zgłosił zebranie przemówieniem, w którym wymownie powitał Jego Eminencyę i wytknął cel uroczystości wieczoru. X. Kardynał serdecznie a podniosłymi słowami podziękował za przyjęcie i wyraził sympatię swoją dla celu, na który dochód z wieczoru przeznaczono. Nastąpiły produkcje, w których lwia część przypadła p. Floryanowskiemu. Odpowiadał „Sen” Lasena, „Janka” Wrońskiego, „Kozaka” i „Krakowiaka” Moniuszki, a owoce przyjęcia, jakiego doznał, i niekończące się wywołania zmusiły go do dodania nad program pieśni czeskiej, która też cieszyła się wielkim powodzeniem. Niemal również oklaski zebrał p. Hock odegraniem rapsody Hausera. Resztę wieczoru wypełniły chóralne produkcje; usły-

szeliśmy w nich między innymi dwie pieśni Schumanna na chór męszany, odpiewane *de capella* pod kierunkiem p. Barabasz. Z powodu zasłabnięcia p. Domaniewskiego część programu fortepianowa odpadła zupełnie. Wynik pieniężny podobno wcale okazał się piękny, zwłaszcza że i za bilety i za programy, sprzedawane przy wejściu, wiele osób składało naddatki.

— X. prof. Dr. Pawlicki wygłosił na zaproszenie Towarzystwa Leonowego w poniedziałek wieczorem w Wiedniu odczyt, którego przedmiotem była: „Kultura i jej znaczenie dla socjologii.” *Vaterland* poświęca odczytowi obszernie sprawozdanie, w którym podnosi zdumiewającą erudycję i wielką elokwencję krakowskiego profesora. Po ukończeniu odczytu składali J.Emin. X. kard. Gruscha, tudzież JE. bar. Helfert gratulacje i podziękowania prelegentowi.

— Z teatru. Artysty nasi odbywają nieustannie próby z najnowszej komedii „fantastycznej” Kazimierza Zaleskiego *Jak myślicie?* Sztuka ta jest jubileuszową, albowiem wieńczy 25-letnią działalność autorską zasłużonego dramaturga, którego pierwsza komedia *Bez posagu* grana była dnia 7 marca 1869 roku w Warszawie w teatrze Rozmaitości. — O ile dochodzą nas wieści, sztuka ta, wkraczająca nieco w dziedzinę fantazyjną, należy do najlepszych utworów p. Zaleskiego, a pod względem scenicznym i dekoracyjnym przedstawia pole do rozwinięcia ciekawych efektów. Dyrekcyja nabyła prawo przedstawiania tej komedii przed wszystkimi innymi scenami polskimi, tak że jubileusz artystycznej działalności p. Zaleskiego odbędzie się w Krakowie. — Z tego powodu sobotnią premierę sztuki poprzedzi konferencja, wygłoszona ze sceny przez p. Zygmunta Sarnieckiego, który wypowie krótką charakterystykę działalności dramaturgicznej p. Zaleskiego. *Jak myślicie?* wypełni repertuar całego tygodnia.

— Drugi odczyt popularny prof. Miklaszewskiego „O Kościuszcze” zgromadził w niedzielę może jeszcze znaczną liczbę słuchaczy niż pierwszy. Cała sala amfiteatru gimnazjum św. Anny napełniona była publicznością, która z wielkim zajęciem przysłuchiwała się słowom wymownym prelegenta. Prof. Miklaszewski przez półtorej godziny kreślił w porywający sposób wspaniałe i plastyczne obrazy smutnych stosunków po drugim rozbiore kraju, przedstawił działania patryotów, a dalej marsz Maślanki, powstanie krakowskie i przysięgę Kościuszki, bitwę racławicką, powstanie wileńskie i warszawskie. Prelegent wlaściwie przedstawiał uczuciami słuchaczy, bo kiedy niektóre ustępy wykładu, odnoszące się do powstania w Wilnie, a szczególnie wybora charakterystyka Kilińskiego i jego rozmowa z Igelströmem wywoływały wybuchy szczerzej wesołości, to podczas przebiegu odczytu w wielu, męskich nawet oczach, błyszczały łzy rozrzewnienia. W sali obok uczniów gimnazjum i wielu osób z inteligencji, widać było niemal młodzieży rzemieślniczej i starszych wyrobniców, którzy z naprężoną uwagą przysłuchiwali się pięknym słowom profesora, rzucającego ich serca zdrowe nasiona miłości Boga i Ojczyzny. To też długotrwałe oklaski słuchaczy witaly go przed i żegnaly po skończonym odczycie.

— Towarzystwo im. Tadeusza Kościuszki odbędzie ogólne zgromadzenie w niedzielę dnia 11 b. m. o godz. 12 w południe w sali Rady miejskiej w Krakowie. Porządek dzienny: 1) zagajenie zgromadzenia przez przewodniczącego; 2) odczytanie protokołu z ostatniego walnego zgromadzenia; 3) sprawozdanie z czynności wydziału; 4) sprawozdanie kasowe komisji kontrolującej; 5) wniosek wydziału co do zmiany statutu; 6) wybór 2 członków komisji kontrolującej; 7) wybór 6 członków wydziału w miejsce ustępujących; 8) wniosek wydziału względem wzięcia udziału w obchodzie setnej rocznicy przysięgi Tadeusza Kościuszki na rynku krakowskim; 9) wnioski członków.

— Z kolei Północnej. Z powodu odbywanych pielgrzymek do Kalwaryi w czasie od 18 do włącznie 23 marca b. r., wydawane będą na wszystkich stacjach i przystankach linii Frydek-Mistek-Bielska Kalwaryi i Dziedzię-Zywiec-Zabłocie znacznie niższe bilety jazdy, na jazdę pojedynczą pociągami osobowymi do i z Kalwaryi Zebrzydowskiej, następnie na jazdę tam i napowrót do Kalwaryi Zebrzydowskiej, ważne na dni 5. Oprócz tego kursować będzie dnia 23 b. m. osobny pociąg osobowy. Odejazd z Bielska o godz. 6 min. 35 rano, przyjazd do Kalwaryi o godz. 9 min. 22 przed południem; odejzazd z Kalwaryi o godz. 2 po południu, przyjazd do Bielska o godz. 4 min. 43 po południu. Ceny jazdy również znacznie niższe.

— Mianowania. Ministerstwo handlu zamianowało Stanisława Marescha, Bolesława Rutkowskiego i Romaną Bahrynową praktykantami rachunkowymi przy dyrekcji poczt i telegrafów we Lwowie.

— Z Tarnowa piszą: Rada zawiadowcza Stowarzyszenia straży ochotniczej pożarnej w Tarnowie, bacząc na niezwykle troskliwść JE. Najprzew. X. Biskupa Ignacego Łobosa, jaka otacza to Stowarzyszenie, nado w ocenieniu wielkiej ofiarności, jaką je obdarza, postanowiła na posiedzeniu d. 7 lutego br. odbytem, powodowana najwyższą czcią i wdzięcznością, mianować X. Biskupa członkiem honorowym Stowarzyszenia. Wreżenie dyplomu przez delegację, złożoną z pp.: prezesa Wazńskiego, członków Rady zaw. Łazarskiego, Świdarskiego i M. Szeligiewicza, oraz zastępczka p. Jamrowicza, odbyło się dnia 4 marca b. r. o godz. 11½ przed południem.

— Z Bochni piszą nam (A. L. S.): W dniach od 25 lutego do 1 marca b. r. odbył się w tutajszym kościele parafialnym, za staraniem X. kanonika Franciszka Lipińskiego, proboszcza bocheńskiego, konferencje rekolekcyjne dla inteligencji parafialnej oboję płci znanego w kraju naszym ze swych gorliwych prac misyjnych O. Bernarda Łubińskiego, Redemptorysty. Udział inteligencji miejscowej i z pobliskiej okolicy, oraz ludności miejskiej i wiejskiej był liczy, a w czwartek przystąpiło do Komunii św. około 400 osób.

— Wystawa praska w r. 1895. Wiadomo, że w roku przyszłym odbędzie się w Pradze wystawa etnograficzna czeska, obejmująca obraz życia duchowego i przemysłowego itp. narodu czeskiego w Ozechach, Morawach i na Śląsku. Przedsięwzięcie to, niewątpliwie chwalebne, dostało się jednak w ręce agitatorów z zawodu i dlatego wśród przygotowań do wystawy pojawiło się hasło, że dzieło to ma być „duchową ilustracją czeskiego prawa państwowego.” Znacząco to tyle, co wzbudzi wśród Niemców rozdrażnienie wobec całej akcji. Temu też zapewne przypisać należy, że, jak donoszą dzienniki, rząd odmówił subwencji dla tej wystawy.

— P. Lódowa, artystka teatrów warszawskich rozpoczęła jutro szereg gościnnych występów na scenie poznańskiej. Artystka wystąpi w roli Magdaleny w dramacie Sudermanna: *Gniazdo rodzinne*.

— Świętokradzwo. Z kościoła św. Ducha w Wilnie skradziono w nocy z dnia 14 na 15 z. m. mnóstwo cennych przedmiotów, między innymi monstra-

wszystkie wielkie odkrycia, wynalazki i prawdy naukowe przechodziły te same koleje, zacofani i skostniałi w konserwatywnie reprezentanci nauki urzędowo zawsze odmawiali słusznosci nowym prawdom, i te tylko z trudnością zdobywały sobie prawa obywatelską. Zapominają tylko niestety ci panowie, ile głupstw, ile fałszów wydawało także za nowe fakty naukowe, których nauka nie przyjęła i postąpiła słusznie. Nowa prawda naukowa powinna wstępować do świątyni nauki w całym rytyzmie bojowym, powinna zbijać odrazu każdy zarzut, każdą wątpliwość dowodami, które się opierają na faktach, zkadnęd znanych i nieulegających wątpliwości. Nauka musi być konserwatywną, bo inaczej przestababy być nauką; lecz nigdy nie odmawiała ona uznania, gdzie były podawane fakta stwierdzone i stwierdzone. Dość wspomnieć tylko, ile rozmaitych nowych faktów, teoryj, a nawet hipotez przyjęła nauka, choćby w ciągu ostatniego stulecia; weźmy dla przykładu choćby takie twierdzenia naukowe, jak niespożyteczność materji, prawo zachowania energii, cała termo-dynamika, teoria Darwina, i cały szereg innych, lecz te nowe poglądy były wprowadzone do nauki na podstawie faktów, które każdy badacz mógł sprawdzić i które nie przestają być sprawdzane. To powoływano się na konserwatyzm nauki panów spirytystów bywa niekiedy wprost nieuczciwym, tak n. p. pan Ochrowicz w swojej rozprawie: „Nowy dział zjawisk” (*Tygodnik ilustrowany* 1893) powiada: „Nauka urzędowa nie uznaje spirytizmu tak samo, jak kiedyś nie chciała uznać spróżek Galvaniego, albo magnetyzmu zwierzęcego Mesmera.” Otóż oba te fakty wypadłoby właśnie przytoczyć na dowód, że uczeni swego czasu postąpili słusznie, i twierdzenie bowiem Galvaniego, jak wykazały późniejsze doświadczenia, jakoby skurcze łapek żaby, które on obserwował, powstawały pod wpływem elektryczności zwierzęcej, było najzupełniej fałszywym, i również fałszywym było twierdzenie Mesmera i jego zwolenników, jakoby oni wyda-

wali z siebie jakiś płyn magnetyczny, który wywierał pewne działanie na inne osoby. Komisje naukowe lekarskie, które jeszcze w końcu przeszłego stulecia i w początku tego badały objawy tak zwanego magnetyzmu zwierzęcego, bynajmniej nie zaprzeczały faktom, lecz nie przyznały tylko żadnego płynu magnetycznego i wyraźnie wypowiedziały zdanie, że objawy, które wywołuje Mesmer, dają się wprost tłómaczyć wpływem własnej wyobraźni samych chorych Mesmera. Przeszło sto lat badań objawów magnetyzmu zwierzęcego nietylko nie stwierdziło teoryji Mesmera, lecz przeciwnie nagromadziło szereg dowodów, że zapatrywania ówczesnych uczonych były najzupełniej słuszne i dziś już z pewnością prawie możemy twierdzić, że objawy magnetyzmu zwierzęcego, które obecnie znane są pod nazwą hipnotyzmu, nie są wywoływane ani przez wpływ jakiejś siły magnetycznej, ani też nie powstają wskutek działania jakiejś nieznannej siły nerwowej, psychicznej, astralnej, lub eterycznej, której źródłem miał być magnetyzer, lecz są objawami osobnego stanu mózgu osób hipnotyzowanych, wskutek tych wyobrażeń, które magnetyzer, hipnotyzer, lub sam osobnik u siebie wywołuje. Wprawdzie tu i ówdzie można jeszcze spotkać maroderów, rozprawiających o magnetyzm zwierzęcy, są to jednakże albo ludzie niemający żadnego wyobrażenia o stanie kwestyi, albo tacy, którym teoria magnetyzmu zwierzęcego jest potrzebna do innych celów, jak n. p. usprawiedliwienia zajmowania się leczeniem chorych. W obu razach zwolennicy magnetyzmu zwierzęcego wogóle nawet się nie kuszą o naukowe podstawy dla uzasadnienia swoich teoryj.

1) Sprawozdanie Lavoisiera z r. 1784.

(Ciąg dalszy nastąpi).

