



Przedpłata wynosi:
 We Lwowie: miesięcznie zł. 1.50, kwartalnie zł. 4.50, półrocznie zł. 9. Prenumeratorowie miejscowi, składający przedpłatę bezpośrednio w administracji *Gaz. Nar.*, mają nadto prawo bezpłatnego wypożyczenia książek z czytelni H. Altenberga (dawniej P. H. Richtera).
 Na prowincji z przesyłką pocztową: miesięcznie zł. 2, kwartalnie zł. 6, półrocznie zł. 12.
 Za granicą kwartalnie zł. 7.50, półrocznie zł. 15.
 Prenumeratorowie *Gaz. Nar.* mogą otrzymywać tygodnik humorystyczny **SZCZUTEK** za dopłatą: miesięcznie 35 ct., kwartalnie 1 zł. — a **BIBLIOTEKĘ POWIEŚCIOWĄ GAZETY NARODOWEJ**, wychodzącą co piątek zeszytami, za dopłatą miesięcznie 40 ct., kwartalnie 1 zł. 10 ct.

Numer kosztuje 6 ct.

wychodzi w dwóch wydaniach: dla Lwowa o godzinie 8 rano — dla prowincyi o godzinie 7 wieczorem.

Biura redakcyi: ul. Kopernika 7, I piętro
 otwarte od 10—12 rano i od 4—5 wieczorem.

Redaktor: Dr. ALEKSANDER VOGEL.

Biura administracyi: ul. Karola Ludwika 3 (sklep)
 otwarte od godz. 9 rano do 7 wieczorem bez przerwy.

Zwrot ku przemysłowi.

Lwów, d. 14. września.

Gorącym sercem powitaliśmy one-gdaj zgromadzonych ze wszystkich stron kraju członków Towarzystwa gospodarskiego, mających uciec pięćdziesiąt rocznicę założenia wielkiej tej i w zasługi pólnej instytucyi. Cytując mądre słowa jej założyciela i pierwszego prezesa, stwierdziliśmy, że Towarzystwo wiernem było zakreślonemu u swych początków programowi a żyjącąc mu powołania na przyszłość, wyrażaliśmy niepełną nadzieję, że i w dalszych kolejach naszego narodowego rozwoju — jak dotąd — kierującą za-trzymą swą rolę.

Nie bezpodstawną była ta nadzieja, gdyż już na tem samem jubileuszowym zebraniu ziszczoną poniekąd została.

Podobnie, jak zawiązanie samo, tak i jubileusz wypadł na taką ekonomiczną polozieną chwilę, w której rolnictwo w trudniejszych niż kiedykolwiek znalazło się warunkach.

Wiceprezes Towarzystwa prof. T. Piłat wymownie tę pierwszą chwilę zdefiniował. Cena pszenicy schodziła do 2 zł. a nawet niżej za korzec — to mógł być — prócz innych, wyższych — pewnie potężny motyw, aby rolnicy czując się nad brzegiem przepaści, zwołali się do wspólnej rady i wspólnej pracy. Wynikło stąd hasło podniesienia poziomu rolnictwa i zbliżenia go do typu zachodniego postępowej intensywności, która podnosząc wprawdzie wysokość cyfry obrotu, zapewniła zarazem czystą nadwyżkę, co błogosławieństwem się stało dla kraju i do tego doprowadziło co na wystawie wiedeńskiej konstataować możemy, że rolnictwo podniosło się. Jaka Towarzystwo w tym roku odegrało rolę, wskazuje choćby uznanie i zachwyt, jaki dział wystawy byłaby wywarł na obcych nawet rolnikach.

Lecz jakby dla ziszczenia słów Piłasa — chwila triumfu zarazem chwilą nowych rozczarowań. Postęp rolniczy nazywał się lepiej i więcej produkować i przez lat szereg podnosił i żywił... Ceny zboża wznosiły się i spadały — szło jakoś... aż nagle znaczące spadły — jeszcze nie wprawdzie do ówczesnego fatalnego poziomu — ale do punktu, w którym wartość mimo zdobytego kierunku znów zakwestyonowaną zostaje.

Dzisiejszej tej chwili definicyę przedstawił wiceprezydent Izby wiedeńskiej p. Dawid Abrahamowicz. Skonstatowanie postępu naszego rolnictwa, choć ten postęp nie dorównał rezultatom osiągniętym w tym samym czasie u postonnych, skoro np. produkcyja zboża na obszarze równym sumie powierzchni Czech i Morawy od tamtejszej o 30%, jest niższa — ale zarazem skonstatowanie niedorzeczności tego postępu wobec dzisiejszych koniunktur targu zbożowego, — oto treść pełnego

myśli referatu, w którym osobistość znanego fachowca w sprawach podatkowych w całej pełni umiała wy-stąpić.

A że samo już postawienie podobnego referatu na porządku tego zgromadzenia było objawem potrzeby chwili i potrzeby sformułowania programu najbliższej przyszłości — dowodem zarówno konkluzye referenta, tak z przekonaniem zgromadzonych zgodne, jakoteż niespodziewane wystąpienie młodszego jego kolegi poła Wielowieyskiego.

Podniesienie uprawy roślin handlowych oraz przemysłu rolniczego — oto droga, którą referent wskazał na czas dzisiejszego przesilenia, które jak uspokajał, podobnie jak inne, przejściowym jest tylko okresem. W ciemniejszym świetle przedstawił tę sytuacyę p. Wielowieyski. Może to przejdzie, mówił, ale nim słońce zejdzie, co się stanie z tą warstwą co dziś jeszcze stanowi rdzeń narodu? Czy nie czuje się ona pod gróźbą zagłady, jeśli nie pojmie, że dzień dzisiejszy jest dniem stanowczego zwrotu w kierunku ekonomicznej pracy ku czemuś innemu, co stanowi bogactwo krajów oświeconych, a na tej tu wystawie w słabych tylko przedstawia się szczytka?

Odpowiedź na to pytanie dał mowa stwierdzeniem, że ta potrzeba zwrotu w kierunku przemysłu nie tylko rolniczego, ale całego wielkiego przemysłu, potrzebnego zarówno ze względu na konsumpcyę krajową, jak konieczność rentowniejszego umieszczenia kapitałów krajowych jak i pracy — odczuła jest z całą świadomością właśnie wśród warstwy społecznej, która w składzie Towarzystwa główną odgrywa rolę. „Wielu już ludzi młodych, inteligentnych i pełnych najlepszych chęci, mówił dr. Wielowieyski, weszło już na nową drogę i podjęło walkę z trudnościami początków wśród ciężkiej nad nimi obcej konkurencyi. Popchnięta ich konieczność, lecz rezultaty, płacz bierze powiedzieć — nie odpowiadały oczekiwaniom słusznym i nie dały nagrody ucziwej pracy.”

Nie błędne zasady tu winne. Wina złego w tem, że „kształceniu humanitarne nie nauczyliśmy się jeszcze rzemieślniczej pracy, co tworzy wielkie dzieła.”

Najlepsza inicjatywa, puszczona samopas bez opieki, rady, organizacyi, maruje siły, zniechęca zapędy, podcina skrzydła rzutkich elementów, które gdzieindziej wspaniale świąłyby tryumfy — rzecz to wiadoma. Stąd wniosek, że organizacyi tej potrzeba.

Myśl tej organizacyi już kielkowała i gorący znalazła adeptów. Ale do-brze jest, by się schroniła pod opiekę koczującego skrzydła Towarzystwa, które ma już na tem polu takie zasługi, jak zawiązanie Towarzystwa leśnego, a przedewszystkiem Towarzystwa wazajemnych ubezpieczeń, które pod jego egidą do tak wspaniałego doszło

rezultatu! „Niech z tego miejsca — mówił wczoraj dr. Wielowieyski na zgromadzeniu Tow. gospodarskiego — wyjdzie słowo, które zgromadzi razem wszystkich tych, co widząc konieczność zwrotu weszli lub chcą wejść na nową płodną acz trudną drogę. Niechaj ludzie, którzy dotąd więcej pomysłowości, jak fachowcy są zbrojni wiedzą, zastanowią się nad tem, jak wiedzy tej poszukać. Niech wspólnie zużytkują nabyte doświadczenia i doznane zawody. Niech osiągną do swego grona takich, którzy im dadzą wskazówki, opracują plany, zbadają warunki tych gałęzi produkcyi przemysłowej, które w kraju najłatwiej rozwinąć się mogą. Niech wysyłają z pomiędzy siebie chętnych w obcozyń, gdzie się napatrzą produktywniej pracy i wrócą zdolni do jej podjęcia u siebie. A wtedy nie będzie już nieostrożnych, którzy samopas dziś porwiją się na dzieła wielkie — bezzilni i bezbronni. Wtedy kapitał i praca krajowa pójdą na właściwe tory — szybko i pewnie pójdą i doprowadzą do rezultatu i pociągają za sobą kapitały zagraniczne, które tylko oczekają chwili, w której będą mogły rękę nam podać.”

Jedynymś użnaniem i poklask, jakie towarzyszyły tym wywodom, do-wodzą, że są one prawdziwym wyrazem ekonomicznego położenia, które wymaga zwrotu znacznej części naszych sił produktywnych w kierunku przemysłu. Charakterystyczny to objaw, że to się nie stało wśród rolników, tej konserwatywnej warstwy społecznej, która zazwyczaj niechętnie wychodzi po za ścisły zakres tradycyjnego zagajenia. Przylaskujemy mu całym sercem, bo w nim widzimy zadatek lepszej przyszłości.

Jubileusz Towarzystwa gospodarskiego nie mógł lepszego wydać kwiatu, jak uchwalać wniosek polecający komitetowi wnieść w swoje ręce i wprowadzenie w czyn sprawy organizacyi inicjatywy przemysłowej.

Kongres Trades-Unions.

Londyn d. 8. września.

Doroczny zjazd Trades-Unionów, 27-mu z rządu, odbył się w tym tygodniu w Norwicu. Wybór padł na miasto i okręg, w których idee i zasady reprezentowane przez potężną organizacyę stanu robotniczego, nie są rozwinięte w tym stopniu, co w innych. Nie można jednak przewidzieć, aby przebieg tegorocznego kongresu przyczynił się do propagandy; można nawet powiedzieć, że rezultaty będą raczej wprost przeciwnie.

Oddawa było wiadomo, że istnieje rozdzielenie pomiędzy stowarzyszeniami robotniczymi, ujawniające się w ich centralnej dyrekcyi. Podczas, kiedy tak zwany stary Trades-Unio-

nizm obstawał przy owej tradycyjnej polityce samorządu, oraz inicjatywy indywidualnej, które wyemancypowały stan robotniczy i uczyniły go niebezpiecznym rywalem kapitalistów i pracodawców, wytworzyła się jednocześnie druga grupa, ciągnąca coraz wybitniej ku socyalizmowi państwowemu, ku interwencyi państwa w sprawy rolnicze i ku ideom kolektywizmu. Walka pomiędzy obu grupami trwała uparcie, ale dotąd stary, tradycyjny Trades-Unionizm był górą. Sekretarzem i wielkorządcą centralnego komitetu był zawsze wybierany członek parlamentu, p. Fenwick, a sama jego obecność świadczyła, że polityka stowarzyszeń będzie, jak dotąd, radykalna w zasadach, ale praktyczna. Obecnie stronictwo starsze wyszło pobi-te i na miejsce p. Fenwicka kongres wybrał p. Wooda, który będzie jako wyznawca idei i polityki innej, prowadził stronictwo robotnicze na inne szlaki.

Co wybór ten znaczy — przyszłość pokaże. Na chwilę bieżącą przypada jedynie ocena obrad i rezolucyi, powziętych na zjeździe w Norwicu. Znajdowało się na nim 830 delegatów, reprezentujących 2½ miliona robotników. Ale znajdzie się może klucz do decyzji zjazdu, gdy się weźmie na uwagę, że z górą 100 delegatów, reprezentujących stowarzyszenia robotnicze, nie należy bynajmniej do liczby robotników z zawodu, lecz do agitatorów, publicystów i polityków. Teoria wzięła górę nad praktyką.

Pierwsze dni obrad poświęcone były dezzyderatowi prawodawczym. Założono ponownego przedłożenia parlamentowi billu o odpowiedzialności pracodawców za szkody, poniesione przez robotników. Czytelnicy przypominają sobie, że bill ten, przeszedłszy zwykłego izbu gmin, został tak tendencyjnie spaczony przez lordów, że rząd wołał go wycofać całkowicie, zgodnie z życzeniem, wyrażonem przez komitet unij robotniczych. Wyrażają mu one wdzięczność za tę politykę i przypominają obietnicę. Chociaż żądają radykalniejszego billu, prawdopodobnie rząd przedłożył bill szerszorochny bez żadnej zmiany, aby przyspieszyć rozwiązanie.

Zażądał dalej kongres, ażeby przedłożono parlamentowi bill o pensjach dla deputowanych i o ponoszeniu wydatków wyborczych przez okręgi wyborcze. W ten tylko sposób demokratyczny duch będzie mógł przedostać się do parlamentu i złamać oligarchiczną tradycyę. Ponieważ to życzenie znajduje się w programie newcastlejskim, nie ma wątpliwości, że rząd go wysłucha.

Jak się samo przez się rozumie kwestyja 8-godzinnego *maximum* pracy w kopalniach zajęła wybitne miejsce pomiędzy obradami zjazdu. P. Fenwick, wierny swej dotychczasowej taktyce, stawiał wniosek, ażeby ze względu na różnicę zapatrywań, jaka istnieje pod tym względem pomiędzy ludnością gór-

niczą, pozostawiona została każdej grupie kopalnianej swoboda decyzyi. Ale stronictwo socyalistyczne znaczną większością postanowiło, że prawnie przez parlament powinna być ustanowiona norma 8 godzin dla wszystkich bez wyjątku kopalni. Zdanie to zatwierdził. Co się stanie, jeżeli parlament istotnie takie prawo wyda, w hrabstwach Northumberland i Durham, gdzie kilkakroć sto tysięcy górników tego ograniczenia nie chce, przewidzieć niepodobna. A raczej można przewidzieć, że izba gmin, która była bill o dowolności godzin pracy przyjęła, nie weźmie na siebie odpowiedzialności przymusowego billu. Kwestyja, zamiast zbliżyć się do rozwiązania, zostanie przez tę niebezpieczną taktykę odłożoną do kalendarza greckich. Z tej decyzyi można już było przewidzieć późniejszą porażkę p. Fenwicka, o której wyżej była mowa.

Ale nie dość na tem. Kongres na wniosek p. Keir Hardie, tego socyalistycznego członka parlamentu, który najzasłużeńszych działaczy emancypacyjnych proletaryatu, jak Johna Burnsa, traktuje jako reakcyjnego *bourgeois*, powziął rezolucyę o upaństwowieniu nie tylko ziemi, nie tylko kopalni, ale wszystkich narzędzi i środków wytwórczości ekonomicznej i rozdzieleniu zasobu społecznego. Jest to kolektywizm czysty i nieposzlakowany! Naturalnie, że nie było mowy o sposobie, w jakim to upaństwowienie ma się odbyć. Ograniczono się do postawienia i do przyjęcia zasady. Ponieważ przyjęto tę rezolucyę bez oporu, można pocieszać się nadzieją, że uczyniono to teoretyczne ustępstwo dla zaspokojenia wymagań krańcowego skrzydła w silnem przekonaniu, że taka rezolucyja do żadnych praktycznych nie doprowadzi następstw. W tem właśnie leży omyłka i następstwa nie dadzą na siebie czekać. Dotąd na międzynarodowych robotniczych zjazdach delegacyi angielscy stawiali czoło kolektywizmowi i reprezentowali zdrowy rozsądek; na przyszłość będzie inaczej. W każdym razie tutaj, na gruncie miejscowym, Trades-Unions odrzucił strasną do uprzywilejowanych stanowisko, które dotąd zajmowały i zezwrazało nad tem ubolewać powinien każdy stronnik demokratycznego postępu.

Ograniczenie wolności adwokatury.

Lwów 14. września.

Głównym punktem programu zjazdu niemieckich adwokatów, odbytego dnia 11 bm. w Stuttgarcie, były obrady na temat, czy i o ile jest dopuszczalnym ograniczenie wolności adwokatury. Ponieważ temat ten żywo interesuje nie tylko nasze koła prawnicze ale i szerszą publiczność, podajemy szczegółowo przebieg obrad sztućgardzkich.

Referent rada dr. Pemsel z Monachium, wspólnie z korreferentem radcą

Levy z Berlina postawili następującą rezolucyę: „1) Zasadnicze ograniczenie wolności adwokatury, w szczególności przez wprowadzenie ustawowego badania potrzeby ilości adwokatów, jest niedopuszczalnym i rzeczywistymi stosunkami nieuprawnionem. 2) Leży w interesie umiejętności prawniczej i godności stanu adwokackiego, aby przedwczesny dostęp do adwokatury przez ustawowe wprowadzenie egzaminów sędziowskich po dwuletniej praktyce, uniemożliwiony został. 3) Inne, wymienione w ustępach 3 i 4 pruskiego zarządzenia ministerialnego z 19 marca 1894 środki są zbyt-eczne i należy je w interesie umiejętności prawniczej znieść.”

Po postawieniu tej rezolucyi dodał dr. Pemsel: Zasadnicze ograniczenie wolności adwokatury nie jest ani ze stanowiska politycznego, ani moralnego wskazaniem. Przepięnienie stanu adwokackiego, którego zaprzeczyć zresztą nie można, nie tylko w tym zawodzie daje się zauważyć; przepełnienie bowiem jest obecnie cechą wszystkich zawodów naukowych. Z drugiej zaś strony nie należy zapominać, że w ostatnich 15 latach, szczególnie w wielkich miastach, pomoc adwokatów o wiele więcej stała się potrzebną i poszukiwaną. Istnieje tylko jedno złe, mianowicie co do kwalifikacyi młodych adwokatów, gdyż każdy młody referendarz, skoro tylko złoży państwowemu egzamin, może otwierać kancelaryę adwokacką. Jest zaś rzeczą naturalną, że takiemu młodemu adwokatowi brakuje praktycznego udziolenia.

Korreferent Levy oświadczył się także przeciw ograniczeniu wolności adwokatury, dodał jednak, iż należy zwrócić uwagę na to, że w wielu miastach znajduje się mnóstwo adwokatów, którzy nie mają dostatecznych dochodów, skutkiem czego w stanie adwokackim poczynają się wyrządzać proletaryat. Zwrócił także uwagę na to, że w ostatnich latach stosunek między sędziami a adwokatami staje się coraz gorszym. Zasady wolnej konkurencyi nie można stosować w zawodzie adwokackim. Adwokatury nie można także porównać z żadnym innym zawodem obywatelskim; adwokatura jest publicznym urzędem, który nigdy nie może utracić potrzebnej mu i należytej godności. Wzmiankowane jednak wyżej usterki grożą stanowi adwokackiemu obdarciem go z jego godności. Dlatego w rezolucyi zaproponował ustawowe wprowadzenie egzaminów sędziowskich po dwuletniej praktyce. Zarzut, jakoby zarządzenie takie było początkiem *numerus clausus* przypomina zarzut, że wprowadzenie konstytucyi jest początkiem zniesienia monarchii. Przeciwnie, zarządzenie takie przeszkodzi wprowadzeniu siedmiolletniej praktyki a zarządzenie to w skutkach swoich okazuje się znakomitą.

Adwokat Löwenstein stanowczo wystąpił przeciw rezolucyi referentów; zna-czyłaby ona to samo, co ograniczenie wolności adwokatury. Jest on zdania, że istniejący obecnie czas przygotowywać jest zupełnie wystarczającym do nabycia

Kowale własnej doli.

Z kroniki podolskiej

napisał

Did.

[Ciąg dalszy.]

— Marylko! Moja Marylko!... Przemów... Człowiek dużo może... Ja o tamtej zapomnę, będę ci mężem... Dwie niedole wydadzą ci kwiat szczęścia! Spójrz na mnie Marylko!...

Ona nie patrzyła, słyszała może — nie wierzyła już pewnie.

Świadcząca jeszcze o życiu ciepło jej cięta, pomimo okropnej chwili niepewności, wchodziła wewnątrz, przebiegała nerwy, nurtowała w żyłach, burzyła krew, mąciła myśli, przetrząsała cały organizm o dziwne drżenie, rozpiętno się w końcu przedsmakiem rozkoszy... A zbrodni czy księżyc, śląc im pocatunek ostatnimi promieniami, bódł niebo rogami swoimi.

Zerwał się Bohdan, skończył do źródła, napełnił kapelusz wodą, bryzgnął ożywym strumieniem na omdlałą Marylkę, sam swoje palające skronie zwilżając zimną wodą. Marylka nie dawała znaku życia. Jakaś myśl mu strzeliła, odszedł, zawrócił znowu, ukląkł, wsuwając Marylkę pod głowę swój kubrak, rozpiął ściekający ją stanik; zdjął z siebie krzyżyk, po matce jedyną pamiątkę, za-

wiesił jej na szyi i odszedł aż teraz dopiero.

Zbiegł raczej z góry, wpadł do najbliższej chaty Semka.

— Chodź za mną — rozkazał.

Semko, widząc wzburzoną twarz pana, nie nie pytał, poszedł.

— Słuchaj Semku — przemówił Bohdan, biorąc go za rękę i kurczowo ścisnąjąc dłoń chłopca — przysięgnij tu przed tą figurą, że nikomu nie powiesz, coś widział...

Przelektł Semko patrzył na swojego pana, wahał się.

— Przysięgnij Semku!

Chłop nie mógł się już oprzeć prośbie, jaka zadźwięczała w głosie Bohdana.

— Przysięgam.

— Patrz, oto leży panienka ze Słobódki, zemsta; bierz ją, nieś, powiedz, że koń ponosił, że spada z konia...

Semko niósł narzucony mu ciężar, Bohdan szedł za nim; rzucił ostatnie spojrzenie na niknącego w ciemnościach Semka, zбочożył do uwazanego konia Marylki, wyłamał po drodze pręta, od-wiżywał konia, uderzył...

Kon skończył w stronę Słobódki, nie-sąc trwogę i niepokój.

Rozesłano na wszystkie strony gońców, ci spotkali Semka, rozpytali o wszystko, zabrali panienkę, przynieśli.

— Co, jak, gdzie?...

Opowiedzieli, co słyszeli od cudzego chłopca.

— Szukać go, rozkazał Słobodecki.

Lecz Semko wpadł, jak kamień w wodę.

Pani Słobodecka spostrzegła błyszczący krzyżyk na szyi córki, światłowany nie zwykły nosić krzyżyków, bo to strojom przeszkadza; zdjęła, zaniosła mężowi, odczytała „matka błogosławi Bohdana” i zwróciła krzyżyk Marylce.

Wiecej wiedzieć nie chcieli i poszli po lekarza.

XI.

Nazajutrz zaszedł niesłychany fakt w Nowosiółce; słońce cisnęło pierwsze promienie, najspalszy z praktykantów przecierał oczy, a dziecko nie krzyczało już jeszcze koło gospodarstwa leżał wyczerpany, bezzilny, szory.

Przyjechał Erdman, poszedł go odwiedzić.

— Co panu?

— Rozbity jestem, trochę niezdrow, ale to do jutra przejdzie.

— Co mi pan takie rzeczy prawisz, już dzisiaj wyglądasz jakby po ciężkiej chorobie; zwierz się, przynajmniej, pan wiesz o tem.

Bohdan milczał, Erdman nie wypytwał.

— A wie pan, rzucił po chwili Bohdan, że będziemy mieli proces.

— Z kim, o co?

— Słobodecki chce nam fosforyty odebrać.

— Jakim prawem?

— Musi tam być jakaś niedokładność w papierach, niewiem, jeszcze nie przejrzałem.

— Dawaj je pan tu, gdzie one są? Bohdan podał kluczyki i wskazał, w

której szufladzie biurka umieścił papiery.

Jedno mapy tylko wykazywały, że góry, które przed trzydziestu laty należały do Słobódki, włączono następnie drogą zamiany gruntów do łanów Nowosiółskich.

— Twierdzisz pan, że to już wszystkie dokumenty?... Dziwna! Trzeba pokazać po starszych gospodarzy, może pamiętają. Nie zmęczą to pana?

Bohdan zaprzeczył.

Przyszli gospodarze, skłonili się.

— My tu do jasnego dziedzica szli ze skargą, ale dowiedzieli się, że zaskłbi, taj wrócił. Ludzie Słobodeckiego pana napędzili nasze konie z pastwiska.

Erdman skończył jak oparzony.

— A wy co, z pierza czy z mięsa?...

Żeby pozwałą bezprawnie spędzać konie!

— Tam małe tylko chłopałki byli — tłumaczył się chłop, skrobiąc w głowę — drugi raz nie dano.

— Słuchajcie no gospodarzu, zwrócił się Erdman do najstarszego, nie pamiętacie wy, kiedy to pastwisko do Nowosiółki przeszło?

— Czemu nie... Będzie ze trzydzieści roków, my ot z Oheksą kopce syпали; nieboszczyk pan pomieniali się, oddali pole za górą.

— Dobrze. Ja jadę i dzisiaj jeszcze wyślę list do Junoszy, nie choruj mi pan tylko.

Rozniosło się wnet po wsi, że Słobodecki chce odebrać dziedzicowi góry, i że dziedzic zastąpił ze zgrzytami. Zebrali się gospodarze na radę, chodzili im bo-

wiem o pastwisko, aż tu powracający chłop z pola dał znać, że tam już kopią ludzie Słobodeckiego.

— He nasze nie propadało — krzyknął Semko.

Poszli w kilkunastu, Semko po drodze zaprosił na czarkę.

Zastali na spornem miejscu oficjalistę Słobodeckiego, przedsiębiorcę skupiającego fosforyty, żydka faktora i kilku robotników. Obili oficjalistę, obili żydka faktora.

— A wy idźcie z Bohem, zwrócił się któryś do kopających chłopów — taj skazuj! swojemu panowi, szczo joho także poturbujem.

— Oj, poturbujem, dorzuciła reszta.

Niebawem przyszła odpowiedź z Kamienca. Mody adwokat, zastępca Junoszy, pisał, że ten ostatni wyjechał na Ukrainę w sprawie dziedziczenia po zmarłym bracie; co się zaś tyczy samego interesu, nie dzisiaj zadecydować nie można, potrzebowałby bowiem wprzódy widzieć się oświadczyć z Bohdanem i prze-rzecz papiery.

Jednocześnie otrzymał Bohdan list następujący:

Kochany Bohdanie!

Przypuszczam, że nie wiesz o warunkowej zamianie gruntów, jaka miała miejsce pomiędzy mną a nieboszczykiem twoim ojcem i tej niewiadomości przypisuj do ową napad w polu na moich ludzi. Posiadam autentyczny dokument, podpisany przez nieboszczyka ojca twojego i żonę moją w obecności pp. Junoszy i Olchowickiego, na mo-

cy którego uczyniliśmy w 1852 r. zamianę gruntów, z tem jednak zastrzeżeniem, że gdyby się okazało dla jednej ze stron niedogodnym w przyszłości, ma prawo zażądać ta strona powrotu do *status quo ante*. Przypuszczam, że byłoby naiwnością wyzwać się na twoją korzyść fosforytów, które do nas należą, w tym roku oba pola odługuje, najodpowiedniejsza więc chwila, ażeby każdy powrócił do swojej własności. Mam nadzieję, że nie zmusisz mnie do rozpoczęcia kroków sądowych i w tem przeświadczeniu ścisła ciebie zawsze życzliwy

Wojciech Słobodecki.

List ten pozostał bez odpowiedzi, natomiast pospieszył Bohdan do Kamienca dla narady z adwokatem.

Długo zastanawiali się nad tem, co by miało znaczyć sypanie granicznych kopców, czego dowodziły mapy, zawsze jednak brakowało Bohdanowi prawnego dowodu o własności spornego pola, i jedynym rezultatem tej konferencyi było moralne przeświadczenie obydwóch, że człowiek, który tak haniebnie nadużył zaufania swoich kredytów, mógł i zniszczyć zapewne decydujący w tej sprawie dokument, mając po temu jak najlepszą zrzeczność, kiedy był jeszcze opiekunem Bohdana.

(C. d. n.)

nie osłabienia, skutkiem upływu krwi. Po założeniu opatunków odwieziono go do szpitalu. Bliższych szczegółów podać nie możemy, gdyż na miejscu wypadku nie zastano już żołnierzy, a postrzelony był już tak osłabionym, że zaledwie głos jego można było dosłyszeć.

