

Sprawozdanie stenograficzne

z rozpraw

galicyjskiego Sejmu krajowego.

7. posiedzenie 6. sesyi V. peryodu Sejmu galicyjskiego

z dnia 28. Września 1888.

Treść: Urlop p. Tad. Dzieduszyckiego. — Spis petycyj. — Pierwsze czytanie sprawozdania Wydziału krajowego o popieraniu kultury krajowej na polu budowli wodnych. — Pierwsze czytanie sprawozdania Wydziału krajowego w przedmiocie spraw górniczych. — Sprawdzenie wyborów pp. Czesława Łozińskiego i Franciszka hr. Mycielskiego. Przyrzeczenie ich poselskie. — Sprawozdanie komisji budżetowej o preliminarzu szkół rolniczych i kursu gorzelniczego w Dublanach na rok 1889. Rozprawa ogólna nad tem. Głosy pp. Henzla i sprawozdawcy p. Abrahamowicza. Rozprawa szczegółowa nad rubr. I. wydatków szkoły wyższej. Głos p. Lassockiego z poprawką i głos sprawozdawcy. Przyjęcie rubr. I. z poprawką p. Lassockiego tudzież rubr. II. Rozprawa nad rubr. III. Głosy p. Henzla z poprawką, p. Wereszczyńskiego, sprawozdawcy Abrahamowicza i Stan. hr. Badeniego. Uchwalenie rubr. III. z poprawką p. Henzla, tudzież reszty preliminarza. — Porządek dzienny 8. posiedzenia.

Początek posiedzenia o godz. 11. min. 40 przed południem.

Przewodniczący: JE. Jan hr. Tarnowski, Marszałek krajowy.

Ze strony c. k. Rządu: JE. p. Filip Zaleski, c. k. Namiestnik.

Sekretarze: pp. Dr. Stanisław hr. Badeni, Adam Jędrzejowicz, Wład. książę Sapieha.

Obecných posłów: 108.

JE. hr. Marszałek. Sejm w komplecie, otwieram posiedzenie.

Protokół z wczorajszego posiedzenia złożony jest w kancelaryi sejmowej do przejrzenia.

Mam zaszczyt zawiadomić Wysoką Izbę, że udzieliłem ośmiodniowego urlopu p. Tadeuszowi hr. Dzieduszyickiemu.

Proszę p. sekretarza o odczytanie spisu petycyj.

Sekretarz p. Dr. Stanisław hr. Baden i
(czyta):

Spis petycji

wniesionych po dzień 28. Września 1888.

261. Zarząd miasta Stanisławowa, przez p. Bielińskiego, o odpisanie zaległej prestacji na płacę nauczycieli i nauczycielek szkół ludowych — do komisji budżetowej.
262. Gmina i obszar dworski Pstrągowa, przez p. Bobczyńskiego, o wydzielenie z okręgu sądowego Ropczyc-Tarnowa, a przydzielenie do okręgu Rzeszowa i Strzyżowa — do komisji prawniczej.
263. Gmina Izdebki, przez p. Bobczyńskiego, o zapom. na dokończenie budowy szkoły — do komisji budżetowej.
264. Gmina Hoczów, przez p. Żurowskiego, jak wyżej — do komisji budżetowej.
265. Gmina Gogołów i 28 innych z okręgów wyborczych małej posiadłości Frysztak-Brzostek przez p. Mycielskiego, o uchylenie uciążliwych postanowień ustawy drogowej, procedury cywilnej, ustawy notaryalnej, ustawy o konkurencji kościelnej, w przedmiocie parcelowań dóbr tabularnych, święcenia świąt i niedziel i zaprowadzenia przymusowej asekuracji budynków włościańskich — do komisji administracyjnej.
266. Gmina Koszlaki, przez p. Siczynskiego, o przeniesienie rogatki między Podwołoczyskami a Wołoczyskami — do komisji drogowej.
267. Gmina Skoryki, przez p. Siczynskiego, jak wyżej — do komisji drogowej.
268. Gminy Medyn, Worobiówka i Piękowce, przez p. Siczynskiego, jak wyżej — do komisji drogowej.
269. Gmina Bystra, przez p. Siczynskiego, o wsparcie z powodu gradobicia — do komisji budżetowej.
270. Spadkobiercy Dawida Lindenbauma właściciele dóbr Borysław, przez p. Grossa, w sprawie projektowanego wykupu prawa propinacji — do komisji propinacyjnej.
271. Komitet c. k. gal. Towarzystwa gospodarskiego we Lwowie, przez p. Augustynowicza, w sprawie tępienia myszy — do komisji gospodarstwa krajowego.
272. Ten sam, przez p. Augustynowicza, w sprawie tępienia ostów i kianianki — do komisji gospodarstwa krajowego.
273. Wydział gospodarczy stacji klimatycznej w Zakopanem, przez p. Pilata, o subwencję — do komisji budżetowej.
274. Komitet wydawnictwa ludowego we Lwowie, przez p. Dembowskiego, o zasiłek na wydawnictwa polskie i ruskie — do komisji budżetowej.
275. Towarzystwo nauczycieli szkół wyższych we Lwowie, przez p. Pilata, o zasiłek na wydawnictwo czasopisma „Muzeum” — do komisji budżetowej.
276. Towarzystwo „Przymierze Braci” (Abudasachim), przez p. Goldmana, o stałą subwencję roczną — do komisji budżetowej.
277. Władysław Jamiński, przez p. Smolkę, o subwencję na wyjazd za granicę dla kształcenia się w śpiewie i muzyce — do komisji budżetowej.
278. Bruno Tępa, rysownik, przez p. Tadeusza Dzieduszyckiego, o subwencję na kształcenie się w malarstwie — do komisji budżetowej.
279. Alfred Beer, uczeń szkoły sztuk pięknych w Krakowie, przez p. Onyszkiewicza, o jednorazową zapomogę — do komisji budżetowej.
280. Michał Sobolewski, nauczyciel, przez p. Lenartowicza, o zapomogę — do komisji budżetowej.
281. Julia Zelinger, właścicielka zakładu wychowawczego w Tarnopolu, przez p. Siczynskiego, o przyznanie odprawy jako byłej nauczycielce — do komisji szkolnej.
282. Natalia Łuniewska, wdowa po inżynierze Wydziału krajowego, przez p. Męcińskiego, o zapomogę — do komisji budżetowej.
283. Ludwika Ilnicka-Jarosiewicz, wdowa po stróżu gmachu sejmowego, przez p. Goldmana, o zapomogę — do komisji budżetowej.
284. Gmina Węglówka, przez p. Weigla, o zapomogę z powodu gradobicia — do komisji budżetowej.

JE. hr. Marszałek. Przystępujemy do porządku dziennego. Na porządku dziennym: Pierwsze czytanie sprawozdania Wydziału krajowego o popieraniu kultury krajowej na polu

budowli wodnych. (**Aleg. 44**). Sprawozdawca Członek Wydziału krajowego p. Wereszczyński ma głos

Sprawozdawca Członek Wydziału krajowego p. Wereszczyński. Wnoszę: Raczy Wysoka Izba sprawozdanie Wydziału krajowego o popieraniu kultury krajowej na polu budowl wodnych, przekazać komisji gospodarstwa krajowego do załatwienia.

J.E. hr. Marszałek. Rozprawa otwarta. Czy żąda kto głosu? (Nikt). Gdy nikt głosu nie żąda, rozprawa zamknięta. Kto się zgadza z wnioskiem p. sprawozdawcy, zechce rękę podnieść. (Większość). Wniosek jest przyjęty.

Z kolei następuje: Pierwsze czytanie sprawozdania Wydziału krajowego w przedmiocie spraw górniczych. (**Aleg. 45**). Sprawozdawca Członek Wydziału krajowego p. Wereszczyński ma głos.

Sprawozdawca Członek Wydziału krajowego p. Wereszczyński. Wnoszę: Raczy Wysoka Izba sprawozdanie Wydziału krajowego w przedmiocie spraw górniczych przekazać komisji górniczej do załatwienia.

J.E. hr. Marszałek. Rozprawa otwarta. Czy żąda kto głosu? (Nikt). Gdy nikt głosu nie żąda, rozprawa zamknięta. Kto się zgadza z wnioskiem p. sprawozdawcy, zechce rękę podnieść. (Większość). Wniosek jest przyjęty.

Z kolei następuje: Sprawdzenie wyborów. Sprawozdawca Członek Wydziału krajowego p. Pietruski ma głos.

Sprawozdawca Członek Wydziału krajowego p. Pietruski. (czyta):

LW. 39362/88.

Sprawozdanie Wydziału krajowego o wyborze posła na Sejm krajowy z kuryi wyborczej gmin wiejskich okręgu wyborczego Dębica - Pilzno.

Wysoki Sejmie!

Na dniu 3. Września 1888 odbył się w Pilźnie wybór posła na Sejm krajowy z kuryi wyborczej gmin wiejskich okręgu wyborczego Dębica-Pilzno.

Uprawnionych do głosowania było 132 wyborców.

Do głosowania przy I. skrutynium przystąpiło 112 wyborców.

Absolutna większość wynosiła 57 głosów.

Przy I. skrutynium otrzymali:

p. Czesław Łoziński 51 głosów.

dr. Ludwik Midowicz 44 głosów.

ks. Antoni Piątkowski 16 głosów.

Nikt przeto absolutnej większości głosów nie otrzymał.

W obec tego przystąpiono do powtórniego głosowania, przy II. skrutynium głosowało 106 wyborców.

Absolutna większość wynosiła 54 głosów.

Przy II. skrutynium otrzymali:

p. Czesław Łoziński 55 głosów,

dr. Ludwik Midowicz 50 „

ks. Antoni Piątkowski 1 głos.

Atoli z pomiędzy oddanych głosów niektóre są nieważne.

A mianowicie nieważnym jest głos oddany:

1. pod poz. 13 przez Wojciecha Kołodzieja z Brzezówki na p. Czesława Łozińskiego, ponieważ przy prawyborach w Brzezówce p. Wojciech Kołodziej wyborcą nie był wybranym;

2. nie ważnym jest głos oddany przez ks. Macieja Miętusa wyborcy z gminy Lubziny pod poz. 58 na p. Czesława Łozińskiego, ponieważ w aktach wyborczych nie ma śladu przeprowadzonych w gminie Lubzina prawyborów, a przeto nie ma podstawy do ocenienia, czy prawyборы odbyły się w tej gminie legalnie;

3. nie ważne wreszcie są głosy oddane pod poz. 42 przez p. Jana Gromadzkiego na p. Dr. Ludwika Midowicza i pod poz. 59 przez p. Jana Tomaszewicza na p. Dr. Ludwika Midowicza, gdyż obydwaj ci wyborcy nie przedłożyli karty legitymacyjnej, uprawniającej ich do oddania głosu, a przeto niewiadomo czy oni osobiście prawo głosowania wykonali.

Okazuje się przeto po unieważnieniu tych 4 głosów że ważnie oddało 102 wyborców swe głosy.

Absolutna większość wynosi 52 głosów.

P. Czesław Łoziński otrzymał 53 głosów.

Dr. Ludwik Midowicz „ 48 „

Ks. Antoni Piątkowski otrzymał 1 głos; a przeto jednym głosem ponad absolutną większość p. Czesław Łoziński posłem wybrany został.

Gdybyśmy nawet unieważnione dwa głosy, które padły na Dr. Ludwika Midowicza uznali za ważne, to wówczas rezultat byłby następujący:

Ważnych głosów oddano 104

absolutna większość 53

P. Czesław Łoziński otrzymał 53 głosów,

Dr. Ludwik Midowicz miałby 50 „

Ks. Antoni Piątkowski otrzymał 1 głos.

Zawsze jeszcze p. Czesław Łoziński otrzymałby 53 głosów, a przeto absolutną większością utrzymałby się przy wyborze.

W obec tego stanu rzeczy, gdy wybór odbył się legalnie a akta wyborcze prócz wytkniętych nieprawidłowości, w należyтым znajdują się porządku ;

Wydział krajowy wnosi:

Wys. Sejm raczy wybór p. Czesława Łozińskiego na posła z kuryi wyborczej gmin wiejskich okręgu wyborczego Dębica-Pilzno uznać za ważny.

JE. hr. Marszałek. Rozprawa otwarta. Czy żąda kto głosu? (Nikt.) Gdy nikt głosu nie żąda, rozprawa zamknięta. Kto się zgadza z wnioskiem Wydziału krajowego, zechce rękę podnieść. (Większość.) Wybór posła Czesława Łozińskiego uznany za ważny.

Sprawozdawca Członek Wydziału krajowego p. Pietruski (czyta):

LW. 39.691/88.

Sprawozdanie

Wydziału krajowego o uzupełniającym wyborze posła na Sejm krajowy z kuryi gmin wiejskich okręgu wyborczego Jasło-Brzostek-Frysztak.

Wysoki Sejmie!

Na dniu 3. Września 1888 odbył się w Jasle wybór uzupełniający posła na Sejm krajowy z kuryi gmin wiejskich okręgu wyborczego Jasło-Brzostek-Frysztak.

Uprawnionych do głosowania było 222.

Do wyboru przystąpiło 201 wyborców.

Z pomiędzy oddanych głosów niektóre atoli są nieważne. a mianowicie:

1. Głos oddany pod poz. 32 przez ks. Franciszka Prusaka, imieniem masy spadkowej po ś. p. Janie Dworzańskim, właścicielu posiadłości tabularnej w Różance, ponieważ podpisani na pełnomocnictwie mocodawcy nie produkują dokumentu upoważniającego ich imieniem masy spadkowej mianować pełnomocnika;

2. z tego samego powodu nieważny jest głos oddany pod poz. 52 przez p. Michała Godka imieniem masy spadkowej po ś. p. ks. Janie Godka, właścicielu tabularnej mniejszej posiadłości w Czermnie;

3. nieważny jest głos oddany pod poz. 141 przez p. Michała Zimnego imieniem p. Jana Pię-

kosia, ponieważ na pełnomocnictwie wystawionem, p. Jan Piękoś nie jest podpisany.

Okazuje się przeto że ważnie oddano 198 głosów.

Absolutna większość wynosi 100.

Franciszek hr. Mycielski otrzymał 111 głosów.

Wojciech Biechoński 73.

Walenty Ścieżka 12.

Franciszek Dubiel 1.

Wojciech Michowski 1.

Wybrany przeto został posłem p. Franciszek hr. Mycielski.

Gdy zresztą wybór odbył się legalnie, a prócz wytkniętych nieprawidłowości, akta znajdujące się w porządku — Wydział krajowy wnosi;

Wysoki Sejm raczy wybór p. Franciszka hr. Mycielskiego na posła na Sejm krajowy z kuryi gmin wiejskich okręgu wyborczego Jasło-Brzostek-Frysztak uznać za ważny.

JE. hr. Marszałek. Rozprawa otwarta. Czy żąda kto głosu? (Nikt.) Gdy nikt głosu nie żąda, rozprawa zamknięta. Kto się z wnioskiem Wydziału krajowego zgadza, zechce rękę podnieść. (Większość.) Wybór p. Franciszka hr. Mycielskiego uznano za ważny. Pan sekretarz zechce odczytać rotę przysięgi a pp. posłowie których wybór dziś został uznany za ważny, raczą złożyć przyrzeczenie.

Sekretarz p. dr. Stanisław hr. Badeni (czyta rotę przysięgi).

(Pp. Czesław Łoziński i Franciszek hr. Mycielski składają przyrzeczenie w ręce JE. hr. Marszałka.)

JE. hr. Marszałek. Z kolei następuje: Sprawozdanie komisji budżetowej o preliminarzu szkół rolniczych i kursu gorzelniczego w Dublanach na rok 1889. (**Aleg. 46.**) Sprawozdawca p. Abrahamowicz ma głos.

Sprawozdawca p. Abrahamowicz (zaczyna czytać sprawozdanie z aleg. 46.)

Głosy: Prosimy uwolnić p. Sprawozdawcę od czytania.

JE. hr. Marszałek. Kto jest za uwolnieniem p. Sprawozdawcy od czytania sprawozdania zechce rękę podnieść. (Większość.) Wniosek jest przyjęty.

Otwieram rozprawę ogólną nad sprawozdaniem komisji budżetowej. Czy żąda kto głosu w rozprawie ogólnej?

P. Henzel. Proszę o głos.

JE. hr. Marszałek. P. Henzel ma głos.

P. Henzel. Żałować wypada, że w tej sesji sprawozdania o szkole dublańskiej nie udzielono komisji gospodarstwa krajowego, lecz komisji budżetowej, bo to, co byłoby może nastąpiło po porozumieniu się obu komisji i po wyjaśnieniach ze stanowiska fachowego, nie potrzebowałoby teraz w pełnej Izbie rozgrywać się z pewnością ze stratą czasu. Wiem, że nie stało się to z winy Wydziału krajowego; może przyczyniło się do tego wcześniejsze zwołanie Sejmu i Wydział krajowy nie był w stanie ukończyć wszystkich odnośnych prac. Na każdy sposób następstwem tego jest, że dziś musimy tego porozumienia i wyjaśnienia żądać w Wysokiej Izbie.

Co do niektórych pozycji miałbym poczynić objełcy i tak n. p. w rubryce III. pod poz. nową 20. preliminarzu Wydział krajowy na utworzenie nowej posady pod nazwą preparatora dla muzeum zoologicznego kwotę 480 zł. którą komisja budżetowa skreśliła i tak argumentuje (czyta):

„Komisja wychodząc z zapatrywań, że tworzenie osobnych posad preparatorów przy muzeach lub laboratoryach, tam gdzie te preparata w regule są prowadzone lub przyrządzane wyjątkowo przez samych wykładających, jest wydatkiem co najmniej zbytęcznym; że następnie utworzywszy raz posadę taką przy muzeum zoologicznem, z większem uprawnieniem, a konsekwentnie należałoby ją utworzyć w muzeum botanicznem i t. p., — uchyla z preliminarza Wydziału krajowego pozycję nową 20. w kwocie 480 zł.“

Muszę zaznaczyć, że różnica pomiędzy preliminarzem Wydziału krajowego a preliminarzem komisji budżetowej wynosi tylko 180 zł. Nie mogę się zgodzić na to, aby ta pozycja była wykreśloną, jak również nie mogę się zgodzić na motywa komisji budżetowej.

Miałem sposobność kilkakrotnie tego roku zwiedzić Dublany, oraz tameczne muzeum i wszystko ściśle zbadać, bo muszę zauważyć iż gdybym z własnego doświadczenia przedmiotu, którego tu poruszam, nie był poznał, dziś nie występowałbym przeciw argumentacji komisji budżetowej.

Mam to przekonanie, że kolegium profesorów szkoły dublańskiej w przedstawieniach

swoich do Wydziału krajowego tylko to podaje, co jest rzeczywiście potrzebnem, ogranicza się do najmniejszych wydatków licząc się z siłami podatkowemi kraju, chociaż nauka potrzebuje więcej przyborów i więcej środków naukowych i chociaż na tej wysokości, na jakiej dziś Dublany stoją, potrzebowałaby szkoła ta większych nakładów.

Co do danej pozycji nie wiem n. p. w jaki sposób sługa, jak to argumentuje komisja budżetowa, będzie mógł zastąpić preparatora. Wszak sługa w laboratorium nie ma pojęcia o czynnościach preparatora. Gdybyśmy znowu tę czynność powierzyli profesorowi, on traciłby czas na to ze szkodą dla wykładów i demonstracji. Preparator taki potrzebnym jest nie tylko dla muzeum zoologicznego, ale także dla weterynaryi i dla anatomii. Przy sekcjach zwierzęcych musi preparator zwierzę należycie rozebrać na pojedyncze części składowe, o czem sługa nie ma pojęcia, a nie można żądać od profesora, ażeby przy sekcjach zwierząt rozbierał części pojedyncze, czyścił kości i t. d., bo czynność ta należy do preparatora.

Profesor, który kieruje muzeum, radził sobie dotąd jak mógł — ale ze szkodą dla nauki. Miałem sposobność przekonać się, że z własnej dopłaca kieszeni; bo, preparaty ze zwierząt przez siebie sporządzane sprzedawał i otrzymane kwoty obracał na muzeum. Jeżeli chcemy, aby Dublany stanęły na tej wysokości, na jakiej dziś częściowo stoją, — to na takiego preparatora pieniędzy żałować nie powinniśmy.

Dalej powiada komisja budżetowa w swoim sprawozdaniu, że konsekwentnie należałoby utworzyć posadę preparatora i w muzeum botanicznem i przy rolnictwie. To wielka różnica, — botanika nie potrzebuje tego, czego potrzebuje zoologia; tamte preparata mogą sami profesorowie w glansowanych rękawiczkach robić, przy rolnictwie zaś jeszcze mniej tego zachodzi potrzeba.

Gdybyśmy nawet powiedzieli, że takiego sługę można wyuczyć robót preparatorskich, to zawsze musiałby ktoś tego sługę zastąpić, który jest w pierwszym rzędzie przeznaczony do zamiatania w salach i klasach i utrzymania w nich porządku; jeżeli więc sługa będzie zajęty czynnościami preparatora, to na jego miejsce trzeba by przyjąć innego sługę.

Nie wątpię, że gdyby szanowne gremium panów posłów zechciało się udać do Dublan i zobaczyć, co kolegium profesorów szkoły dublańskiej w tych kilku latach zdziało tak skromnymi datkami przez Wysoki Sejm przyznanymi, z pewnościąby zawotowało tę kwotę 480 zł. dla preparatora. Na tem kończę i przy odnośnej pozycji postawię stosowny wniosek.

JE. hr. Marszałek. Czy żąda jeszcze kto głosu w rozprawie ogólnej? (Nikt). Skoro nikt więcej głosu nie żąda, rozprawa ogólna zamknięta, p. sprawozdawca ma głos.

Sprawozdawca p. Abrahamowicz. Nie wiedziałem, że będę musiał co do tej pozycji polemizować z wielce szanownym moim kolegą posłem bobreckim, ba co więcej, że będę musiał w odparciu czynionych przezeń zarzutów prosić Wysoką Izbę o jedną tylko rzecz, mianowicie o odczytanie odnośnego ustępu ze sprawozdania Wydziału krajowego o budżecie krajowym.

Szanowny oponent przedstawił tę rzecz tak, jakoby komisya budżetowa skreślała proponowaną nową posadę, i to posadę według niego bardzo użyteczną. Ależ Panowie tak nie jest — zupełnie tak nie jest. Weźcie Panowie przedłożone przez Wydział krajowy sprawozdanie, które tu mam przed sobą do ręki i odczytajcie łaskawie następujący ustęp (czyta):

„Z pozycji 23. wyłącza się płacę preparatora w kwocie 300 zł. i wstawia się ją tutaj z podwyższeniem o 180 zł. z powodu, że pożytecznemu bardzo dla zakładu preparatorowi w muzeum zoologicznem ubył dotychczasowy zarobek uboczny za preparowanie kościół dla innych szkół rolniczych, które są już w takowe dostatecznie zaopatrzone.“

(mówi dalej). Otóż Wydział krajowy proponuje, aby z tego powodu dodać temu słudze 180 zł., żeby jego koledzy nie narzekali, że on ma o 180 zł. więcej, że więc potrzeba stworzyć coś, co się będzie nazywało: „preparatorem“ a po prostu wprowadzić nową posadę.

Szanowny oponent powiada, gdzie się znajduje sługa, który będzie te preparaty robił. Otóż ten sługa jest i nikt na miejsce tegoż sługi powołanym nie będzie.

Gdyby był Wydział krajowy przyszedł z wnioskiem, że na potrzeby muzeum zoologicz-

nego trzeba o 100 guld. więcej, z pewnością komisya byłaby się do tego wniosku przychyliła; ale skoro Wydział krajowy, idąc za kuratoryą i szkołą dublańską, przychodzi z propozycją utworzenia nowej posady, która pociąga za sobą najpierw systemizowanie, potem emeryturę i t. d., to zdaniem komisji budżetowej nie mógł polecić Sejmowi nowej posady, zwłaszcza że bez tej posady dotychczas wszystko się robiło i dalej robić się będzie.

JE. hr. Marszałek. Przystępujemy do rozprawy szczegółowej.

Sprawozdawca poseł Abrahamowicz (czyta):

Wydatki.

Płace profesorów i docentów.

Rubryka I.

Poz. 1. Profesor fachowy, zarazem dyrektor, płaca 2.360 zł., dodatki pięcioletnie 233 zł. razem 2.593 zł.

Poz. 2. Sześciu profesorów fachowych, płaca po 1.440 zł., dodatki pięcioletnie dla pięciu po 400 zł., dla jednego 200 zł. i dodatek osobisty dla jednego 300 zł. — razem 11.140 zł.

Poz. 3. Kahane Zygmunt, profesor fachowy, bezprocentowa zaliczka na płacę —

Poz. 4. Dwóch adjunktów, płaca po 800 zł., dodatek osobisty dla jednego 200 zł. — razem 1.800 zł.

Poz. 5. Trzech asystentów, płaca po 600 zł. — razem 1.800 zł.

Poz. 6. Docent fizyki 800 zł.

Poz. 7. Docent weterynaryi 480 zł.

Poz. 8. Docent leśnictwa 240 zł.

Poz. 9. Docent ustaw rolnych 360 zł.

Poz. 10. Docent ogrodnictwa 200 zł.

Poz. 11. Docent melioracyi 240 zł.

Poz. 12. Docent zoologii 360 zł.

Poz. 13. Docent historii i literatury polskiej 600 zł.

Suma rubryki I. 20.613 zł.

P. hr. Lassocki. Proszę o głos do poz. 2.

JE. hr. Marszałek. Do rubr. I. poz. 1. czy żąda kto głosu? (Nikt). Gdy nikt głosu nie żąda, kto przyjmuje poz. 1. w kwocie 2.593 zł., rączy rękę podnieść. (Większość). Jest przyjęta. Do poz. 2. głos ma p. Lassocki.

P. hr. Lassocki. Chciałbym tylko zainterpelować p. sprawozdawcę, czy jest mu wiadomem,

iż przed kilku tygodniami zmarł profesor Dr. Juliusz Au, jeden z sześciu profesorów, dla których preliminowaną jest kwota na pięcioletnie dodatki w poz. 2. Otóż sądzę, że jakkolwiek profesor ten zmarł, to jednak kuratorya postara się o nowego profesora, zatem nie czynię co do płacy żadnej zmiany, poprawka moja dotyczy jedynie dwóch pięcioleci, gdyż te nie mogą przypadać nowemu profesorowi, zarówno jak i osobistego dodatku w kwocie 300 zł., który mu był danym.

Zatem proponuję зниżenie preliminowanej cyfry o 700 zł., czyli zamiast 11.140 zł. będzie 10.440. Sądzę, że p. sprawozdawca nic nie będzie miał przeciwko temu.

JE. hr. Marszałek. Czy żąda kto jeszcze głosu? (Nikt). Gdy nikt głosu nie żąda, p. sprawozdawca ma głos.

Sprawozdawca p. Abrahamowicz. Rzeknawszy tak jest, jak szanowny kolega Lassocki powiedział. Z chwilą, kiedy Wysoki Sejm już obradował, zmarł jeden z profesorów, a mianowicie profesor Au. Więc o ile on pobierał dodatki pięcioletnie, uwaga p. Lasockiego jest słuszną i na jego poprawkę zgodzić się muszę; o ile zaś idzie o dodatek osobisty, to nie mogę się do tego zapatrywania przychylić, aby tę kwotę uchylić, a to z tej przyczyny, że świeżo mianowany profesor z dniem wejścia do zakładu otrzymuje dodatek osobisty z uwagi na jego szczególną kwalifikacyą, jaką posiada. O ile przeto idzie o zrektyfikowanie preliminarza o dodatki pięcioletnie, poprawkę przyjmuję; o ile zaś rozchodzi się o dodatek osobisty, to raczy Wysoki Sejm go uchwalić, pozostawiając w tej mierze decyzją Wydziałowi krajowemu.

Przez wsunięcie poprawki p. Lassockiego, z którą imieniem komisji się zgadzam co do dodatków pięcioletnich w rubryce I. w poz. 2. kwota 11.140 uległaby redukcji o 400 zł. czyli wynosiłaby 10.740 zł. Tę kwotę, zgadzając się imieniem komisji na poprawkę p. Lassockiego, Wysokiej Izbie do przyjęcia proponuję.

JE. hr. Marszałek. Rozprawa zamknięta. Przystępujemy do głosowania. Podam naprzód do poparcia poprawkę p. Lassockiego. Kto popiera tę poprawkę raczy rękę podnieść (Dostateczna liczba). Jest dostatecznie poparta. Przystępujemy do głosowania. Podaję pod głosowanie tę poprawkę, to jest зниżenie pozycji 2. o

700 zł. a gdyby się ta poprawka utrzymała, podam pod głosowanie wniosek komisji zmodyfikowany przez sprawozdawcę, aby zamiast 11.140 zł. było 10.740 zł.

P. hr. Lassocki. Zgadzam się na wykreślenie tylko 400 zł.

JE. hr. Marszałek. W takim razie jest jeden zgodny wniosek. Podam go pod głosowanie.

Rubryka I.

Poz. 2. Sześciu profesorów fachowych, płaca po 1.440 zł., dodatki pięcioletnie dla czterech po 400 zł. dla jednego 200 zł. i dodatek osobisty dla jednego 400 zł.

Suma rubryki I. — 10.740 zł.

Kto przyjmuje tak modyfikowaną poz. 2. rubryki I. raczy rękę podnieść. (Większość). Jest przyjęta.

Do poz. 3—13 włącznie. Czy żąda kto głosu? (Nikt). Gdy nikt głosu nie żąda, kto przyjmuje poz. 3—13 raczy rękę podnieść. (Większość). Są przyjęte. Rubryka więc I. w wysokości 20.213 zł. przyjęta

Sprawozdawca poseł Abrahamowicz (czyta):

Rubryka II.

Inne płace.

Poz. 14. Lekarz zakładowy 400 zł.

Poz. 15. Dr. Skałkowski Władysław, emerytowany lekarz zakładowy, stały datek roczny 200 zł.

Poz. 16. Kapelan 300 zł.

Poz. 17. Kasyer, zarazem rachmistrz 600 zł.

Poz. 18. Pisarz dyrekcyi 480 zł.

Poz. 19. Remuneracya za pomoc manipulacyjną w bibliotece 100 zł.

Suma rubryki II. 2.080 zł.

JE. hr. Marszałek. Do rubr. II. czy żąda kto głosu? (Nikt). Gdy nikt głosu nie żąda przystąpimy do głosowania. Kto przyjmuje rubr. II. z poz. 14—19 włącznie, w kwocie 2.080 zł. raczy rękę podnieść. (Większość). Rubryka II. przyjęta.

Sprawozdawca poseł Abrahamowicz (czyta):

Rubryka III.

Zasługi.

Poz. 20. Sługa szkolny, oraz ubranie dla tegoż 290 zł.

Poz. 21. Dwóch stróżów domowych 420 zł.

Poz. 22. Usługa dla uczniów w laboratoriach 1.020 zł.

Poz. 23. Pasiecznik i dozorca pola doświadczalnego 180 zł.

Suma rubryki III. 1.910 zł,

P. Henzel. Proszę o głos.

P. Dr. Wereszczyński. Proszę o głos.

JE. hr. Marszałek. P. Henzel ma głos.

P. Henzel Szanowny sprawozdawca komisji budżetowej odpierając moje zarzuty, powołał się na sprawozdanie Wydziału krajowego i powiedział, że dotychczasowy sługa jest preparatorem; więc idzie tylko o uboczny dodatek do płacy. Przepraszam! ja się tak na to nie zapatruję. Nie miano preparatora, musiano kogoś przyuczyć. Ponieważ sługa okazywał pewne w tym kierunku zdolności, więc go przyuczono na preparatora, ale jeżeli on ma być preparatorem, nie będzie sługą. W świecie się tak dzieje, że np. ekonom z czasem może zostać rządcą, ale na jego miejsce potrzeba ekonomy. Tu nie idzie o osobę, tylko o preparatora, którego koniecznie potrzeba.

Dlatego wnoszę: Wysoka Izba zechce w poparciu przedłożonego preliminarza Wydziału krajowego pozycją 20. rubryki III. o 180 zł. podnieść.

JE. hr. Marszałek. Członek Wydziału krajowego p. dr. Wereszczyński ma głos.

Członek Wydziału krajowego p. dr. Wereszczyński. Pozwalam sobie wniosek p. Henzla jak najgoręcej poprzeć. Potrzebę preparatora P. Henzel już wykazał, a ja dodam tylko, że taki preparator jest, a chodzi tylko o tę osobistość, która jest na miejscu i o podwyższenie pensji. Dotychczasowy preparator nie pobierał wprawdzie 180 zł. więcej, tylko pobierał dochód pewien ze źródła ubocznego t. j. z preparatów, które są rzeczywiście świetnie wykonywane i daleko ładniejsze, aniżeli zagraniczne, które są i gorsze i droższe. Dochód z tych preparatów pokrywał wydatek tych 180 zł. które on pobierał. Dziś ponieważ szkoły nasze są już w preparata zaopatrzone, ten dochód odpadnie, nie będzie ubocznego źródła, z którego się temu człowiekowi płaciło. On za mniejszą płacą z obcięciem tych 180 zł. na które nie będzie pokrycia, służyć nie zechce; musiałby więc ustąpić.

A zauważyć należy, jak to słusznie wykazał p. Henzel, a kuratorya i gremium profesorów to potwierdzili, jest on nawet bardzo skromny w życzeniach swoich. Dlatego wypada wstawić 180 zł. nie chcąc tracić człowieka, który jest potrzebny, odpowiedni i pożyteczny.

JE. hr. Marszałek. Czy żąda jeszcze kto głosu? (Nikt). Gdy nikt głosu nie żąda, rozprawa zamknięta, p. sprawozdawca ma głos.

Sprawozdawca p. Abrahamowicz. Skoro szanowny oponent p. Henzel nie domaga się tworzenia nowej posady preparatora, tylko stawia poprawkę do projektu komisji, aby dać o 180 zł. więcej, to tem samem zupełnie zmienia się stan rzeczy, którego usiłował bronić w pierwszym przemówieniu swoim.

Ja się liczę z tem, co podniósł członek Wydziału krajowego i nie wachałbym się komisji budżetowej proponować, aby dla jednego sługi dać większą pensję ze względu na jego szczególną użyteczność. Występowałem jednakże przeciw tworzeniu posady, nie dającej się usprawiedliwić i pociągającej za sobą kosztu systemizowania i prawo do emerytury i to było stanowisko, które komisja budżetowa zajmowała. Jednakże to stanowisko szan. oponent opuścił i przychylił się do wniosku komisji. Więc idzie tu tylko o cyfrę i ja ponieważ imieniem komisji nie mam prawa przyjęcia tej cyfry, zostawiam rzecz tę decyzji Wysokiej Izby.

JE. hr. Marszałek. P. Henzel stawia wniosek, aby kwotę przez komisję proponowaną w rubryce III. poz. 20. podnieść o 180 zł. Przyśtaćmy do głosowania. Podam naprzód pod głosowanie kwotę wyższą, tj. aby poz. 20. z 290 zł. podnieść na 470 zł.

P. Abrahamowicz. Poz. 20. nie jest tą, której podwyższenie domaga się p. Henzel. Domaga się on właściwie podwyższenia pozycji 23.

P. Dr. Stanisław hr. Badeni. Proszę o głos.

JE. hr. Marszałek. P. Dr. Stanisław hr. Badeni ma głos.

P. Dr. Stanisław hr. Badeni. Zwróć uwagę szan. p. sprawozdawcy, że trzeba zostawić wnioskodawcy pozycję, którą on chce podwyższyć. Jeśli on chce podwyższenia poz. 20. to musimy podwyższenie to załatwić przy głosowaniu nad poz. 20. Jeśli Wysoka Izba będzie

uważała, że podwyższenie nie potrzebne, to nie zawotuje podwyższenie a trudno wniosek podwyższenia stosować do innej pozycji, niż tego wnioskodawca żąda.

JE. hr. Marszałek. P. sprawozdawca ma głos.

Sprawozdawca p. Abrahamowicz. Byłbym się trzymał reguły przez p. sekretarza hr. Badeniego teraz przytoczonej, gdyby nie zaszła okoliczność, że szan. wnioskodawca jest w błędzie, a ja chciałem ten błąd sprostować w interesie samej rzeczy. Sługa ów, o którego podwyższenie płacy chodzi, mieści się w preliminarzu Wydziału krajowego pod poz. 23. a w preliminarzu komisji pod poz. 22. Jeśliby wniosek p. Henzla został utrzymany, natenczas dostałby sługa szkolny, zupełnie inny, nie mający żadnej czynności w laboratorium więcej, podczas gdy osoba polecona nie dostałaby ani centa, a to nie byłoby w interesie wnioskodawcy ani też w interesie rzeczy. To tylko dla wyjaśnienia rzeczy miałem do powiedzenia.

O ile chodzi o laboranta preparatora, którego poparł członek Wydziału krajowego, to znajduje się on pod poz. 22. w przedłożeniu komisji „poz. 22. usługa dla uczniów w laboratorium“.

P. Dr. Wereszczyński. Proszę o głos.

JE. hr. Marszałek. P. Wereszczyński ma głos.

P. Dr. Wereszczyński. Ja wnoszę, aby Wys. Izba nad poprawką p. Henzla, o podwyższenie 180 zł. raczyła głosować przy poz. 22.

JE. hr. Marszałek. Muszę zapytać, czy się pan wnioskodawca p. Henzel na to zgadza.

P. Henzel. Dla wyjaśnienia przytoczyłem, że w preliminarzu Wydziału krajowego jest pod poz. 20. ta kwota, o której podwyższenie mi idzie, zaś w przedłożeniu komisji przychodzi ona pod poz. 22. Dla tego zgadzam się, aby to podwyższenie przyszło do głosowania przy poz. 22.

Sprawozdawca poseł Abrahamowicz. A więc jest zupełna zgoda.

JE. hr. Marszałek. Przystąpimy do głosowania. Kto przyjmuje rubr. III. poz. 20. i 21. raczy rękę podnieść. (Większość). Poz. 20. i 21. są przyjęte.

Teraz podam pod głosowanie poz. 22. — i to naprzód wyższą cyfrę według poprawki p.

Henzla: Kto przyjmuje poz. 22. usługa dla uczniów w laboratoriach . . . 1.200 zł. raczy rękę podnieść. (Większość). Poz. 22. jest przyjęta.

Sprawozdawca poseł Abrahamowicz (czyta):

Poz. 23. Pasiecznik i dozorca pola doświadczalnego . . . 180 zł.

JE. hr. Marszałek. Kto przyjmuje rubrykę III. poz. 23. zechce rękę podnieść. (Większość). Rubryka III. cała jest przyjęta.

Sprawozdawca poseł Abrahamowicz (czyta):

Rubryka IV.

Koszta administracyjne.

Poz. 24. Zarząd:

a) potrzeby kancelaryjne 100 zł.

b) druki i inseraty 100 zł.

c) portorya i posyłki 70 zł.

d) koszta podróży dyrekcyi 150 zł. — razem 420 zł.

Poz. 25. Opał 900 zł.

„ 26. Oświetlenie 300 zł.

„ 26. Utrzymanie budynków i ogrodzeń 1.000 zł. — nadzw. 400 zł.

Poz. 28. Utrzymanie dziedzińca 300 zł.

„ 29. Ubezpieczenie budynków 400 zł.

„ 30. Najem pomieszczeń:

a) dla kasyera 180 zł.

b) dla sługi szkolnego 40 zł. — razem 220 zł.

Poz. 31. Płaca kominiarza 90 zł.

„ 32. a) Sprzęty i ruchomości 120 zł.

b) Uzupełnienie szaf, stołów i innych sprzętów nadzw. 858 zł.

Poz. 33. Koszta przewozu prelegentów, lekarza i kapelana 1.400 zł.

Poz. 34. Koszta lustracyi zakładu 100 zł.

„ 35. Koszta nabożeństwa 50 zł.

„ 36. Apteka i rozmaite inne 100 zł.

Suma rubryki IV. zwycz. 5.400 zł. — nadzw. 1.258 zł. — razem 6.658 zł.

JE. hr. Marszałek. Rozprawa otwarta. Czy żąda kto głosu? (Nikt.) Gdy nikt głosu nie żąda, kto przyjmuje Rub. IV. poz. 24 do 36 włącznie, zechce rękę podnieść. (Większość). Rub. IV. jest przyjęta.

Sprawozdawca p. A b r a h a m o w i c z (czyta):

Rubr. V.

Potrzeby naukowe.

Poz. 37. Eksperymenta przy wykładach:

- a) dla profesora rolnictwa 50 zł.
- b) " " hodowli zwierząt 50 zł.
- c) " " anatomii i fizjologii 25 zł.
- d) " " weterynaryi 25 zł.
- e) " " botaniki 25 zł.
- f) " " chemii rolniczej 50 zł.
- g) " " " zwierząt 20 zł.
- h) " " fizyki 40 zł.
- i) " " miernictwa 15 zł., razem

zwycz. 300 zł.

Poz. 38. Zbiory i muzea, mianowicie utrzymanie i uzupełnienie:

- a) zbioru rolniczego zwycz. 50 zł., nadzw. 100 zł.
- b) " hodowlanego zwycz. 60 zł.
- c) " fizykalnego zwycz. 150 zł., nadzw. 200 zł.
- d) " botanicznego zwycz. 75 zł., nadzw. 50 zł.
- e) " zoologicznego zwycz. 150 zł., nadzw. 200 zł.
- f) zbioru mechanicznego zwycz. 300 zł.
- g) " mineralogicznego 40 zł.
- h) " technologicznego 60 zł.
- i) " okazów leśnych 10 zł.
- k) " " ogrodniczych 10 zł.
- l) " " weterynarskich 25 zł.
- m) " instrum. miern. 10 zł.
- n) " modeli do budowl 50 zł.
- o) " okazów do geografii fiz. 10 zł.
- p) " " melioracyjnych 10 zł., razem zwyczajnych 1.010 zł., nadzw. 550 zł.

Poz. 39. Laboratoria:

- a) laboratorium rolnicze zwycz. 225 zł., nadzw. 680 zł.
- b) laboratorium chemiczne zwycz. 600 zł., nadzw. 150 zł.
- c) laboratorium roślinno-fizjol. zwycz. 250 zł., nadzw. 150 zł.
- d) laboratorium zootomiczne zwycz. 100 zł., razem zw. 1.175 zł., nadzw. 985 zł.

Poz. 40. Biblioteka i czytelnia:

- a) na przykupno dzieł 400 zł.
- b) " oprawę książek 50 zł.
- c) " czasopisma 300 zł., razem 750 zł.

Poz. 41. Utrzymanie pola doświadczalnego zwycz. 350 zł., nadzw. 200 zł.

Poz. 42. Wycieczki naukowe profesorów z uczniami 500 zł.

Poz. 43. Utrzymanie i uzupełnienie pasieki 30 zł.

Poz. 44. Ogród:

- a) płaca ogrodnika 600 zł.
- b) utrzymanie ogrodu botanicznego i uzupełnienie sadu, szkółek, jakoteż ogrodu warzywnego 400 zł.
- c) druk katalogu i jego rozesłanie 25 zł., razem 1.025 zł.

Poz. 45. Wynagrodzenie dla folwarku dublańskiego za straty, ponoszone w skutek zastosowania stanu inwentarza do potrzeb szkoły 1.000 zł.

Suma rubryki V. zwycz. 6.140 zł., nadzw. 1.735 zł., razem 7.875 zł.

JE. hr. Marszałek. Rozprawa otwarta. Czy żąda kto głosu? (Nikt.) Nikt głosu nie żąda, — kto przyjmuje Rubr. V. poz. 37 do 45 włącznie w sumie 7.875 zł., zechce rękę podnieść. (Większość.) Rubr. V. jest przyjęta.

Sprawozdawca p. A b r a h a m o w i c z (czyta):

Rzbr. VI.

Podatki i opłaty.

Poz. 46. Podatek gruntowy i domowy zwycz. 66 zł.

Poz. 47. Opłata od przeniesienia szkół dublańskich na własność kraju, dziesiąta rata (ostatnia) nadzw. 227 zł.

Suma rubryki VI. zwycz. 66 zł., nadzw. 227 zł., razem 293 zł.

JE. hr. Marszałek. Rozprawa otwarta. Czy żąda kto głosu? (Nikt.) Nikt głosu nie żąda, — kto przyjmuje Rubr. VI. poz. 46 i 47, zechce rękę podnieść. (Większość.) Rubr. VI. jest przyjęta.

Sprawozdawca p. A b r a h a m o w i c z (czyta)

Rubr. VII.

Poz. 48. Stacya kontroli nasion 100 zł.

JE. hr. Marszałek. Rozprawa otwarta. Czy żąda kto głosu? (Nikt.) Nikt głosu nie żąda, — kto przyjmuje Rubr. VII. poz. 48, zechce rękę podnieść. (Większość.) Rubr. VII. jest przyjęta.

Sprawozdawca p. Abrahamowicz. Suma wydatków po uwzględnieniu już przyjętych dwóch poprawek uczyni zamiast proponowanych przez komisję 39.529 zł. o 220 zł. mniej, czyli 39.309 zł. — (czyta):

Rubr. I.

Dochody.

Poz. 1. Subwencja z c. k. Skarbu Państwa 5.500 zł.

Rubr. II.

Poz. 2. Subwencja z funduszu kultury krajowej 3.431 zł

JE. hr. Marszałek. Rozprawa otwarta. Czy żąda kto głosu? (Nikt.) Nikt głosu nie żąda, — kto przyjmuje Rubr. I. i II. dochodów poz. 1 i 2, zechce rękę podnieść. (Większość.) Są przyjęte.

Sprawozdawca poseł Abrahamowicz (czyta):

Rubryka III.

Opłaty od uczniów.

Poz. 3. Wpisowe od 70 uczniów po 5 zł. — razem 350 zł.

Poz. 4. Czesne od 70 uczniów po 100 zł. — razem 7.000 zł.

Poz. 5. Opłaty za ćwiczenia w laboratorium:
a) chemicznem od 25 uczniów po 10 zł. — razem 250 zł.

b) roślinno-fizyologicznem od 25 uczniów po 5 zł. — razem 125 zł.

c) zootomicznem od 25 uczniów po 5 zł. 125 zł. — razem 500 zł.

Poz. 6. Na bibliotekę od 70 uczniów po 4 zł. — razem 280 zł.

Poz. 7. Na usługę 780 zł.

Suma rubryki III. 8.910 zł.

JE. hr. Marszałek. Rozprawa otwarta. Czy żąda kto głosu? (Nikt.) Nikt głosu nie żąda — kto przyjmuje Rubr. III. poz. 3 do 7 włącznie, zechce rękę podnieść. (Większość.) Jest przyjęta.

Sprawozdawca poseł Abrahamowicz (czyta):

Rubryka IV.

Poz. 8. Dochód z pasieki 230 zł.

Rubryka V.

Poz. 9. Sprzedaż płodów z pola doświadczalnego i ogrodu 250 zł.

Rubryka VI.

Poz. 10. Dochód ze stacyi kontroli nasion 65 zł.

Suma dochodów 18.386 zł. w porównaniu z wydatkami 39.309 zł. okazuje się niedobór 20.923 zł.

JE. hr. Marszałek. Rozprawa otwarta. Czy żąda kto głosu? (Nikt.) Nikt głosu nie żąda — kto przyjmuje Rubr. IV. V. i VI. poz. 8. 9. i 10. zechce rękę podnieść. (Większość.) Są przyjęte.

Sprawozdawca poseł Abrahamowicz (czyta):

Szkoła parobków i dozorców gospodarskich w Dublanach.

Wydział krajowy preliminuje wydatki tej szkoły na 12.719 zł., czyli w porównaniu do uchwalonej na ten cel kwoty na r. 1888., o 115 zł. więcej.

Dochody zaś tej szkoły w tej samej kwocie, co na r. 1888., to jest w wysokości 2.988 zł.

Zgodnie z preliminarzem Wydziału krajowego, przedstawia komisja budżetowa Wysokiemu Sejmowi do przyjęcia wszystkie pozycje wydatków i dochodów tej szkoły.

JE. hr. Marszałek. Rozprawa ogólna otwarta. Czy żąda kto głosu? (Nikt.) Gdy nikt głosu nie żąda, rozprawa ogólna zamknięta, przystępujemy do rozprawy szczegółowej.

Sprawozdawca poseł Abrahamowicz (czyta):

Wydatki.

Płace nauczycieli.

Rubryka I.

Poz. 1. a) Nauczyciel fachowy —

b) Zastępstwo nauczyciela fachowego nadzw. 1.375 zł.

Poz. 2. Dwóch nauczycieli pomocniczych, płaca 600 zł. i 500 zł., dodatek osobisty dla jednego 200 zł. — razem 1.300 zł.

Poz. 3. Docent weterynaryi 150 zł.

Poz. 4. Katecheta 200 zł.

Poz. 5. Instruktor robót ręcznych 540 zł.

Suma rubryki I. 2.190 zł. nadzw. 1.375 zł. razem 3.565 zł.

JE. hr. Marszałek. Rozprawa otwarta. Czy żąda kto głosu? (Nikt.) Nikt głosu nie żąda — kto przyjmuje Rubr. I. poz. 1 do 5

włącznie, zechce rękę podnieść. (Większość).
 Rubr. I. jest przyjęta.

Sprawozdawca poseł A b r a h a m o w i c z
 (czyta):

Rubryka II.

Koszta administracyjne.

Poz. 6. Zarząd:

a) remuneracya dyrektora 400 zł.

b) potrzeby kancelaryjne, inseraty, druki
 i portorya 100 zł. — razem 500 zł.

Poz. 7, Opał i oświetlenie 240 zł.

Poz. 8. Utrzymanie budynku szkolnego i
 ruchomości, ubezpieczenie i kominiarz 300 zł.

Poz. 9. Koszta nabożeństwa obrządku gr.
 kat. 300 zł.

Suma rubryki II. 1.340 zł.

JE. hr. Marszałek. Rozprawa otwarta.
 Czy żąda kto głosu? (Nikt). Nikt głosu nie
 żąda — kto przyjmuje Rubr. II. poz. 6 do 9
 włącznie, zechce rękę podnieść. (Większość).
 Rubr. II. jest przyjęta.

Sprawozdawca poseł A b r a h a m o w i c z
 (czyta):

Rubryka III.

Utrzymanie uczniów.

Poz. 10. Stołowanie 36 uczniów po 144 zł. —
 razem 5.184 zł.

Poz. 11. Odzież, pościel i pranie dla 36
 uczniów po 60 zł. — razem 2 160 zł.

Suma rubryki III. 7.344 zł.

JE. hr. Marszałek. Rozprawa otwarta.
 Czy żąda kto głosu? (Nikt). Nikt głosu nie
 żąda — kto przyjmuje Rubr. III. poz. 10 i 11
 zechce rękę podnieść. (Większość). Rubr. III.
 jest przyjęta.

Sprawozdawca poseł A b r a h a m o w i c z
 (czyta):

Rubryka IV.

Potrzeby naukowe.

Poz. 12. Zaprzęgi do demonstracyi 80 zł.

Poz. 13. Przybory do pisanja i nauki
 uczniów 120 zł.

Poz. 14. Przykupno zwierząt do sekcij 30 zł.

Poz. 15. „ modeli, machin i narzę-
 dzi 200 zł.

Suma rubryki IV. 430 zł.

JE. hr. Marszałek. Rozprawa otwarta.
 Czy żąda kto głosu? (Nikt). Nikt głosu nie

żąda — kto przyjmuje Rubr. IV. poz. 12. do 15.
 włącznie, zechce rękę podnieść. (Większość).
 Rubr. IV. jest przyjęta.

Sprawozdawca poseł A b r a h a m o w i c z
 (czyta):

Rubr. V. Poz. 16. Kurs ćwiczeń dla szkol-
 nej straży pożarnej, zwyczajne 40 zł.

Suma wydatków zwycz. 11.344, nadzwycz.
 1.375 zł., razem 12.719 zł.

JE. hr. Marszałek. Rozprawa otwarta.
 Czy żąda kto głosu? (Nikt). Nikt głosu nie żąda.
 Kto przyjmuje Rub. V. poz. 16. zechce rękę
 podnieść. (Większość). Rubr. V. jest przyjęta.

Sprawozdawca poseł A b r a h a m o w i c z
 (czyta):

Dochody.

Rubryka I.

Poz. 1. Subwencya z c. k. Skarbu Państwa
 1.500 zł.

JE. hr. Marszałek. Rozprawa otwarta.
 Czy żąda kto głosu? (Nikt). Nikt głosu nie żąda.
 Kto przyjmuje Rubr. I. poz. 1. dochodów zechce
 rękę podnieść. (Większość). Rubr. I. jest przyjęta.

Sprawozdawca poseł A b r a h a m o w i c z
 (czyta):

Rubryka II.

Opłaty i datki.

Poz. 2. Opłata na utrzymanie uczniów
 480 zł.

Poz. 3. Datki Rad powiatowych, Towarzystw
 gospodarczych i innych 360 zł.

Suma rubryki II. 840 zł.

JE. hr. Marszałek. Rozprawa otwarta.
 Czy żąda kto głosu? (Nikt). Nikt głosu nie żąda.
 Kto przyjmuje Rub. II. poz. 2. i 3. zechce rękę
 podnieść. (Większość). Rubr. II. jest przyjęta.

Sprawozdawca poseł A b r a h a m o w i c z
 (czyta):

Rubryka III.

Poz. 4. Zarobek 36 uczniów po 18 — ra-
 zem 648 zł.

Suma dochodów 2.988 zł.

W porównaniu z wydatkami 12.719 zł. o-
 kazuje się niedobór 9.731 zł.

JE. hr. Marszałek. Rozprawa otwarta.
 Czy żąda kto głosu? (Nikt). Nikt głosu nie

żąda. Kto przyjmuje Rub. III. poz. 4. zechce rękę podnieść. (Większość). Rubr. III. jest przyjęta.

Następuje preliminarz kursu gorzelnictwa w Dublanach. Rozprawa otwarta. Czy żąda kto głosu? (Nikt). Gdy nikt głosu nie żąda rozprawa ogólna zamknięta.

Przystępujemy do rozprawy szczegółowej

Sprawozdawca poseł A b r a h a m o w i c z (czyta):

Komisya wnosi zgodnie z preliminarzem Wydziału krajowego:

Wydatki.

Płace nauczycieli.

Poz. 1. Kierownik kursu 250 zł.

Poz. 2. Prelegent za wykłady:

a) arytmetyki, geometryi i stereometrii 115 zł.

b) fizyki 75 zł.

c) chemii 100 zł.

d) gorzelnictwa 375 zł.

e) o maszynach i kotłach 150 zł.

f) o opodatkowaniu 100 zł.

g) o rachunkowości 60 zł.

h) za ćwiczenia w laboratorium 150 zł.

Suma rubryki I. 1.375 zł.

JE. hr. Marszałek. Rozprawa otwarta. Czy żąda kto głosu? (Nikt). Nikt głosu nie żąda. Kto przyjmuje Rubr. I. poz. 1. i 2. a. do h. włącznie, zechce rękę podnieść. (Większość). Rubryka I. jest przyjęta.

Sprawozdawca poseł A b r a h a m o w i c z (czyta):

Rubryka II.

Koszta administracyjne.

Poz. 3. Druki, inseraty, portorya i t. p. 15 zł.

Poz. 4. Koszta przewozu prelegentów 30 zł.

Suma rubryki II. 45 zł.

JE. hr. Marszałek. Rozprawa otwarta. Czy żąda kto głosu? (Nikt). Gdy nikt głosu nie żąda. Kto przyjmuje Rubr. II. poz. 3. i 4. zechce rękę podnieść. (Większość). Rubryka II. jest przyjęta.

Sprawozdawca p. A b r a h a m o w i c z (czyta):

Rubr. III.

Potrzeby naukowe.

Poz. 5. Szkole rolniczej w Dublanach za użycie laboratorium 40 zł

Poz. 6. Wycieczki profesorów z uczniami 100 zł.

Poz. 7. Książki, czasopisma, aparaty do kontroli służące, modele maszyn i rysunki 45 zł. zwycz. 100 zł. nadzw.

Suma rubryki III. 185 zł. zwycz. 100 zł. nadzwyczajne.

JE. hr. Marszałek. Rozprawa otwarta. Czy żąda kto głosu? (Nikt). Nikt głosu nie żąda, kto przyjmuje rubr. III. poz. 5 do 7 włącznie, zechce rękę podnieść. (Większość). Rubr. III. jest przyjęta.

Sprawozdawca p. A b r a h a m o w i c z (czyta):

Rubr. IV.

Poz. 8. Zapomogi dla uczniów 250 zł.

„ 9. Rozmaite drobne 5 zł.

Suma wydatków 1.860 zł. zwycz. 100 zł. nadz. razem 1.960 zł.

JE. hr. Marszałek. Rozprawa otwarta. Czy żąda kto głosu? (Nikt). Nikt głosu nie żąda, kto przyjmuje rubr. IV. poz. 8 i 9, zechce rękę podnieść. (Większość). Rubr. IV. jest przyjęta.

Sprawozdawca p. A b r a h a m o w i c z (czyta):

Dochody.

Rubr. I.

Poz. 1. Subwencya z c. k. Skarbu Państwa 1.000 zł.

Rubr. II.

Poz. 2. Opłaty od uczniów 240 zł.

Rubr. III.

Poz. 3. Rozmaite przypadkowe — zł.

Suma dochodów 1.240 zł.

W porównaniu z wydatkami 1.960 zł. okazuje się niedobór 720 zł.

JE. hr. Marszałek. Rozprawa otwarta. Czy żąda kto głosu? (Nikt). Gdy nikt głosu nie żąda, rozprawa zamknięta. Kto przyjmuje rubr. I., II. i III. dochodów w sumie ogólnej 1.240 zł., zechce rękę podnieść. (Większość). Rubr. I., II. i III. są przyjęte.

Porządek dzienny wyczerpany.

Podaję do wiadomości Wysokiej Izby, że udzieliłem posłowi Uderskiemu urlopu do 2. Października b. r.

Następne posiedzenie odbędzie się w Poniedziałek o godzinie 11. przed południem z następującym porządkiem dziennym:

Porządek dzienny

8. posiedzenia, 6. sesyi, V. peryodu Sejmu galicyjskiego, które się odbędzie w Poniedziałek dnia

1. Października 1888 o godzinie 11. przed południem.

1. Pierwsze czytanie wniosku p. Mycielskiego w przedmiocie ustanowienia wydziału rolniczego przy uniwersytecie Jagiellońskim w Krakowie.

2. Sprawozdanie komisji gospodarstwa krajowego o przedłożeniu Wydziału krajowego w przedmiocie ustanowienia wędrownych nauczycieli rolnictwa.

Sprawozdawca p. Leon Sapieha.

3. Sprawozdanie komisji podatkowej z petycji gminy Wola ryszkowa, w powiecie Jarosławskim, o odpisanie zaległych podatków gruntowych i domowych z tytułu niemożności ściągnięcia.

Sprawozdawca p. Płaziński.

4. Sprawozdanie komisji gminnej z wniosku p. Fruchtmanna w przedmiocie uchwalenia ustawy gminnej dla znaczniejszych miast w Galicyi.

Sprawozdawca p. Fruchtmann.

Posiedzenie zamknięte.

(Koniec posiedzenia o godzinie 12. min. 29 po południu).