

Berantwortl. Redakteur: R. O. Köhler in Stettin.
Verleger und Drucker: R. Graumann in Stettin, Kirchplatz 3—4.

Bezugspreis:
in Stettin monatlich 50 Pf., mit Botenlohn 70 Pf.,
in Deutschland vierfachlich 1 Mt. 50 Pf., mit Botenlohn 2 Mt.

Anzeige: die Kleinzeit, oder deren Raum im Morgenblatt
15 Pf., im Abendblatt und Neustadt 30 Pf.

Zur Invalidenversicherung.

Eine im Inlande begonnene Invaliditätsversicherung kann gegenwärtig im Auslande im Allgemeinen nicht fortgesetzt werden, sofern es sich nicht um einen nur vorübergehenden Aufenthalt im Ausland handelt. Es bleibt deshalb beispielsweise zwar ein Dienstbote, der mit seiner Herrschaft auf kurze Zeit ins Ausland reist, der heimischen Zwangsversicherung unterworfen; ein Versicherter dagegen, welcher sich dauernd oder für längere Zeit in das Ausland begibt, kann nach den jetzt geltenden Bestimmungen dort im Allgemeinen keine Beiträge entrichten und fügt deshalb auch nicht vor dem Nachtheile schützen, daß seine Rentenanwartschaft erlischt. Auch bei solchen Personen, die in ausländischen Grenzbezirken wohnen und wiederkehrend im Inland eine versicherungspflichtige Beschäftigung ausüben, ist das Bedürfnis herdorgerufen, die Versicherung in der Heimat fortsetzen zu dürfen. Der neue Entwurf zum Invalidenversicherungsgesetz bestimmt deshalb, daß die freiwillige Fortsetzung der Versicherung fortan allgemein und ohne zeitliche Beschränkung auch im Ausland zulässig sein soll. Im Ausland werden Marken derjenigen Versicherungsanstalt zu verwenden sein, in deren Bezirk die Versicherter zuletzt beschäftigt waren oder bei freiwilliger Versicherung zuletzt sich aufgehalten haben. Die Novelle zum Invalidenversicherungsgesetz hat sich ferner, wie bereits kurz mitgeteilt, für die Einführung des Versicherungswangs für Lehrer und Lehrerinnen, Erzieher und Erzieherinnen entschieden. Der Versicherungspflicht sollen, wie in der Klasse der Betriebsbeamten, nur solche Lehrer z. unterworfen werden, deren Jahreseinkommen 2000 Mark nicht übersteigt; denn nur für diese ist das Bedürfnis nach geistlicher Fürsorge anzuerkennen. Aus gleichem Grunde sollen die Lehrer z. von der Versicherungspflicht dann freibleiben, wenn sie an öffentlichen Schulen oder Anstalten angestellt sind und in Folge dieser Anstellung eine Pensionsanwartschaft haben; bei Anstellung an nichtöffentlichen Schulen oder Anstalten sollen sie unter der gleichen Voraussetzung nach Prüfung der Verhältnisse von der Versicherungspflicht auf Antrag entbunden werden dürfen. Soweit hier nach die Versicherungspflicht begründet ist, sind die Vorstände der den Lehrern z. beschäftigenden Anstalten oder die Haushaltungsvorstände als die zur Beitragserichtung Verpflichteten zu betrachten. Bei Ertheilung einzelner Stunden in den Hörsälen sollen die Lehrerinnen z. hinsichtlich der Beitragserichtung ebenso behandelt werden, wie andere mitständig beschäftigte Personen, indem derjenige zur Leistung des Wochenbeitrags herangezogen wird, bei dem in der betreffenden Woche der erste Unterricht ertheilt worden ist. Die heraus möglicher Weise entstehenden Schwierigkeiten sollen dadurch wesentlich abgeschwächt werden, daß die Novelle in jüngster Zeit allgemein die Selbstentrichtung der Beiträge durch den Versicherer unter Vorbehalt des Rückgriffs auf die beitragspflichtigen Arbeitgeber gestattet.

Zur Dreyfus-Affaire.

Ständig nimmt die Dreyfus-Revision eine geringere Wendung für den Deporten. Es ist kein Geheimnis mehr, daß die fünf Kriegsminister absolut nicht den gerichtlichen Beweis vorbrachten. Die Aussagen Merciers stehen im Widerspruch zu den Angaben Burlindens. Gavignac gegenüber sprach Präsident Voët offen seine Meinung aus, daß die Berichtigung Dreyfus' auf Grund derartiger Lapalaien erfolgen könnte. Dreyfus' Rückkehr steht jetzt absolut fest. So rückt die Revision, Schrift für Schrift vor, unter den geheimen Dossiers, der nach der Auflösung der früheren Kriegsminister die fürchtbarsten Geheimnisse bergen soll, hat für den Staatskonsistorialhof allem Anschein nach und mit Recht gar keinen Schrein. Diesen Dossier wird andererseits auch gar keine Bedeutung beigemessen, und entgegen anderweitigen Gerichten steht fest, daß der Staatskonsistorialhof noch nicht den Kriegsminister um Mittheilung des geheimen Dossiers erachtet hat. Seitdem muß auch erscheinen, daß die gerade französischen Generale stets auf die Kriegsgefahr hinweisen, als ob sie nicht Militärs, sondern vorsichtige Diplomaten wären. Man wird daher kaum bei der Annahme fehlgehen, daß die angeblichen internationalen Verwicklungen nur als Vorwand dienen sollen. Zunächst mußte Oberstentendant Picquart für das Verhalten des großen Generalstabes büßen. Der Vertheidiger Labori hat erst gestern die Ernennung erhalten, mit Picquart zu konferieren; die Unterredung sollte gestern Nachmittag stattfinden. In einem Briefe an „Les Droits de l'Homme“ bringt Edouard Monod eine neue Erklärung des räthelhaften Verhaltens des Hauptmanns Lebrun-Renaud in der Dreyfus-Affäre. Ein Freund seiner Familie, der er im Notthalte nenne werde, habe ihm versichert, daß Lebrun-Renaud im Familientreue zugebe, von Dreyfus kein Geständnis empfangen zu haben, daß er aber nicht wage, dies öffentlich zu bezeugen, weil er darauf angewiesen sei, von seinem Solde zu leben. Edouard Monod ist zu seinem Brief durch das Auftreten des verantwortlichen Geschäftsführers, Oberst Montel, veranlaßt worden, der ein persönlicher Freund Lebrun-Renauds ist und sich lebhaft am Feldzug gegen Dreyfus beteiligt hat.

Das Nichteintreffen eines Telegramms aus Cayenne über die Benachrichtigung Dreyfus' von der Revision erregt Besorgnisse im Kolonialministerium.

Das Kabinett bekämpft die Dringlichkeit der Interpellation Laziés.

Ein Mitarbeiter des „Figaro“, der Afrikareisende Jean Héb., der unlängst im „Matin“ eine Reihe beweiswertester Artikel über die Gesangengeschäfte des Hauptmanns Dreyfus veröffentlichte, zu denen er das Material in Cayenne gesammelt hatte, bespricht die näheren Umstände, unter denen er die erfährende Postkarte dem Deportierten angekündigt werden dürfte. Die Depeche, die am 15. November um 1 Uhr Nachmittags von Paris abging, brachte sieben Stunden bis Cayenne (über die Insel Santa-Pierre, Halifax, die Antillen, Holländisch-Guinea). Wegen des Unterschiedes der Längengrade mußte sie aber zwischen drei und vier Uhr Nachmittags in Cayenne eintreffen und der Gouverneur Robertau hätte noch Zeit gehabt, sie dem Direktor der Hand lediglich auf Grund der bisherigen

Stettiner Zeitung.

Abend-Ausgabe.

Annahme von Anzeigen Kohlmarkt 10 und Kirchplatz 3.

Bertretung in Deutschland: In allen größeren Städten Deutschlands: R. Moos, Haarenstein & Vogler, G. L. Graumann, Invaldsbund Berlin, Bernh. Arndt, Max Graumann, Elberfeld, W. Thienes, Halle a. S., Julius Borch & Co., Hamburg William Wilkens. In Berlin, Hamburg und Frankfurt a. M. Heinrich Eisler, Copenhagen Aug. J. Wolff & Co.

der Strafanstalten auf den Heilsinseln (Iles du Salut), der auf der Isle Royale wohnt, und durch die zwischen Cayenne und der Isle Royale bestehende Drahtverbindung, oder vielmehr der Draht geht von Cayenne nach der Strafanstalt auf den Kuruzellen, die den Iles du Salut gegenüberliegen und durch sieben Seemeilen von diesen getrennt sind. Der Telegraphenverkehr zwischen der Isle Royale und Kuru wird durch ein Scheiben- und Flaggensystem besorgt. Vier Personen sind ermächtigt, mit Dreyfus zu verkehren und zu sprechen; der Gouverneur von Guyana, der Generalprokurator in Cayenne, der Direktor und der Kommandant der Strafanstalt auf den Iles du Salut. Wenn der Direktor Deniel von Cayenne aus telegraphisch benachrichtigt wird, so kann er entweder nach der Teufelsinsel hinüber telefonieren, denn zwischen der Isle Royale und der gegenüberliegenden Felsplatte, wo Dreyfus gefangen gehalten wird, besteht eine Fernsprechverbindung, oder er kann sich in drei Minuten nach der Teufelsinsel rudern lassen und dort nach einigen Formalitäten — Erschließung mehrerer Thüren — Dreyfus selbst sprechen. Dieser, welcher in seiner Hütte und hinter einer hohen Bretterwand eingesperrt ist, von wo aus er nur den Himmel sehen kann, wird, wie Héb. sagt, von dem Beute unglücklich übersehen sein. Der Gewährsmann des „Figaro“ kann hinzufügen, in Cayenne werde die Nachricht Freunde versuchen, da die Mehrheit der Einwohnerschaft Dreyfus für unschuldig halte.

Aus dem Reiche.

Der Kaiser wird sich am 23. Januar u. J. nach Gotha zur Theilnahme an der Feier der silbernen Hochzeit des Herzogs Alfred begeben und im herzoglichen Schlosse Wohnung nehmen. — In Krieg traf völlig unerwartet der kommandierende General des 6. Armeekorps, der Erbprinz von Sachsen-Meiningen, begleitet von seinem Adjutanten, ein, um sich persönlich über den Stand der unter den Mannschaften des Infanterie-Regiments Nr. 156 befindenden Typhus-Epidemie zu informieren. Es konnte ihm mitgeteilt werden, daß seit dem 1. d. M. Neu-erkrankungen an Typhus nicht mehr vorgekommen sind. — Als Nachfolger für den verstorbenen Provinzial-Schulrat Dr. Hochheim ist dem Bernebenen der „Kreuzig.“ nach, der Direktor des Königstädtischen Real-Gymnasiums Dr. Vogel zum Mitglied für das Provinzial-Schulkollegium zu Berlin ausgewählt.

Die „Nat. Lib. Korr.“ zweifelt die Richtigkeit der Meldung an, daß Prinz Georg Wilhelm zu Cumberland demnächst beim städtischen Franz-Regiment eintreten werde, es sei denn, daß zuvor noch wissenschaftliche Ausbildung auf Hannover Verzieht geleistet wird. — Bei der gestrigen Stadtverordnetenwahl in Frankfurt a. M. wurden acht demokratisch-freimaurische und sieben national-liberale Stadtverordnete gewählt. Von elf sozialistischen Kandidaten kommen drei in die Stadtwahl. Wie aus Sagas gemeldet wird, wurde Graf Kanitz zum Lehnsvorstand für den kranken Herzog ernannt und leistet demnächst den Lehnseid, worauf das Herzogthum auf den Herzog von Sachsen-Coburg und Gotha übertragen wird. — Der Kultusminister hat den Antrag der Stadt Düsseldorf betreffend die Errichtung eines städtischen Seminars für Volksschullehrerinnen ohne Angabe von Gründen abgelehnt. — Das Zentralkomitee für die Generalversammlungen der Katholiken Deutschlands hielt in Frankfurt a. M. eine Versammlung ab und wählte den Grafen Droste-Erbrochte zu Bischofing Schloss Dorfeld in Westfalen zum Vorstehenden. Es wurde der dringende Wunsch geäußert, daß die nächste Generalversammlung der Katholiken Deutschlands in Neisse stattfinden möge, und demgemäß beschlossen, in weitere Verhandlungen einzutreten, um die Schwierigkeiten, die in Neisse der Abhaltung der Generalversammlung im Wege stehen, zu beseitigen. Sodann beschloß das Komitee einen Aufruf an die Katholiken Deutschlands zu Beiträgen für den Bau einer Marienkirche auf dem Berge Zion in Jerusalem auf dem Grundstück der Dormition, das der Kaiser den Katholiken Deutschlands jüngst geschenkt hat. — Von Königsberg wird eine Kleinbahn durch Samland nach Rauschen-Warnicken gebaut. Als nun ein Bauunternehmer in einem Kreisblatt der dortigen Gegend 500 Arbeiter für diesen Bahnbau suchte, erschien in der nächsten Nummer desselben Kreisblattes, wie der „Vorwärts“ meldet, eine Bekanntmachung des Vorstehenden des Kreisausschusses, in welcher es heißt, es sei mit dem Hauptunternehmer des Bahnbaues ausgemacht worden, daß durch den Bahnbau den Landwirten keine Arbeiter entzogen werden sollten, der Theißfriesen-Unternehmer, der 500 Arbeiter im Kreisblatt gesucht habe, sei aus Versehen von dieser Verabredung nicht berücksichtigt worden. Es werde nunmehr ausdrücklich darauf aufmerksam gemacht, daß bei diesem Bahnbau Arbeiter aus der dortigen Gegend nicht angemessen werden. — Der Vortag des Herzogthums Gotha trat nach langer Pause gestern wieder zusammen. Unter den vom Präsidium verlesenen Eingängen befindet sich als wichtigste die Regierungsentwürfe zu einem Einkommenssteuergesetz, zu einem Vermögenssteuergesetz und zu einem Verwendungsgesetz.

Deutschland.

Berlin, 18. November. Es ist vor einigen Tagen die Frage erörtert worden, ob mit der Militärvorlage alsbald der Staat für vorliegende Wiederauferstehung der neuen Militärvorlage die entscheidenden Beschlüsse noch nicht gefaßt. Die Frage, ob die neuen Forderungen in einem besonderen Nachtragsetat eingebracht werden, oder ob man für zweckmäßiger folglich mit dem neuen Staat verarbeitet, kann daher vor-

gesprochen werden. Bei der letzten Militärvorlage wurde der Staat für sich eingebracht, ebenso für sich die Vorlage und die durch die entstehenden Mehrforderungen von mehr als 70 Millionen Mark in einem besonderen Nachtragsetat. Wie bekannt, mußte damals der Reichstag aufgelöst werden. Die Neuwahlen fanden erst im Sommer statt; so konnte man mit dem bewilligten Staat weiter wirtschaften und in Ruhe die neue Vorlage vorbereiten, bis am 7. Juli die erste Verhandlung begann und am 15. Juli die dritte Verhandlung und damit der gedachte Nachtragsetat erledigt wurden. Die Neuforderungen, welche die Vorlage selbst brachte, waren in der Begründung dazu im Einzelnen nachgewiesen; die Veränderungen aber, welche die Vorlage im Laufe der verschiedenen Verhandlungen erfuhr, konnten mit leichter Mühe von Fall zu Fall im Nachtragsetat bewirkt werden, so daß zugleich mit der Schlusshandlung über die Vorlage auch der Nachtragsetat erledigt wurde. Die Neuforderungen, welche die Vorlage selbst brachte, waren in der Begründung dazu im Einzelnen nachgewiesen; die Veränderungen aber, welche die Vorlage im Laufe der verschiedenen Verhandlungen erfuhr, konnten mit leichter Mühe von Fall zu Fall im Nachtragsetat bewirkt werden, so daß zugleich mit der Schlusshandlung über die Vorlage auch der Nachtragsetat erledigt wurde. Die Neuforderungen, welche die Vorlage selbst brachte, waren in der Begründung dazu im Einzelnen nachgewiesen; die Veränderungen aber, welche die Vorlage im Laufe der verschiedenen Verhandlungen erfuhr, konnten mit leichter Mühe von Fall zu Fall im Nachtragsetat bewirkt werden, so daß zugleich mit der Schlusshandlung über die Vorlage auch der Nachtragsetat erledigt wurde.

Und hier zeigt sich nun eben das Verhältnis dieser ganz widersinnig hohen Belastung der Häuser! Denn da Stettin nur etwa 3250 bewohnte Grundstücke und bei etwa 15000 Einwohnern auch nur ca. 30.000 Wohnungen hat, so machen diese 415000 Mark auf das Grundstück im Durchschnitt etwa 1300 Mark und auf die einzelne Wohnung im Durchschnitt 138 Mark 33 Pf. v. g. jährlicher Lasten. Die natürliche Folge ist die, daß jedes Haus jährlich ca. 1300 Mark mehr bringen muss, als es ohne diese Belastung zu bringen hätte, und daß der Vermieter jede Wohnung um durchschnittlich 138 Mark 33 Pf. theurer vermieten muss, nicht um für sich einen Vortheil zu haben, sondern um die öffentlichen Lasten des Hauses herauszuholen!

Die Sache wird aber noch dadurch für den kleinen Mann und den Mittelstand sehr viel schwieriger, daß der Vermieter diese 138 Mark 33 Pf. durchschnittlich Jahreslasten einer Stettiner Wohnung eben von denjenigen Wohnungen und Räumen herauszahlen muß, bei denen er am leichtesten Zusätzliche machen kann. Nun mag ja eine kleine Abwälzung bei Löden z. erfolgen, — die Ladenbesitzer sind in Stettin ja auch nicht auf Kosten gebettet! In der Hauptstraße aber wird diese Abwälzung doch nur bei den viel gefragten und leicht zu vermietenden kleinen Wohnungen erfolgen können! Denn große Wohnungen von über 800 Mark jährlicher Miete sind in Stettin immer schwer zu vermieten gewesen und auch heute schlecht zu vermieten, es dürfte unmöglich sein — von einzelnen Ausnahmefällen abgesehen — dafür mehr zu erzielen. Es ist daher auch hier schließlich der kleine Mann und der Mittelstand — der Arbeiter, der Handwerker, der Beamte, die Inhaber der Detailgeschäfte — welcher unter dieser Belastung der Häuser mit zu leiden hat. Ja, derselbe hat um so mehr zu leiden, als man ihm auch fälschlich den Theil der Haushalten mit aufrechnet, welcher auf die großen Wohnungen nicht abgeschoben werden kann! Die hohe Belastung der Häuser, wie der Magistrat und die fristige Stadtverordnetenversammlung sie eingeführt haben, ist daher zwar scheinbar eine direkte Steuer, sie trifft aber indirekt die Mieteinstift, und auch ohne Sozialdemokrat zu sein, muß man zugestehen, daß sie wie andere indirekte Steuern gerade die großen Massen der Arbeiter, der Handwerker, der Beamten, der Detailgeschäfte — welcher unter dieser Belastung der Häuser mit zu leiden hat. Ja, derselbe hat um so mehr zu leiden, als man ihm auch fälschlich den Theil der Haushalten mit aufrechnet, welcher auf die großen Wohnungen nicht abgeschoben werden kann! Die hohe Belastung der Häuser, wie der Magistrat und die fristige Stadtverordnetenversammlung sie eingeführt haben, ist daher zwar scheinbar eine direkte Steuer, sie trifft aber indirekt die Mieteinstift, und auch ohne Sozialdemokrat zu sein, muß man zugestehen, daß sie wie andere indirekte Steuern gerade die großen Massen der Arbeiter, der Handwerker, der Beamten, der Detailgeschäfte — welcher unter dieser Belastung der Häuser mit zu leiden hat. Ja, derselbe hat um so mehr zu leiden, als man ihm auch fälschlich den Theil der Haushalten mit aufrechnet, welcher auf die großen Wohnungen nicht abgeschoben werden kann! Die hohe Belastung der Häuser, wie der Magistrat und die fristige Stadtverordnetenversammlung sie eingeführt haben, ist daher zwar scheinbar eine direkte Steuer, sie trifft aber indirekt die Mieteinstift, und auch ohne Sozialdemokrat zu sein, muß man zugestehen, daß sie wie andere indirekte Steuern gerade die großen Massen der Arbeiter, der Handwerker, der Beamten, der Detailgeschäfte — welcher unter dieser Belastung der Häuser mit zu leiden hat. Ja, derselbe hat um so mehr zu leiden, als man ihm auch fälschlich den Theil der Haushalten mit aufrechnet, welcher auf die großen Wohnungen nicht abgeschoben werden kann! Die hohe Belastung der Häuser, wie der Magistrat und die fristige Stadtverordnetenversammlung sie eingeführt haben, ist daher zwar scheinbar eine direkte Steuer, sie trifft aber indirekt die Mieteinstift, und auch ohne Sozialdemokrat zu sein, muß man zugestehen, daß sie wie andere indirekte Steuern gerade die großen Massen der Arbeiter, der Handwerker, der Beamten, der Detailgeschäfte — welcher unter dieser Belastung der Häuser mit zu leiden hat. Ja, derselbe hat um so mehr zu leiden, als man ihm auch fälschlich den Theil der Haushalten mit aufrechnet, welcher auf die großen Wohnungen nicht abgeschoben werden kann! Die hohe Belastung der Häuser, wie der Magistrat und die fristige Stadtverordnetenversammlung sie eingeführt haben, ist daher zwar scheinbar eine direkte Steuer, sie trifft aber indirekt die Mieteinstift, und auch ohne Sozialdemokrat zu sein, muß man zugestehen, daß sie wie andere indirekte Steuern gerade die großen Massen der Arbeiter, der Handwerker, der Beamten, der Detailgeschäfte — welcher unter dieser Belastung der Häuser mit zu leiden hat. Ja, derselbe hat um so mehr zu leiden, als man ihm auch fälschlich den Theil der Haushalten mit aufrechnet, welcher auf die großen Wohnungen nicht abgeschoben werden kann! Die hohe Belastung der Häuser, wie der Magistrat und die fristige Stadtverordnetenversammlung sie eingeführt haben, ist daher zwar scheinbar eine direkte Steuer, sie trifft aber indirekt die Mieteinstift, und auch ohne Sozialdemokrat zu sein, muß man zugestehen, daß sie wie andere indirekte Steuern gerade die großen Massen der Arbeiter, der Handwerker, der Beamten, der Detailgeschäfte — welcher unter dieser Belastung der Häuser mit zu leiden hat. Ja, derselbe hat um so mehr zu leiden, als man ihm auch fälschlich den Theil der Haushalten mit aufrechnet, welcher auf die großen Wohnungen nicht abgeschoben werden kann! Die hohe Belastung der Häuser, wie der Magistrat und die fristige Stadtverordnetenversammlung sie eingeführt haben, ist daher zwar scheinbar eine direkte Steuer, sie trifft aber indirekt die Mieteinstift, und auch ohne Sozialdemokrat zu sein, muß man zugestehen, daß sie wie andere indirekte Steuern gerade die großen Massen der Arbeiter, der Handwerker, der Beamten, der Detailgeschäfte — welcher unter dieser Belastung der Häuser mit zu leiden hat. Ja, derselbe hat um so mehr zu leiden, als man ihm auch fälschlich den Theil der Haushalten mit aufrechnet, welcher auf die großen Wohnungen nicht abgeschoben werden kann! Die hohe Belastung der Häuser, wie der Magistrat und die fristige Stadtverordnetenversammlung sie eingeführt haben, ist daher zwar scheinbar eine direkte Steuer, sie trifft aber indirekt die Mieteinstift, und auch ohne Sozialdemokrat zu sein, muß man zugestehen, daß sie wie andere indirekte Steuern gerade die großen Massen der Arbeiter, der Handwerker, der Beamten, der Detailgeschäfte — welcher unter dieser Belastung der Häuser mit zu leiden hat. Ja, derselbe hat um so mehr zu leiden, als man ihm auch fälschlich den Theil der Haushalten mit aufrechnet, welcher auf die großen Wohnungen nicht abgeschoben werden kann! Die hohe Belastung der Häuser, wie der Magistrat und die fristige Stadtverordnetenversammlung sie eingeführt haben, ist daher zwar scheinbar eine direkte Steuer, sie trifft aber indirekt die Mieteinstift, und auch ohne Sozialdemokrat zu sein, muß man zugestehen, daß sie wie andere indirekte Steuern gerade die großen Massen der Arbeiter, der Handwerker, der Beamten, der Detailgeschäfte — welcher unter dieser Belastung der Häuser mit zu leiden hat. Ja, derselbe hat um so mehr zu leiden, als man ihm auch fälschlich den Theil der Haushalten mit aufrechnet, welcher auf die großen Wohnungen nicht abgeschoben werden kann! Die hohe Belastung der Häuser, wie der Magistrat und die fristige Stadtverordnetenversammlung sie eingeführt haben, ist daher zwar scheinbar eine direkte Steuer, sie trifft aber indirekt die Mieteinstift, und auch ohne Sozialdemokrat zu sein, muß man zugestehen, daß sie wie andere indirekte Steuern gerade die großen Massen der Arbeiter, der Handwerker, der Beamten, der Detailgeschäfte — welcher unter dieser Belastung der Häuser mit zu leiden hat. Ja, derselbe hat um so mehr zu leiden, als man ihm auch fälschlich den Theil der Haushalten mit aufrechnet, welcher auf die großen Wohnungen nicht abgeschoben werden kann! Die hohe Belastung der Häuser, wie der Magistrat und die fristige Stadtverordnetenversammlung sie eingeführt haben, ist daher zwar scheinbar eine direkte Steuer, sie trifft aber indirekt die Mieteinstift, und auch ohne Sozialdemokrat zu sein, muß man zugestehen, daß sie wie andere indirekte Steuern gerade die großen Massen der Arbeiter, der Handwerker, der Beamten, der Detailgeschäfte — welcher unter dieser Belastung der Häuser mit zu leiden hat. Ja, derselbe hat um so mehr zu leiden, als man ihm auch fälschlich den Theil der Haushalten mit aufrechnet, welcher auf die großen Wohnungen nicht abgeschoben werden kann! Die hohe Belastung der Häuser, wie der Magistrat und die fristige Stadtverordnetenversammlung sie eingeführt haben, ist daher zwar scheinbar eine direkte Steuer, sie trifft aber indirekt die Mieteinstift, und auch ohne Sozialdemokrat zu sein, muß man zugestehen, daß sie wie andere indirekte Steuern gerade die großen Massen der Arbeiter, der Handwerker, der Beamten, der Detailgeschäfte — welcher unter dieser Belastung der Häuser mit zu leiden hat. Ja, derselbe hat um so mehr zu leiden, als man ihm auch fälschlich den Theil der Haushalten mit aufrechnet, welcher auf die großen Wohnungen nicht abgeschoben werden kann! Die hohe Belastung der Häuser, wie der Magistrat und die fristige Stadtverordnetenversammlung sie eingeführt haben, ist daher zwar scheinbar eine direkte Steuer, sie trifft aber indirekt die Mieteinstift, und auch ohne Sozialdemokrat zu sein, muß man zugestehen, daß sie wie andere indirekte Steuern gerade die großen Massen der Arbeiter, der Handwerker, der Beamten, der Detailgeschäfte — welcher unter dieser Belastung der Häuser mit zu leiden hat. Ja, derselbe hat um so mehr zu leiden, als man ihm auch fälschlich den Theil der Haushalten mit aufrechnet, welcher auf die großen Wohnungen nicht abgeschoben werden kann! Die hohe Belastung der Häuser, wie der Magistrat und die fristige Stadtverordnetenversammlung sie eingeführt haben, ist daher zwar scheinbar eine direkte Steuer, sie trifft aber indirekt die Mieteinstift, und auch ohne Sozialdemokrat zu sein, muß man zugestehen, daß sie wie andere indirekte Steu

monsteuer und 180 Prozent Realsteuern verlangt unter Hinweis auf die nothwendige Sicherung der aufzunehmenden Anteile im Beitrage von 25 Millionen Mark. Die Vorführer des Magistrats berechneten das städtische Vermögen auf 30 Millionen Mark, an Schulden waren bereits 26 Millionen Mark vorhanden, sodass als Sicherheit für die neue Anleihe nur 4 Millionen verblieben. Bei der Geringfügigkeit dieser Deckung müsste nach Ansicht des Magistrats den Gläubigern eine weitergehende Garantie durch vermehrte Ausspannung der Steuerkraft geboten werden. Bei einer Prüfung des Staats habe er, Redner, nun aber gefunden, dass das Vermögen der Stadt sich nicht auf 30, sondern auf 50 Millionen beziehe. Auch hierfür giebt der Vortragende im Einzelnen zahnmäßige Belege, um darzutun, dass er die Ansätze vorsichtig genug berechnet habe. Außerdem sei hervorzuheben, dass ein großer Theil der aufzunehmenden Anteile verwandt werde für umbringende Anlagen: Erweiterung der Wasserwerke, Neubau einer Gasanstalt und Errichtung technischer Lehranstalten (Baugewerk, Maschinenbau und Maschinenschule). Nicht minder würden sich die für Anlage einer Klärstation bewilligten Mittel richten, denn nach Errichtung derselben würden sicher große Strafzölle zur Bebauung frei werden und damit dürfte der jetzt bestehende Mangel an kleinen Wohnungen schwinden. Endlich macht der Vortragende einen interessanten Vergleich auf zwischen den Staatsanträgen des Jahres 1897-88 und denjenigen des Jahres 1897-98. Damals balanzierte der Staat mit 5 489 614 Mark, während er nach 10 Jahren auf 11 210 873 Mark stand. Trotz der erhöhten Anforderungen, welche fort und fort an die Leistungsfähigkeit der Stadt gestellt werden, sei es möglich gewesen, im Staat 1898 bis 1899 ohne Steuererhöhung auszufinanzieren und soviel die unabhängigen Stadtverordneten zu wirken vermögen, werde auch im kommenden Jahre der Versuch gemacht werden, den Bürger vor einer weiteren Vernehrung des Steuerdrucks zu bewahren. — Lebhafte Beifall folgte den fesselnden, gemetwerständlich gehaltenen Ausführungen und nahm der Vorsitzende Gelegenheit, dem Redner den Dank der Versammlung auszusprechen.

Hierauf erhält Herr Professor Dr. Koliisch das Wort zum zweiten Punkt der Tagesordnung: Besprechung wichtiger kommunale Angelegenheiten. Redner beschäftigt sich des Mähren mit der Steigerung der Mietpreise kleiner Wohnungen, die er im letzten Grunde zurückführt auf das Fehlen einer Klärstation, deren Bau längst projektiert, aber immer noch nicht ausgeführt sei. Diese Unterlassung habe ein Bauverbot seitens des Regierungspräsidenten für alle noch nicht kanalisierten Straßen zur Folge gehabt, dadurch erfuhr die Baufähigkeit eine erhebliche Beschränkung und trat Mangel an kleinen Wohnungen ein, der eine Preissteigerung zur natürlichen Folge hatte. Redner vermauerte die Vereinigung unabhängiger Stadtverordneten entschieden gegen die ganz halloose Verdächtigung, Beamtenbeleidigung und Widerstand der Schneiders der Bruderschaft reizgenommen. Es wurde auf dem Bahnhof angehalten, weil er ein Bogenabteil verunreinigt hatte, er sollte für die Kosten der Reinigung aufkommen, weigerte sich aber unter Schimpftreden, dies zu thun.

* Verhaftet wurden hier die Sittenmeister Schalock und der Stargard aus steckbrieflich verfolgter Arbeiter Karl Baumann wegen Diebstahls. — Ferner wurde wegen Bedrohung, Beamtenbeleidigung und Widerstand der Schneiders der Bruderschaft reizgenommen. Es wurde auf dem Bahnhof angehalten, weil er ein Bogenabteil verunreinigt hatte, er sollte für die Kosten der Reinigung aufkommen, weigerte sich aber unter Schimpftreden, dies zu thun. * Gestern Abend gegen 11 Uhr setzte ein Betrunkenener den Feuerwehr am Bekleidungsamt in der Bellevuestraße in Tätigkeit, wahrscheinlich im dunklen Orte nach den hilfsbereiten Samaritern. Der Mann wurde festgenommen und durfte die Sache für ihn noch ein unangenehmes Nachspiel haben.

* Einige angezeigte junge Leute machten sich heute früh den etwas zweifelhaften Scherz, ein in der Stollingstraße haltenden Milchfahrer zu entführen. Schließlich bestieg ein besonders unternehmungslustiger Kellner den Wagen und fuhr über Stadt und Stein davon, wobei die Milchkanne umfielen und ihren kostbaren Inhalt auf das Straßenpflaster entleerten. Am Bollwerk wurde der Leibhaber gefasst und behufs Feststellung der Persönlichkeit zur Wache gebracht, soll sich logisch erboten haben, für den angereichten Schaden aufzukommen.

— Zweites Volks-Sinfoniekonzert. Unter vielen uns vorliegenden Rezensionen über die beiden in dem Konzerte auftretenden Gesangs-Solisten geben wir nur zwei heraus: "Deutsche Warte": Fräulein Jeanne Gols' schmiegamer, ausdrucksstarktiger Sopran sang so quellsfrisch und strahlte eine solche Fülle warmherzigen Innenthalens aus, dass man seine helle Freude an den Vorträgen der Sängerin haben konnte, in denen sich warnblütiges Temperament und ein gesunder musikalischer Sinn gleicher Weise befanden. "Reichs- und Staats-Anzeiger": Herr Alexander Heinemann gab über eine kraftvolle und bis in die Tenorlagen hinaufreichende Stimme. Bei dem bekannten Baritonisten Adolf Schulz ausgebildet, besitzt er zugleich dessen edle und ergreifende Art des Vortrags. Eine bei Baritonisten seltene Koloraturgewandtheit kommt ihm zu Statten.

— Wie alljährlich am Todtentfest veranstaltet Herr Prof. Dr. Lorenz auch am Sonntag wieder in der St. Jakobskirche ein geistliches Konzert, zu welchem sich Mitglieder des Stettiner Musikvereins mit dem Kirchenchor vereinigen und bewährte Solisten mitwirken werden. Der Ertrag des Konzertes ist für die Kirchenkasse bestimmt.

— Wie wir hören, ist das Gastspiel des Tr. Marie Barkay am Stadttheater, welches wegen Krankheit verschoben werden musste, für das Ende nächster Woche nunmehr in Aussicht genommen. Die Erstaufführung des Lustspiels "Auf der Sonnenseite" wird voraussichtlich am Donnerstag stattfinden.

Gingesandt. Der deutsche Rabatt-Marken-Verein, dessen Vertreter zwecks Gewinnung neuer Mitglieder in unserer Stadt sich aufstellen, eröffnet nach dessen Ankündigung in nächster Zeit eine Zentral-Stelle in Stettin, woselbst die Werb-Gegenstände, welche an die Sammler der Rabatt-Marken vertheilt werden, ausgestellt sind.

Es gehen nun Herren von Haus zu Haus, um Gewerbetreibende aller Art zum Beitrag in diesen Verein "angeblich zum Vorteile der Kaufleute" zu bewegen. Der gewährte Rabatt soll an den Verein von den Mitgliedernhaar bezahlt werden und sollen die Rabattempfänger, wie oben gesagt, dann berechtigt sein, für den Rabatt sich einen von dem Rabatt-Vereine ausgestellten Gegenständen zu wählen.

Aus einem uns vorliegenden Birkular ist weder ein Domizil, noch wer hinter dieser neuen Gründung steht, mag, ersichtlich.

Uns scheint hier vielmehr eine neue Art von Schwarzerei vorzuliegen, welche darauf aus geht, sich selbst auf Kosten der Gewerbetreibenden ein möglichst hohes Einkommen zu verschaffen.

Wih. Manthey-Kodram, Chemiker Karl Möller-Aubamm, Rittergutsbesitzer Freiherr von Puttkamer-Jartenthin, Raths-Herr Reckow-Greifenhagen, Rittergutsbesitzer Helfeld-Langenhagen, Rentier Karl-Rothenberg-Gars a. D., Mühlenseiter Herm. Rosso-Woistenthin, Fabrikbesitzer Paul Sauer-Torgelow, Siegelgelehrter Aug. Schley-Medewitz, Gutsbesitzer Heinrich Schobert-Bahn, Rentier Karl Strauch-Greifenhagen und Oberstleutnant a. D. Paul v. Tren-Wisbey.

Zur Verhandlung sind bisher folgende Sirjachen angezeigt worden: für Montag, den 21. November, Vormittags 10 Uhr, gegen den domizilierten Arbeiter Otto Schulz wegen Sittlichkeitsverbrechens und gegen den Arbeiter Anton Kucharski aus Daber wegen verdeckten Mordes; am 22. gegen die unberechtigte Emma Czermachinski aus Liefemünde wegen Meineids; am 23. gegen die Ehefrau des Brunnenmachers Kriegsmann, Amanda geb. Herz von hier wegen Meineids und gegen den Maurer Herm. Mielke aus Giechow wegen schwerer Urkundenfälschung; am 24. gegen die Arbeiter Emil Laubuhn und Gust. Rosenberg von hier, den Schlosser Emil Lemke aus Stargard, den Restaurator Karl Kerber aus Berlin und den Arbeiter Aug. Müller von hier wegen Meineids und gegen den Maurer Herm. Mielke aus Giechow wegen schwerer Urkundenfälschung; am 24. gegen die Arbeiter Emil Laubuhn und Gust. Rosenberg von hier, den Schlosser Emil Lemke aus Stargard, den Restaurator Karl Kerber aus Berlin und den Arbeiter Aug. Müller von hier wegen Meineids und gegen den Maurer Herm. Mielke aus Giechow wegen schwerer Urkundenfälschung; am 24. gegen die Arbeiter Emil Laubuhn und Gust. Rosenberg von hier, den Schlosser Emil Lemke aus Stargard, den Restaurator Karl Kerber aus Berlin und den Arbeiter Aug. Müller von hier wegen Meineids und gegen den Maurer Herm. Mielke aus Giechow wegen schwerer Urkundenfälschung; am 24. gegen die Arbeiter Emil Laubuhn und Gust. Rosenberg von hier, den Schlosser Emil Lemke aus Stargard, den Restaurator Karl Kerber aus Berlin und den Arbeiter Aug. Müller von hier wegen Meineids und gegen den Maurer Herm. Mielke aus Giechow wegen schwerer Urkundenfälschung; am 24. gegen die Arbeiter Emil Laubuhn und Gust. Rosenberg von hier, den Schlosser Emil Lemke aus Stargard, den Restaurator Karl Kerber aus Berlin und den Arbeiter Aug. Müller von hier wegen Meineids und gegen den Maurer Herm. Mielke aus Giechow wegen schwerer Urkundenfälschung; am 24. gegen die Arbeiter Emil Laubuhn und Gust. Rosenberg von hier, den Schlosser Emil Lemke aus Stargard, den Restaurator Karl Kerber aus Berlin und den Arbeiter Aug. Müller von hier wegen Meineids und gegen den Maurer Herm. Mielke aus Giechow wegen schwerer Urkundenfälschung; am 24. gegen die Arbeiter Emil Laubuhn und Gust. Rosenberg von hier, den Schlosser Emil Lemke aus Stargard, den Restaurator Karl Kerber aus Berlin und den Arbeiter Aug. Müller von hier wegen Meineids und gegen den Maurer Herm. Mielke aus Giechow wegen schwerer Urkundenfälschung; am 24. gegen die Arbeiter Emil Laubuhn und Gust. Rosenberg von hier, den Schlosser Emil Lemke aus Stargard, den Restaurator Karl Kerber aus Berlin und den Arbeiter Aug. Müller von hier wegen Meineids und gegen den Maurer Herm. Mielke aus Giechow wegen schwerer Urkundenfälschung; am 24. gegen die Arbeiter Emil Laubuhn und Gust. Rosenberg von hier, den Schlosser Emil Lemke aus Stargard, den Restaurator Karl Kerber aus Berlin und den Arbeiter Aug. Müller von hier wegen Meineids und gegen den Maurer Herm. Mielke aus Giechow wegen schwerer Urkundenfälschung; am 24. gegen die Arbeiter Emil Laubuhn und Gust. Rosenberg von hier, den Schlosser Emil Lemke aus Stargard, den Restaurator Karl Kerber aus Berlin und den Arbeiter Aug. Müller von hier wegen Meineids und gegen den Maurer Herm. Mielke aus Giechow wegen schwerer Urkundenfälschung; am 24. gegen die Arbeiter Emil Laubuhn und Gust. Rosenberg von hier, den Schlosser Emil Lemke aus Stargard, den Restaurator Karl Kerber aus Berlin und den Arbeiter Aug. Müller von hier wegen Meineids und gegen den Maurer Herm. Mielke aus Giechow wegen schwerer Urkundenfälschung; am 24. gegen die Arbeiter Emil Laubuhn und Gust. Rosenberg von hier, den Schlosser Emil Lemke aus Stargard, den Restaurator Karl Kerber aus Berlin und den Arbeiter Aug. Müller von hier wegen Meineids und gegen den Maurer Herm. Mielke aus Giechow wegen schwerer Urkundenfälschung; am 24. gegen die Arbeiter Emil Laubuhn und Gust. Rosenberg von hier, den Schlosser Emil Lemke aus Stargard, den Restaurator Karl Kerber aus Berlin und den Arbeiter Aug. Müller von hier wegen Meineids und gegen den Maurer Herm. Mielke aus Giechow wegen schwerer Urkundenfälschung; am 24. gegen die Arbeiter Emil Laubuhn und Gust. Rosenberg von hier, den Schlosser Emil Lemke aus Stargard, den Restaurator Karl Kerber aus Berlin und den Arbeiter Aug. Müller von hier wegen Meineids und gegen den Maurer Herm. Mielke aus Giechow wegen schwerer Urkundenfälschung; am 24. gegen die Arbeiter Emil Laubuhn und Gust. Rosenberg von hier, den Schlosser Emil Lemke aus Stargard, den Restaurator Karl Kerber aus Berlin und den Arbeiter Aug. Müller von hier wegen Meineids und gegen den Maurer Herm. Mielke aus Giechow wegen schwerer Urkundenfälschung; am 24. gegen die Arbeiter Emil Laubuhn und Gust. Rosenberg von hier, den Schlosser Emil Lemke aus Stargard, den Restaurator Karl Kerber aus Berlin und den Arbeiter Aug. Müller von hier wegen Meineids und gegen den Maurer Herm. Mielke aus Giechow wegen schwerer Urkundenfälschung; am 24. gegen die Arbeiter Emil Laubuhn und Gust. Rosenberg von hier, den Schlosser Emil Lemke aus Stargard, den Restaurator Karl Kerber aus Berlin und den Arbeiter Aug. Müller von hier wegen Meineids und gegen den Maurer Herm. Mielke aus Giechow wegen schwerer Urkundenfälschung; am 24. gegen die Arbeiter Emil Laubuhn und Gust. Rosenberg von hier, den Schlosser Emil Lemke aus Stargard, den Restaurator Karl Kerber aus Berlin und den Arbeiter Aug. Müller von hier wegen Meineids und gegen den Maurer Herm. Mielke aus Giechow wegen schwerer Urkundenfälschung; am 24. gegen die Arbeiter Emil Laubuhn und Gust. Rosenberg von hier, den Schlosser Emil Lemke aus Stargard, den Restaurator Karl Kerber aus Berlin und den Arbeiter Aug. Müller von hier wegen Meineids und gegen den Maurer Herm. Mielke aus Giechow wegen schwerer Urkundenfälschung; am 24. gegen die Arbeiter Emil Laubuhn und Gust. Rosenberg von hier, den Schlosser Emil Lemke aus Stargard, den Restaurator Karl Kerber aus Berlin und den Arbeiter Aug. Müller von hier wegen Meineids und gegen den Maurer Herm. Mielke aus Giechow wegen schwerer Urkundenfälschung; am 24. gegen die Arbeiter Emil Laubuhn und Gust. Rosenberg von hier, den Schlosser Emil Lemke aus Stargard, den Restaurator Karl Kerber aus Berlin und den Arbeiter Aug. Müller von hier wegen Meineids und gegen den Maurer Herm. Mielke aus Giechow wegen schwerer Urkundenfälschung; am 24. gegen die Arbeiter Emil Laubuhn und Gust. Rosenberg von hier, den Schlosser Emil Lemke aus Stargard, den Restaurator Karl Kerber aus Berlin und den Arbeiter Aug. Müller von hier wegen Meineids und gegen den Maurer Herm. Mielke aus Giechow wegen schwerer Urkundenfälschung; am 24. gegen die Arbeiter Emil Laubuhn und Gust. Rosenberg von hier, den Schlosser Emil Lemke aus Stargard, den Restaurator Karl Kerber aus Berlin und den Arbeiter Aug. Müller von hier wegen Meineids und gegen den Maurer Herm. Mielke aus Giechow wegen schwerer Urkundenfälschung; am 24. gegen die Arbeiter Emil Laubuhn und Gust. Rosenberg von hier, den Schlosser Emil Lemke aus Stargard, den Restaurator Karl Kerber aus Berlin und den Arbeiter Aug. Müller von hier wegen Meineids und gegen den Maurer Herm. Mielke aus Giechow wegen schwerer Urkundenfälschung; am 24. gegen die Arbeiter Emil Laubuhn und Gust. Rosenberg von hier, den Schlosser Emil Lemke aus Stargard, den Restaurator Karl Kerber aus Berlin und den Arbeiter Aug. Müller von hier wegen Meineids und gegen den Maurer Herm. Mielke aus Giechow wegen schwerer Urkundenfälschung; am 24. gegen die Arbeiter Emil Laubuhn und Gust. Rosenberg von hier, den Schlosser Emil Lemke aus Stargard, den Restaurator Karl Kerber aus Berlin und den Arbeiter Aug. Müller von hier wegen Meineids und gegen den Maurer Herm. Mielke aus Giechow wegen schwerer Urkundenfälschung; am 24. gegen die Arbeiter Emil Laubuhn und Gust. Rosenberg von hier, den Schlosser Emil Lemke aus Stargard, den Restaurator Karl Kerber aus Berlin und den Arbeiter Aug. Müller von hier wegen Meineids und gegen den Maurer Herm. Mielke aus Giechow wegen schwerer Urkundenfälschung; am 24. gegen die Arbeiter Emil Laubuhn und Gust. Rosenberg von hier, den Schlosser Emil Lemke aus Stargard, den Restaurator Karl Kerber aus Berlin und den Arbeiter Aug. Müller von hier wegen Meineids und gegen den Maurer Herm. Mielke aus Giechow wegen schwerer Urkundenfälschung; am 24. gegen die Arbeiter Emil Laubuhn und Gust. Rosenberg von hier, den Schlosser Emil Lemke aus Stargard, den Restaurator Karl Kerber aus Berlin und den Arbeiter Aug. Müller von hier wegen Meineids und gegen den Maurer Herm. Mielke aus Giechow wegen schwerer Urkundenfälschung; am 24. gegen die Arbeiter Emil Laubuhn und Gust. Rosenberg von hier, den Schlosser Emil Lemke aus Stargard, den Restaurator Karl Kerber aus Berlin und den Arbeiter Aug. Müller von hier wegen Meineids und gegen den Maurer Herm. Mielke aus Giechow wegen schwerer Urkundenfälschung; am 24. gegen die Arbeiter Emil Laubuhn und Gust. Rosenberg von hier, den Schlosser Emil Lemke aus Stargard, den Restaurator Karl Kerber aus Berlin und den Arbeiter Aug. Müller von hier wegen Meineids und gegen den Maurer Herm. Mielke aus Giechow wegen schwerer Urkundenfälschung; am 24. gegen die Arbeiter Emil Laubuhn und Gust. Rosenberg von hier, den Schlosser Emil Lemke aus Stargard, den Restaurator Karl Kerber aus Berlin und den Arbeiter Aug. Müller von hier wegen Meineids und gegen den Maurer Herm. Mielke aus Giechow wegen schwerer Urkundenfälschung; am 24. gegen die Arbeiter Emil Laubuhn und Gust. Rosenberg von hier, den Schlosser Emil Lemke aus Stargard, den Restaurator Karl Kerber aus Berlin und den Arbeiter Aug. Müller von hier wegen Meineids und gegen den Maurer Herm. Mielke aus Giechow wegen schwerer Urkundenfälschung; am 24. gegen die Arbeiter Emil Laubuhn und Gust. Rosenberg von hier, den Schlosser Emil Lemke aus Stargard, den Restaurator Karl Kerber aus Berlin und den Arbeiter Aug. Müller von hier wegen Meineids und gegen den Maurer Herm. Mielke aus Giechow wegen schwerer Urkundenfälschung; am 24. gegen die Arbeiter Emil Laubuhn und Gust. Rosenberg von hier, den Schlosser Emil Lemke aus Stargard, den Restaurator Karl Kerber aus Berlin und den Arbeiter Aug. Müller von hier wegen Meineids und gegen den Maurer Herm. Mielke aus Giechow wegen schwerer Urkundenfälschung; am 24. gegen die Arbeiter Emil Laubuhn und Gust. Rosenberg von hier, den Schlosser Emil Lemke aus Stargard, den Restaurator Karl Kerber aus Berlin und den Arbeiter Aug. Müller von hier wegen Meineids und gegen den Maurer Herm. Mielke aus Giechow wegen schwerer Urkundenfälschung; am 24. gegen die Arbeiter Emil Laubuhn und Gust. Rosenberg von hier, den Schlosser Emil Lemke aus Stargard, den Restaurator Karl Kerber aus Berlin und den Arbeiter Aug. Müller von hier wegen Meineids und gegen den Maurer Herm. Mielke aus Giechow wegen schwerer Urkundenfälschung; am 24. gegen die Arbeiter Emil Laubuhn und Gust. Rosenberg von hier, den Schlosser Emil Lemke aus Stargard, den Restaurator Karl Kerber aus Berlin und den Arbeiter Aug. Müller von hier wegen Meineids und gegen den Maurer Herm. Mielke aus Giechow wegen schwerer Urkundenfälschung; am 24. gegen die Arbeiter Emil Laubuhn und Gust. Rosenberg von hier, den Schlosser Emil Lemke aus Stargard, den Restaurator Karl Kerber aus Berlin und den Arbeiter Aug. Müller von hier wegen Meineids und gegen den Maurer Herm. Mielke aus Giechow wegen schwerer Urkundenfälschung; am 24. gegen die Arbeiter Emil Laubuhn und Gust. Rosenberg von hier, den Schlosser Emil Lemke aus Stargard, den Restaurator Karl Kerber aus Berlin und den Arbeiter Aug. Müller von hier wegen Meineids und gegen den Maurer Herm. Mielke aus Giechow wegen schwerer Urkundenfälschung; am 24. gegen die Arbeiter Emil Laubuhn und Gust. Rosenberg von hier, den Schlosser Emil Lemke aus Stargard, den Restaurator Karl Kerber aus Berlin und den Arbeiter Aug. Müller von hier wegen Meineids und gegen den Maurer Herm. Mielke aus Giechow wegen schwerer Urkundenfälschung; am 24. gegen die Arbeiter Emil Laubuhn und Gust. Rosenberg von hier, den Schlosser Emil Lemke aus Stargard, den Restaurator Karl Kerber aus Berlin und den Arbeiter Aug. Müller von hier wegen Meineids und gegen den Maurer Herm. Mielke aus Giechow wegen schwerer Urkundenfälschung; am 24. gegen die Arbeiter Emil Laubuhn und Gust. Rosenberg von hier, den Schlosser Emil Lemke aus Stargard, den Restaurator Karl Kerber aus Berlin und den Arbeiter Aug. Müller von hier wegen Meineids und gegen den Maurer Herm. Mielke aus Giechow wegen schwerer Urkundenfälschung; am 24. gegen die Arbeiter Emil Laubuhn und Gust. Rosenberg von hier, den Schlosser Emil Lemke aus Stargard, den Restaurator Karl Kerber aus Berlin und den Arbeiter Aug. Müller von hier wegen Meineids und gegen den Maurer Herm. Mielke aus Giechow wegen schwerer Urkundenfälschung; am 24. gegen die Arbeiter Emil Laubuhn und Gust. Rosenberg von hier, den Schlosser Emil Lemke aus Stargard, den Restaurator Karl Kerber aus Berlin und den Arbeiter Aug. Müller von hier wegen Meineids und gegen den Maurer Herm. Mielke aus Giechow wegen schwerer Urkundenfälschung; am 24. gegen die Arbeiter Emil Laubuhn und Gust. Rosenberg von hier, den Schlosser Emil Lemke aus Stargard, den Restaurator Karl Kerber aus Berlin und den Arbeiter Aug. Müller von hier wegen Meineids und gegen den Maurer Herm. Mielke aus Giechow wegen schwerer Urkundenfälschung; am 24. gegen die Arbeiter Emil Laubuhn und Gust. Rosenberg von hier, den Schlosser Emil Lemke aus Stargard, den Restaurator Karl Kerber aus Berlin und den Arbeiter Aug. Müller von hier wegen Meineids und gegen den Maurer Herm. Mielke aus Giechow wegen schwerer Urkundenfälschung; am 24. gegen die Arbeiter Emil Laubuhn und Gust. Rosenberg von hier, den Schlosser Emil Lemke aus Stargard, den Restaurator Karl Kerber aus Berlin und den Arbeiter Aug. Müller von hier wegen Meineids und gegen den Maurer Herm. Mielke aus Giechow wegen schwerer Urkundenfälschung; am 24. gegen die Arbeiter Emil Laubuhn und Gust. Rosenberg von hier, den Schlosser Emil Lemke aus Stargard, den Restaurator Karl Kerber aus Berlin und den Arbeiter Aug. Müller von hier wegen Meineids und gegen den Maurer Herm. Mielke aus Giechow wegen schwerer Urkundenfälschung; am 24. gegen die Arbeiter Emil Laubuhn und Gust. Rosenberg von hier, den Schlosser Emil Lemke aus Stargard, den Restaurator Karl Kerber aus Berlin und den Arbeiter Aug. Müller von hier wegen Meineids und gegen den Maurer Herm. Mielke aus Giechow wegen schwerer Urkundenfälschung; am 24. gegen die Arbeiter Emil Laubuhn und Gust. Rosenberg von hier, den Schlosser Emil Lemke aus Stargard, den Restaurator Karl Kerber aus Berlin und den Arbeiter Aug. Müller von hier wegen Meineids und gegen den Maurer Herm. Mielke aus Giechow wegen schwerer Urkundenfälschung; am 24. gegen die Arbeiter Emil Laubuhn und Gust. Rosenberg von hier, den Schlosser Emil Lemke aus Stargard, den Restaurator Karl Kerber aus Berlin und den Arbeiter Aug. Müller von hier wegen Meineids und gegen den Maurer Herm. Mielke aus Giechow wegen schwerer Urkundenfälschung; am 24. gegen die Arbeiter Emil Laubuhn und Gust. Rosenberg von hier, den Schlosser Emil Lemke aus Stargard, den Restaurator Karl Kerber aus Berlin und den Arbeiter Aug. Müller von hier wegen Meineids und gegen den Maurer Herm. Mielke aus Giechow wegen schwerer Urkundenfälschung; am 24. gegen die Arbeiter Emil Laubuhn und Gust. Rosenberg von hier, den Schlosser Emil Lemke aus Stargard, den Restaurator Karl Kerber aus Berlin und den Arbeiter Aug. Müller von hier wegen Meineids und gegen den Maurer Herm. Mielke aus Giechow wegen schwerer Urkundenfälschung; am 24. gegen die Arbeiter Emil Laubuhn und Gust. Rosenberg von hier, den Schlosser Emil Lemke aus Stargard, den Restaurator Karl Kerber aus Berlin und den Arbeiter Aug. Müller von hier wegen Meineids und gegen den Maurer Herm. Mielke aus Giechow wegen schwerer Urkundenfälschung; am 24. gegen die Arbeiter Emil Laubuhn und Gust. Rosenberg von hier, den Schlosser Emil Lemke aus Stargard, den Restaurator Karl Kerber aus Berlin und den Arbeiter Aug. Müller von hier wegen Meineids und gegen den Maurer Herm. Mielke aus Giechow wegen schwerer Urkundenfälschung; am 24. gegen die Arbeiter Emil Laubuhn und Gust. Rosenberg von hier, den Schlosser Emil Lemke aus Stargard, den Restaurator Karl Kerber aus Berlin und den Arbeiter Aug. Müller von hier wegen Meineids und gegen den Maurer Herm. Mielke aus Giechow wegen schwerer Urkundenfälschung; am 24. gegen die Arbeiter Emil Laubuhn und Gust. Rosenberg von hier, den Schlosser Emil Lemke aus Stargard, den Restaurator Karl Kerber aus Berlin und den Arbeiter Aug. Müller von hier wegen Meineids und gegen den Maurer Herm. Mielke aus Giechow wegen schwerer Urkundenfälschung; am 24. gegen die Arbeiter Emil Laubuhn und Gust. Rosenberg von hier, den Schlosser Emil Lemke aus Stargard, den Restaurator Karl Kerber aus Berlin und den Arbeiter Aug. Müller von hier wegen Meineids und gegen den Maurer Herm. Mielke aus Giechow wegen schwerer Urkundenfälschung; am 24. gegen die Arbeiter Emil Laubuhn und Gust. Rosenberg von hier, den Schlosser Emil Lemke aus Stargard, den Restaurator Karl Kerber aus Berlin und den Arbeiter Aug. Müller von hier wegen Meineids und gegen den Maurer Herm. Mielke aus Giechow wegen schwerer Urkundenfälschung; am 24. gegen die Arbeiter Emil Laubuhn und Gust. Rosenberg von hier, den Schlosser Emil Lemke aus Stargard, den Restaurator Karl Kerber aus Berlin und den Arbeiter Aug. Müller von hier wegen Meineids und gegen den Maurer Herm. Mielke aus Giechow wegen schwerer Urkundenfälschung; am 24. gegen die Arbeiter Emil Laubuhn und Gust. Rosenberg von hier, den Schlosser Emil Lemke aus Stargard, den Restaurator Karl Kerber aus Berlin und den Arbeiter Aug. Müller von hier wegen Meineids und gegen den Maurer Herm. Mielke aus Giechow wegen schwerer Urkundenfälschung; am 24. gegen die Arbeiter Emil Laubuhn und Gust. Rosenberg von hier, den Schlosser Emil Lemke aus Stargard, den Restaurator Karl Kerber aus Berlin und den Arbeiter Aug. Müller von hier wegen Meineids und gegen den Maurer Herm. Mielke aus Giechow wegen schwerer Urkundenfälschung; am 24. gegen die Arbeiter Emil Laubuhn und Gust. Rosenberg von hier, den Schlosser Emil Lemke aus Stargard, den Restaurator Karl Kerber aus Berlin und den Arbeiter Aug. Müller von hier wegen Meineids und gegen den Maurer Herm. Mielke aus Giechow wegen schwerer Urkundenfälschung; am 24. gegen die Arbeiter Emil Laubuhn und Gust. Rosenberg von hier, den Schlosser