

Położenie było niełatwe, w ogóle w całym kraju objawiano lekceważenie dla groźbionych ustępstw, a tymczasem nie wolno było zrobić żadnych innych, a nawet przekraczać takich w sposób wyrazu. Wedle zdania petersburskich mężów stanu, przeprowadzone reformy w Królestwie dosięgły, a nawet przekroczyły granice możliwości, obrażając tyle drogą dla każdego Moskala ideę jednolitości państwa. Potrzeba było zrezygnować, jak przy otwarciu kościoła; odnieść korzyści bez żadnych ofiar, za pośrednictwem obietnic nieoznaczonych lub postach pozyskać współudział właścicieli ziemskich w łapaniu niepoprawnych czerwonych, ośmielających się marzyć o niepodległości Polski.

(C. d. n.)

treścią tego zmyślonego programu antycentralistowskiego musi być reakcja na każdym polu, w szkole, w kościele, w urzędzie, w życiu publicznym. Antycentraliści mają zamierzać szkołę oddać napowrót duchowieństwu, przywrócić konkordat, znieść wolność sumienia, wolność druku, wolność stowarzyszeń, wolność osobistą i nienaruszalność domowego ogniska. Konstytucja ma być obaloną, a rządy absolutne z dawnymi prowincjonalnymi stanami przywrócone! Obóz antycentralistyczny to czarna internacja, sprzymierzony z absolutyzmem i feudalizmem!

A w całym tym wymyślonym przez centralistyczne organa programie antycentralistowskim nie ma ani słowa z istotnych dążeń, jakie ten obóz już w skutek swego składu przyjąć musi, jeśli by się utworzył. Kola i kluby antycentralistów nie są politycznymi frakcjami lub koterjami jak centralistyczne, lecz przedstawiają narody. Do tych kół i klubów należą i konserwatyści, i umiarkowani, i postępowcy, i radykały — żywi, w których się każdy naród składa. Jakże z takich żywiołów tworzyć można program i obóz reakcyjny, lub postępowy, albo radykalny? Obóz taki może się tylko wytworzyć i istnieć wtedy, jeśli to wszystko, co różni składowe jego części, usunie na bok i w tych sprawach zachowa status quo, a jedynie rozszerzenie autonomii i wymierzenie sprawiedliwości narodom pojedynczym, w skład Austrii wchodzącym, weźmie w swój program. Lecz gdyby merytoryczni centraliści szczerze ogłosili ten istotny program autonomistów i przeciwko niemu krucjatę rozpoczęli, przynajmniej, że ani konstytucja, ani instytucje wolnościowe nie są zagrożone: toby większa część Niemców ich odstąpiła, gdyż pragnie ona pojednania narodów austriackich. Muszą więc przewodzić centralistyczni wymyslać i straszyć upiarami reakcji, feudalizmu, absolutyzmu!

Ale z drugiej strony to wymyślanie centralistów ma i swoją dobrą stronę. Obalamy ono może wprawdzie na czas jakiś pewną część Niemców, ale gdy ci się przekonają, że ich okłamano, bo ani rząd, ani stronnictwo antycentralistyczne nie myśli wcale naruszać wolnościowych ustaw i instytucji, to szybko się odwróci od tych, co ich obalamy.

Korespondencje „Gaz. Narod.”

Wiedeń d. 20. września.

Reszki niezadowolonych dotąd zaległości traktatu berlińskiego, dają się coraz bardziej czuć stronom interesowanym. Tak np. im więcej czasu poświęcają sobie rząd i Rada Rumuńska do uporania się z artykułem 44. tegoż traktatu, tem bardziej kwestia sama staje się zawiłą, a jej rozwiązanie tem bardziej trudnym. Misja Boerski do dworów i rządów europejskich nie osiągnęła spodziewanego rezultatu: mocarstwa traktatowe domagają się coraz natęższej zmiany konstytucji rumuńskiej według ducha i liter wyrażenia artykułu i natychmiastowego zastosowania tej zmiany w konstytucji rumuńskiej, to na jej najobszerniejszej podstawie? Lby tymczasem nie chcą ustąpić od powziętych raz rezolucji, a rząd koalicyjny, tak samo jak i poprzedni gabinet liberalny, zwleka przedłożenie własnego wniosku ustawy, co jako minimum lub minimum ustępstw na rzecz żydów mogłoby być podstawą rozpraw i uchwał konstytucyjnych. W Rumunii a nawet za granicą coraz silniej odzywiają się głosy o jakoby postanowionej już interwencji mocarstw traktatowych, z wyjątkiem jednakże Moskwy (1) na rzecz owego artykułu 44, czyli po prostu na rzecz żydów. Moskwa występuje jak widzicie w roli opiekunki Rumunii przyciśniętej do muru, przeciw nieubłaganej srogości reszty Europy. Sprytny to, chociaż nie oryginalny sposób, którym się Moskwa nieraz już dla pozyskania czyjejś chwilowej przychylności, właściwie zaś dla zamaskowania właściwego celu, jakim w tym razie jest ciągłość wicherzenia na Wschodzie, posługiwała.

Krwawe wypadki we wschodniej Rumunii zaledwie zostały dokonane, a oto alarmują Europę wiadomością urzędową o powtórzeniu tychże w Bułgarii. Dwie wsie tureckie Krontamion i Irmil, każda z ludnością około 2.500 głów i liczącą blisko 300 domów, padły pastwą dziczy bułgarskiej, która po zrabowaniu i spaleniu całego dobytku spokojnych mieszkańców, trudniących się rolnictwem i hodowlą bydła, pomordowała tych, którzy mienia swego bronili, przyprawiwszy pozostałych przy życiu o kij zebrać. Donoszą wprawdzie, że książę Battenberg wysłał oddziały wojska przeciw bandytom, mordującym i rabującym Turków w imię postępu, oświaty, religii i narodowości, i że nakazał przeprowadzenie surowego śledztwa; z doświadczenia jednakże wiemy, na czym się zwykły kończy podobne śledztwa w wolnej Bułgarii. Podczas takich to zajęć, komisja międzynarodowa używa wycieczek za granicę; władzom zaś miejscowym brak dobrej woli, powagi i siły do przywrócenia porządku. Turcja, związana traktatem, nie chce łamać go i nie śmie bez przyzwolenia Europy wkroczać do Rumelii, aby i przestępów i takiego gubernatora jak Aleko baza Vogorides pociągnąć do odpowiedzialności; dotychczasowy zaś naczelny dowódca rumelijskiej milicji oświadcza wyraźnie, że ustąpi, skoro nie będzie mu dana władza kary śmierci na wykraczających przeciw karaości wojskowej. Ładny zaiste obraz przedstawia obecnie wyswobodzony przez cara półwysp Bałkański.

Nowy epizod, odnoszący się do traktatu berlińskiego, występuje znowu w Konstantynopolu w łonie międzynarodowej komisji, odgraniczającej Bułgarię od Turcji. Na mocy tego traktatu Turcja przystąpić do budowy wojskowych dróg komunikacyjnych przez Bułgarię, a wnet powstaje przeciw t-mu Moskwa, której tym razem sekundują Włochy a po części i Francja. W obronie więc świętości traktatu i praw tureckich pozostają tylko Austria, Anglia i Niemcy. Rozumie się samo przez się, że w skutek tej różnicy zdań, załatwienie tej sprawy poszło w odwłokę.

Sprawa turecko grecka w zawieszaniu, tak samo jak uregulowanie granicy turecko czarnogórskiej. Komisja mająca obowiązek dokonać tego uregulowania, odracza się do maja 1880! Takie są sprawy traktatu berlińskiego. Zapowiedziany na dzisiaj przyjazd ks. Bismarka, odczyniony ponownie, tym razem tylko do jutra wieczora. A propos tych odczynów dowiadujemy się z bardzo poważnego źródła, że cesarz Wilhelm starał się usilnie odprowadzić Bismarka od zamierzonej podróży do Wiednia. Jeśli dziś, w ostatniej chwili podróży ta nie zostanie zaniechana, to tylko dlatego, że rzeczy zaszły już za daleko, bo nawet cesarz Franciszek Józef zjeżdża do Wiednia, aby mógł dać posłuchanie ks. Bismarkowi.

Z Niemiec 20. września.

Stoła się nareszcie to, czego się nikt nie spodziewał. Wiadomo czytelnikom naszym, że przy rozpoczęciu obrad sejmu niemieckiego posłowie socjalistyczni Hasselmann i Fritsche, wydali przedtem na mocy „małego” stanu obłączenia z Berlina, powrócili do stolicy, ponieważ sądzili, że zawiązani przez cesarza, jak wszyscy inni posłowie, do uczestniczenia w obradach sejmowych, nie przyjdą w kolizję z panem Tessenlorem, naczelnym prokuratorem Berlina. Ale niezadowolony z skargach prokurator sądził inaczej. Zażądał on od parlamentu, aby ci dwaj posłowie wydanymi zostali policji za to, że dopuścili się obywateli swego biorąc udział w posiedzeniach sejmowych, i że przekroczyli zakaz polieny wzbranialicy im pobytu w stolicy. Jednocześnie odrzucił parlament wniosek prokuratora. Atoli obecnie wróciwszy z wód p. Tessenlorem wytoczył skargę obywateli posłom i Hasselmann był już w tej sprawie przesłuchiwanym w Altonie.

Rzecz to trudna do pojęcia. Gdybyśmy nie wiedzieli, że nowina ta z dobrego pochodzi źródła, nie wierzylibyśmy jej zupełnie. Ale w Niemczech chodzi sprawy dziwnym torem. Parlament może bronić wolności poselskiej, jak mu się podoba. Po pół roku w tej samej sprawie turkuje policja posła!

A prasa niemiecka podaje tylko te wiadomości sumarycznie, ani słowem się nie opiera temu nieposzanowaniu wyrazu woli narodowej. — Piękna to straż swobód parlamentarnych, to gacielstwo liberalno-żydowskie! *Hodie mihi cras tibi!*

Wystawa pszczelnico-ogrodnicza w Jarosławiu

(Dokończenie.)

Trzecią rzecz o kółkach rolniczych chciałem tylko podać do wiadomości szan. członków Towarzystwa i prosić ich, aby poparli to towarzystwo, które sobie drogę toruje już i w naszej prowincji. Kółka rolnicze są po prostu mówiąc: „Towarzystwem gospodarskim chłopów”. Właściciel mając odrębne swe interesy i potrzeby w rolnictwie, inaczej musi on gospodarować na 10 lub 5 morgach anieli się gospodaruje na wielkich obszarach — więc potrzeba gospodarskiego towarzystwa właścicieli. Wielkopolska nancyla nas, jak ona ma się zakładać. W każdej wiosce, w której się znajduje kilku oświeconych i chętniejszych do postępu właścicieli, zawiązywać się oni w kółka, których obowiązkiem jest, oprócz małej opłaty, (której wysokość

znoszą sami członkowie) schodzić się raz na miesiąc na zebrania, na których słuchają odczytów o gospodarstwie, czytają pisma gospodarskie, miewają poufne pogadanki o kwestjach rolniczych i t. p. Takich kółek w Wielkopolsce było w lutym 1877 roku już 120 — i one sprawiły, że zagrody włościan Wielkopolski są tem, co my nazywamy: folwarkiem, t. j. dobrze i umiejętnie urządzone gospodarstwem, one sprawiły, że rolnicy-właściciele w Wielkopolsce znają już dzisiaj sztuczne nawozy, sprawdzają doborowo nasiona, urządzają wystawy i t. p., a w skutek tego stawili mogą czoło narzucającej się gwałtem kulturze niemieckiej.

U nas w Galicji kółka rolnicze już sobie także torują drogę. W zachodniej części kraju jest ich 17, w wschodniej dopiero 1. Mają one swój organ: „Gospodarska wiejska”, który rozchodzi się w 1000 egzempli i pilnie bywa czytany; zebrania odbywają się nierzadko co miesiąc, ale każdej niedzieli. Ale braku im jednej rzeczy: brak przewodników, brak ludzi dobrej woli, fachowych i inteligentnych gospodarzy, którzyby w kółkach zasiadli, miewali odczyty, rozdawali pogadanki — słowem żywym pociągali. Szan. tych przewodników od lat czterech i pięciu nieomal co roku do c. k. gal. Towarzystwa gospodarskiego we Lwowie. Ale nikt nie chce się przed nimi, szan. panowie, a może ta skarga na co się przynajmniej dotąd nadaremnie! Komitet Tow. gosp. udziela pożyteczność kółek, chwali zabiegi około ich założenia t. j. robi to, czego wcale nie potrzebują ani nie szukają — ale nie robi tego o co proszą, nie wspiera kółek pracą i dostarczeniem przewodników. Tow. gosp. przez 4 lata, od kiedy nieopuszczam żadnego walnego zebrania, rozprawa o wieln walnych i pożytecznych rzeczach, ale nie słyszę mi się ani razu słyszeć, aby poruszono sprawę podniesienia rolnictwa właścicieli. Nawet kiedy mowa o szkołach rolniczych niższych, to tylko o to chodzi, aby właściciele mieli dobrych wódatarzy, pułowych i t. d., t. j. aby oni mieli korzyść i pomoc, nie aby z tych szkół wychodzili właściciele, wykształceni rolnicy.

Wyjątek w tym względzie stanowi, o ile mi wiadomo, tylko jeden oddział jarosławski, w którym poruszono sprawę kółek rolniczych i w tym celu projekt statutów ułożono, a nawet już podobno i czy 3 kółka utworzono. Miło mi, że temu oddziałowi mogę w tej mierze oddać sprawiedliwość i zaznaczyć jego szlachetne usiłowanie. Nie znajdując tedy pomocy tam, gdzie zdawało mi się, że ją z pewnością znaleźć powinienem, chciałem dzisiaj podać szanownym panom stan kółek rolniczych w Galicji do wiadomości — i prosić waszani panowie, abyście pracując już w naszym towarzystwie nad podniesieniem dobrobytu kraju, torującemu sobie drogę towarzystwu gosp. właścicieli uciekali do pomocy rolniczej do wzrostu i pomyślnego rozwoju dopomagali zechcieli. Pomoc ta jest tem poddańsza, że działalność szanownych panów więcej się rozkłada na Galicję wschodnią, gdzie właśnie kółka rolnicze dotychczas mniej znalazły przystępu. Nie wszyscy właściciele mogą być psczelarniami, nie wszyscy mogą i chcą być sadownikami lub ogrodnikami, ale wszyscy oni są rolnikami i pracując w polu czoła olti ziemi naszej, a jednemu da praca w roli dotąd tak mało im przynosi korzyści, że lekkie głodowe i upadek właścicieli gospodarstw mimo iżnej i dobrej gleby są zbyt częste i prawdziwie zatrważające. A przyczyną tego smutnego stanu jest to, że nasi właściciele rolnicy nie mają dostatecznego wykształcenia w swoim zawodzie. Chcieliby więc im dopomóc, aby wszyscy byli nierzadko rolnikami, ale i światłymi rolnikami i racjonalnymi gospodarzami.

To tedy chcielibyśmy szanownemu zgromadzeniu przedstawić tym celem abyśmy wspólnie i zgodniemi siłami pracując nad podniesieniem dobrobytu kraju, doszli do bogactwa narodowego, a to bogactwo da nam wszystko czego nam potrzeba, da nam bogactwo i dobro najwyższe: „smartwchwalenie Polski”.

Ostatni ten następ przemówienia ks. Stojalowskiego wywołał żywą i długą dyskusję. Najpierw zastępca przewodniczącego hr. Koziebrodzki (który w ciągu powyższej mowy w skutek oddalenia się hr. Zamolskiego, zajął miejsce prezesa), zabierając głos jako członek c. k. gal. Tow. gosp. oświadczył, iż zarzut przez ks. Stojalowskiego Tow. gosp. uczyniony, uczynił na nim bardzo bolesne wrażenie, gdyż zdaniem jego jest on niezasadnym. Towarzystwo składa się z Komitetu i oddziałów; Komitet jako taki musi się zajmować ważnymi, ogólnymi sprawami; oddziały zaś po powiatach starają się wciągnąć w grono swoje włościan i wpływ na nich wywierać. Co do szkół niższych to dostarczając większym właścicielom dobrych wódatarzy, pomocników itd., przyczyniają się przez dobry przykład do podniesienia rolnictwa wśród włościan.

Szan. k właścicieli twierdzi, że tysiące włościan wcale nie wiedzą o tem, że Tow. gospodarskie istnieje, mało bardzo od niego doznają pomocy, a dobrodziejstwa ze subwencji przez rząd Towarzystwu udzielanych, skąpo tylko na włościan spływają.

Dr. Ciesielski zwraca uwagę na to, że zamiarem ks. prał. Stoj. nie było z pewnością wywołać na tem zebraniu kwestję, o ile Towarzystwo gosp. spełnia lub nie swój obowiązek. Rozprawa więc tego rodzaju odbiega od programu walnego zebrania, i przeto prosi ażeby dyskusję nad

tem przedmiotem zakończyć. Kółka rolnicze są sprawą żywotną i taką, która jedynie może wypełnić przepaść jaka dzieli stany naszego społeczeństwa. Praca narodowa w tym kierunku nie może być w ten sposób prowadzona, że najpierw zrobi się jedno, a potem drugie, ale wyciągnięty frontem równocześnie potrzeba naprzód postępować, bo gdy na jednym polu będziemy pracować, a drugie zaniebawiamy, to tymczasem to drugie chwałtem zarobnie. Jestem tedy za tem, aby walne zgromadzenie wystosowało rodzaj prośby czy memorandum, aby Tow. gosp. wzięło sobie do serca sprawę kółek rolniczych.

Ks. Stojalowski żąda zamknięcia dyskusji, za którą wiele innych głosów się odzywa, i tłumaczy, że mu nie chodziło o to, aby Towarzystwo pszecl-gospod. jako takie zajęło się kółkami rolniczymi, bo kółka rolnicze są osobne Towarzystwa i z żadnym innem zlewać się nie potrzebują, lecz o to tylko prosił zamierzał, aby członkowie Tow. z osobna wedle sił swoich popierali Towarzystwo gospod. właścicieli. W ten sposób wniosek pana Jarosławskiego załatwiony wnioskiem o zamknięcie dyskusji, a wniosek p. Gniewosza nie byłby stosowny i skuteczny.

Zakończył dyskusję p. starosta Beneszek, podając do wiadomości, że rzeczywiście Oddział jarosławski-łaucccki Tow. gosp. podniósł sprawę kółek rolniczych i że takie kółko już istnieje w Łaszkach.

Tu przerwano posiedzenie i wszyscy zeszli na plac wystawy, gdzie w cieniu drzew czekały już zastawione stoły uczestników składkowego obiadu. Osób było około 80 i wnet ożywiła się rozmowa, a rozmaite toasty nastroszyły poważnie i wesoło myśli.

Pierwszy toast wniósł dr. Ciesielski na cześć komitetu urządzającego wystawę w ręce hr. Koziebrodzkiego. Hr. Koziebrodzki wniósł toast na cześć generała Towarzystwa, który sam będąc dzielnym, ma już zdolnych i dzielnych pomocników, ale jeszcze brak mu żołnierzy szeregowców. Życzę mu więc coraz liczniejszych hufców, wniósł zdrowie gr. Ciesielskiego. Nastąpiły toasty na cześć duchowieństwa, p. starost, p. Lymanowskiej, nanczelnicy jarosławskich i wiejskich, a między temi zasługując na wzmiankę toast ks. Bażanickiego ob. gr. ze Srok pod Łwówem: Idąc raz pewnego przez ogród ujrzałem bodak najeżony kolcami i dwie gałązki z jednego pnia wyrastające i jakby wrogo od siebie odskakujące. — Mój Boże, pomyślałem, czy to nie obraz też niezgody, jaka dzieli Polaka od Rusina! Idąc dalej spotkałem krzak róży, a na niem dwa kwiaty, które jakby braterskimi nawzajem obejmowały się naciśnięciem i piękną barwą i wonią rozkosz sprawiły oku i sercu. Mój Boże, pomyślałem, czy nie powinien Polak i Rusin takim braterskim objąć się węzłem. Panowie, wszyscy chcemy być pewnie podobni tej róży — wnoszę więc toast zgody i miłości braterskiej między braćmi! — Ks. Stojalowski zakończył toastem: Kochajmy się!

Po uciele rozprószone są po placu wystawy dla dalszego oglądania. O godzinie 4. przybyła na plac wystawy muzyka wojskowa, i przegrywała do wieczora.

O godzinie 4 $\frac{1}{2}$, nastąpił dalszy ciąg walnego posiedzenia! Dr. Ciesielski oznajmując, że przewodniczący i jego zastępcy, zajęci ważnymi sprawami nie mogą przybyć na posiedzenie, zaproponował, aby wybrano przewodniczącą p. Szymanowską, która tyle zasług posiadała około Tow. i tej wystawy, na którą i włościanin własnym kosztem przysłała. P. Szymanowska broniła się usilnie od tego szan. szan. ale ks. Nazarewicz ją rozbroił, oświadcza-jąc, że w nlu matka królowie, więc i zgromadzeniu pszeclarny niech matka przewodniczy.

P. Szymanowska zaprosiła do głosu p. Szabatowskiego, który podniósł kwestję tak czysto pszeclarniczą, że sprawozdanie o niej jak i o dalszych tego rodzaju rozprawach pozostawi muszę Bartnikowi.

Kronika miejscowa i zamiejscowa.
Dnia 22 września.

* Udział w dzisiejszem głosowaniu o godzinie 12tej był względnie nieliczny — a ponieważ nie ma-

żadnego przeciwnikandydata, przeto nie widać tu żadnej agitacji. W skutek braku tejże i nie rozwinęła jej przez oddziały komitet wyborczy — przedmiesia prawie żadnego nie biorą udziału a i są dli również nie spieszą do głosowania, adherens zaś dawniejsi p. Ziemiałkowski, dla których obecnie przewodzią gwiazdą są liberalne frakcje Wolskiego itp. oddagają się zupełnie od wyboru natomiast cała inteligencja jak jeden mąż głosuje za Dr. Smółkę.

* Dowiadujemy się, iż towarzystwo „Schom Israel” postanowiło obchodzić solennie jubileusz Kraszewskiego przez urządzenie odpowiedniej uczty w lokalnościach towarzystwa. Prócz tego wysłało towarzystwo deputację do Krakowa na przewodnictwem dr. Emila Byka, składającą się pp. dr. Filipa Mansch, H. Lechnera i Jakóba Stron- celem złożenia hołdu i uznania szanemu jubilatowi do deputacji tej przyłączył się jako reprezentant wielu gmin galicyjskich pp. dr. Henryk Gottlieb Emanuel Frankel.

* Koncert panny Antoniny Ziembickiej, ozdoby nej pierwszmy i drugim medalem na konkursach w konserwatorium wiedeńskim, uczennicy p. Matylda de Castron Marchesi z łaskawym współudziałem panny Marji Wisniewskiej i pp. Henryka Jareckiego i Pawła Marjana Romaszka, w połączeniu z przedstawieniem amatorskim odbędzie się we środę dnia 24. t. m. w teatrze hr. Skarbka na dochód Tow. bratniej pomocy uczniom uniwersytetu lwowskiego. Program: 1. Moniuszko. Uwertura z opery „Hrabia”, odegra orkiestra. 2. Przedstawienie amatorskie: po raz pierwszy „Kosa i kamień”, komedia w 1 akcie J. I. Kraszewskiego. 3. Donizetti. Akt z opery „Luceja z Lamm-rmooru”, odgrywa panna Ziembicka. 4. a) Schubert „Menuet”, b) Rabinowicz „Pród na ruszenie”, c) Liszt „Sohées de Vienne”, odegra p. Romaszka. 5. Deklamacja, panna Wisniewska. 6. a) Proch „Wojacja”, b) Wękar „Kwiat alpejski”, odp. panna Ziembicka. 7. Wiersz „Kwiat wilka do lasu”, monodram Szymon, odegra p. St. P. 8. Przedstawienie teatralne „Wark w Primerose”, wiodł w 1 akcie z fran. J. Carmon i Dutetre. — Początek o godz. 7. wiosem. Biletów dostać można w księgarni pp. Gabrylowicza i Schmidta, a w dzień przedstawienia w kasie teatralnej.

* Donoszą nam o okropnym wypadku, który zdarzył się w Kulparkowie w pomieszkaniu pana M. Owcz bawila tam od dłuższego czasu alca tegoż dawniej obłąkana a teraz rekonwalescująca, a gdy zapewne niktgo nie było w domu rozebrała się i polazwy naftą, podpaliła takową i spaliła się do szcztetu. Zdaje się, że nad tym Kulparkowem jakaś nieszczęsna świeci gwiazda!

* W lwowskich zakładach dobroczynności utrzymywano w ciągu roku 1878 ogółem 767 osób, między nimi 1) starców i kalek, mężczyzn 150, kobiet 263, razem 413 — 2) sierót i ubogich dzieci, chłopców 175, dziewcząt 179, razem 354. Liczne utrzymywanych rozdziela się na poszczególne zakłady jak następuje: chrześcijański dom ubogich 298 — zakład kalek św. Łazarza 71 — izraelicki dom ubogich 54 — zakłady sierót: miejski 139, św. Kamizierza 58, św. Antoniego 45, św. Heleny 44, Torosiewicz 42 — przytulisko dzieci św. Józefa 26. Zakład św. Łazarza utrzymuje prócz tegoż tak zwanych eksterministów, t. j. prebendarzów, którzy nie mieszkać w zakładzie pobierają stałe zaopatrzenia, tych było 12 m. 23 z. — razem 86. Chrześcijański Instytut ubogich zaopatrywał w podobny sposób 7 m. 100 z. — razem 107 osób, między których rocznie 3.224 ml. 40 ct. czyli średnio 21 zł. 90 ct. na osobę. Izraelicki fundusz ubogich rocznie 4.752 zlr. zapomóg.

* Wiedeńska *Neue Illustrirte Zeitung* zamieszcza na ciele ostatniego numeru bardzo udatny portret J. I. Kraszewskiego z życiorysem, którego autor mieni naszego pisarza „jednym z najgenialniejszych i najpłodniejszych autorów nowożytności”.

* Mianowania. Pułkownik Oskar Madarowicz, komendant gradyjski, został mianowany komendantem Serajewa. Pułkownik sztabu generałowego hr. Schulemburg komendantem 9. pułku piechoty w Strzyju.

— Przemysł. Dyrektor tutejszego Towarzystwa muzycznego p. Dietz skomponował chór na meżkie głosy i sola do słów W. Pola „Mazur” z Pieśni Janusza i przełut go w darze J. I. Kraszewskiemu.

— Kółomyja. 21. września. D. 20. września b. r. to jest w sobotę zjechał z Krakowa do Kółomyi profesor dr. M. Nowicki i przywiózł z sobą narybek węgory i łososi celem wpużenia ich w Prut. Aktu tego dokonano przed południem wobec licznie zgromadzonej publiczności rozmaitych stanów i wyznań. Po krótkiej przemowie profesora Nowickiego objaśniającej, obecny stan gospodarstwa rybnego w naszym kraju, oraz podnoszącej te okoliczności, iż węgory i łososi, niesłusznie dotąd w dopływach Czarnego morza, oddał przywiozonym narybek tutejszej filii krakowskiego Towarzystwa ryb-ackiego na ręce profesora Wajgla. Ten zaś po krótkiej przemowie do obchodu zastosowanej prosił władze tutejsze powiatowe i zwierzchność gminną o troskliwą opiekę nad sprawą, mającą dla miasta i kraju utworzyć nowe źródło dochodu.

— Kościół katolicki i zachodniej cywilizacji. Przypomnienie tych praw z tak odległej przeszłości niezbite przedstawia dowody. Od V i VI. wieków kościół używał wszelkich ustawodawczych do emancypacji niewolników. Mamy na to najjaśniejsze dowody w prawach kanonicznych, ułożonych na soborach w Epauji, Worms, Oranji, Toledo, Macon, Verneuil, Reims, Lyon itd.

Na soborze w Coblenz (992 r.) postanowiono, że każdy człowieka sprzedawać, był uważany na równi z zabójcą. (Canon 7.) Później, w XII. wieku ogłoszono na soborze w Londynie, że handel ludźmi jak bydłota mi jest występkiem (1102 r. Can. 27.)

Kościół zatem stawiał na równi z życiem wolność!

Nieświadomy tych szczegółów czytelnik zapyta może: cóż się z temi wszystkimi prawami stało? dlaczego ich niewykonywano? Na to krótko odpowiada historia. Zniszczyła je przemocą przewaga tych, którzy byli protoplastami dzisiejszych świecczych społeczeństwa, dzisiejszych krzewicieli oświaty: „Kulturträger”.

Temi kilku słowy przenoszącami nas w pierwsze wieki chrześcijaństwa, uważałem za rzecz potrzebną poprzedzić niniejszą krótką wzmiankę o politycznych zasadach Tomasza z Aquino, którego doktrynę zaleca Leon XIII. Ono wyjaśnia cokolwiek — (o tyle o ile mamy tego bliżej i sam zamiar moim ograniczenia się pobieżnym okazywaniem przedmiotowi pozwalają) — powody owej odwiecznej „wojującego kościoła” (ecclesiae militantis) walki z Państwem. One też dadzą lepiej zrozumieć energię z jaką na polu naukowym do tej walki Tomasz z Aquino przystąpił; albowiem opierał się na tradycji, na kardynalnych zasadach kościoła. (D. n.)

W chwili gdy niemal codziennie dowiadujemy się o zaboijstwach dopełnianych urzędowo przez wyznawców wschodniego, wrzeczko prawowitego (prawosławnego) kościoła, głoszących się opiekunami chrześcian, (którzy pod osłoną mahometowego księżyca szczyliwymi byli,) jeszcze bardziej uwidatnia się wy-

wadziła do niewolnictwa i potępienia. Zjednoczenie w Chrystusie stało się zatem warunkiem szczęśliwości doczesnej i wiecznej.

Concilia czyli sobory zajęte były ciągle osobowodem niewolników. Sobór w Elwirze, w IV. wieku, skazuje na srogą karę każdego kłoby do śmierci uderzył niewolnika. Sobór Orleański, w 549 r. poleca bronić niewolników, którzyby szukali schronienia w kościele, niekajac od przesładowania a nawet od srogości panów. Gdyby zaś ta srogość nie ustała, w takim razie panowie wyłaczają się z gromady wiernych i nie mogą być przypuszczeni do spólnego stołu.

Czyż można odwrócić myśl od okrucieństw społecznych, jakich naczyniami jesteśmy świadkami, gdy w tysiąc trzysta lat po owych prawach przez Orleański sobór wydanych, nietylko schronienia w kościele nie mieli przesładowani, ale przeciwnie w kościołach dopełniali się najstraszniejsze morderstwa przez tych, co się mianują przewodnikami postępu, krzewicielami „świeżej” cywilizacji XIX. wieku, obrońcami religii Chrystusowej?!

Ale nie dość na tem! Jeszcze w VII. wieku, sobór w Merida (669 r.) zabronił dowolnego wymierzania kary cielesnej (Canon 15.) A w 675 r. na jedenastym soborze w Toledo, kościół zabronił biskupom sądzić winowajców zasługujących według praw świeckich na śmierć. Postanowienie zaś takie oparł na zasadzie: *Propriet Domini misericordiam...* dla miłosierdzia Pana Boga, który nie chce śmierci grzesznika, lecz aby się nawrócił i żył. (Can. 6.)

W chwili gdy niemal codziennie dowiadujemy się o zaboijstwach dopełnianych urzędowo przez wyznawców wschodniego, wrzeczko prawowitego (prawosławnego) kościoła, głoszących się opiekunami chrześcian, (którzy pod osłoną mahometowego księżyca szczyliwymi byli,) jeszcze bardziej uwidatnia się wy-

Encyklika O. ś. Leona XIII.

i filozofia ś. Tomasza z Aquino. *)

przez

Stefana Buszczyńskiego.

I.

Niemia może człowieka, chociażby na najniższym stopniu wykształcenia stojącego, dla któregoby obejmieni byli niektóre kwestje poruszone w encyklice papieża Leona XIII. z dnia 4. sierpnia b. r. A temi są: wolność, władza, prawa i ich znaczenie, sprawiedliwe książęstwo państwa i t. d. Mało też jest katolików, którzyby nie obchodzili rzeczona encyklika. Przypuszczać jednak można, że pomiędzy ludźmi najbardziej uwiekłakoniymi nie wszyscy znają dzieła św. Tomasza z Aquino, zalecone dla szkół przez najwyższego kapłana naszego.

Czy możliwym i właściwym jest zastosowanie powszechne, bezwarunkowe tak zwanej „filozofii chrześcijańskiej” św. Tomasza do wykładu nauk filozoficznych „w szkołach katolickich”? nie mam zamiaru tu nad tem się zastanawiać. Pragnę tylko zwrócić uwagę czytelników na główne zasady polityczne tego rzeczywistego znakomitego pisarza, znanego pod imieniem „Doctor angelicus”.

W jednym ustępie encykliki czytamy: „Co Tomasz św. naucza o prawdziwej wolności, która się dzisiaj w swawole wyraża, o boskiem

*) *Gazeta Narodowa* ogłosiła temi dniami encyklikę Leona XIII., tyczącą się filozofii Tomasza z Aquino. Mniemamy, iż uczynimy przysługę publiczności przedstawiając niektóre polityczne zasady tego pisarza zajmujące wysokię w dziejach oświaty stanowisko.

wszelkiej władzy pochodzeniu, o prawach i ich znaczeniu, o ojcowisku i sprawiedliwym książęstwie panowaniu, o posłuszeństwie dla władz wyższych, o zobowiązaniu między wszystkimi miłości, to wszystko ma potęgą i niezwykłą siłą i moc do obalenia tych nowych zasad, które zdaniam wszystkim, za niebezpieczne publicznemu porządkowi i bezpieczeństwu uchodzą.”

Św. Tomasz z Aquino zaledwie zastępuje na miano filozofa w ścisłym znaczeniu tego wyrazu, a tem samem dzieł filozofii nazwać nie można. To jednak wcale nie zmniejsza wysokiej ich wartości, która wyznacza im jedno z pierwszych miejsc w szeregu prac etycznej a nawet politycznej treści. Nie zajął on bezwzględnie stanowiska, co jest najgłówniejszym każdego filozofa zadaniem, nie jest wolnym od ducha stronnictwa, którego z natury rzeczy, z położenia swego, jest przedstawicielem. Dla tego też badacz, szukający absolutnej prawdy, na wszystkie zdania jego zgodzić się nie może. — Atoli tam gdzie występuje jako członek kościoła, że tak powiem, jako obywatel powszechny, a nie eklezji (to jest zgromadzenia), owej katolickiej w szczególności, której a priori przynajmniej najwyższe, niemal jedynę miejsce w całej ludzkości, — tam, gdzie określa stosunek między rządzącymi a rządzonymi, Tomasz z Aquino jest człowiekiem, według dzisiejszego wyrażenia, liberalnym, postępowym.

A mało jest dzieł, któreby więcej przekonywały, jak jego prace, o tej prawdzie, dotąd prawie nieznaną, a przynajmniej, można rzec śmiało, nie przyjętej jeszcze ostatecznie przez wszystkich, że Nowy Testament jest stanowiska politycznego rozważaniem, jest najlepszą konstytucją, najliberalniejszym politycznym kodeksem.

Francuzcy socjaliści często wprawdzie powoływali się na ewangelję; lecz albo naciągali tekst do swoich pojęć, albo brali z Now. Testamentu to tylko, co sprzyjało ich zasadom. Żadna zaś konstytucja w świecie nie opiera się na nim.

W dzisiejszych czasach zamętu i dziwnych pychy, gdy zjawiają się ludzie z hasłami wolności i równości, jak gdyby oni pierwsi byli tych praw człowieczeństwa krwicielami, ciękawem i nader zajmującym jest śledzenie nieustannych usiłowań pierwotnego, nieskażonego, usiłowań mających na celu wyzwolenie społeczeństwa. Ta tradycja, jak nie nieprzerwana, jest prawdziwą ideą wszystkich pism ojców kościoła i późniejszych komentatorów ewangelii; a najbieglejszego tłumacza znalazła w Tomaszu z Aquino, który żył w XIII. stuleciu *).

Apostołowie pierwsi okazali ludziom, że „dotąd niema różnicy między wolnymi a niewolnikami.” (List do Korynt. XII. 13. Do Gal. III. V.).

Wtedy to po raz pierwszy niewolnicy usłyszeli, że ich wszystkich bez różnicy nazywano: synami bożymi, braćmi Chrystusa. Kościół najprzód to ogłosił. Chrystus stał się symbolem braterstwa, równości, wolności. Z chrześcijańskiej tylko wolności mogła wypłynąć prawdziwa polityczna wolność, wstęp do królestwa sprawiedliwości na ziemi, otwierającego drogę zbawienia. Każda inna droga pro-

*) Ur. w *Rocca-sicca* 1224 r. Był z początku w klasztorze Monte-Cassino, potem wstąpił do zakonu Dominikanów; następnie został profesorem teologii w Paryżu, gdzie słuchany z zapalem, otrzymał zaszczytne miano: *Doctor universalis* a także *angelicus*. Papież Urban IV. polecił mu rozpoznać i Arystotelesowej filozofii. Przeciwnikiem jego był Franciszek z Duns Scot. Złąd powstały dwa stronnictwa: Tomistów i Scotistów. Tomasz zwany także: ojcem moralności umarł w *Fossanova*, prawdopodobnie otruty przez nieprzyjaciół. Później kanonizowany.

