



Nr. 58. Mittag-Ausgabe.

Achtundvierzigster Jahrgang. — Verlag von Eduard Trewendt.

Montag, den 4. Februar 1867.

## Deutschland.

### O. K. C. Landtags-Verhandlungen.

Berlin, 2. Februar.

#### 63. Sitzung des Hauses der Abgeordneten.

Eröffnung 12½ Uhr. Die Tribünen sind besetzt. Am Ministerthisch die Minister v. d. Hept, von Ippenitz, zur Lippe und mehrere Regierungskommissarien.

Präsident v. Forckenbecktheil auf Grund eines Schreibens des Präsidenten des Herrenhauses die letzten Beschlüsse d. selben mit.

Der erste Gegenstand der L.-O. ist der mündliche Bericht der Commissionen für Finanzen und Handel über den Gesetzentwurf, betreffend die Übernahme des gesammten fürstlich Thurn und Taxis'schen Postwesens auf Preußen. — Die Commissionen beantragen, dem Gesetzentwurf und dem selben beigefügten Vertrage die verfassungsmäßige Zustimmung zu erteilen.

Referent Abg. Aßmann spricht im Namen der Commissionen der Staatsregierung die Anerkennung höchster Umfassung bei Durchführung der ganzen Angelegenheit aus. Eine Reform der auf Verträgen beruhenden Postverkehrs-Beziehungen Deutschlands mit fremden Staaten sei vor Befestigung des Thurn und Taxis'schen Lehnspostwesens unmöglich. Dasselbe habe die Hoheitsrechte anderer Staaten in anomaler Weise und zum Nachteil des Publikums bis heute durchkreuzt, nachdem die günstige Gelegenheit, es zu beseitigen, im Jahre 1815 nur zu einer Befestigung derselben durch die Bundesakte benutzt worden.

Die Reichsverfassung habe zwar 1849 bestimmt, daß „die Reichsgewalt befugt sei, das deutsche Postwesen für Rechnung des Reiches in Gemäßigkeit des Reichsgesetzes zu übernehmen, vorbehaltlich billiger Entschädigung der Berechtigten“. Aber erst das Jahr 1866 bot die Handhabe zur Durchführung der Maßregel, und zwar lag es im Interesse Preußens wie des Fürsten, auch die fürstliche Verwaltung in dem zum norddeutschen Bunde nicht gehörigen Theil des Großherzogthums Hessen zu beseitigen. Die Staatsregierung hat auf Grund der vorhandenen Rechtsquellen ein Rechtsgutachten ausarbeiten lassen, außerdem ein rechtliches Superarbitrium ertrahrt und ist zu der Überzeugung gelangt, daß sie einem wohlerworbenen Rechte gegenüberstehe, das nicht ohne Entschädigung aufgehoben werden könne.

In fast allen Staaten hat die fürstliche Verwaltung seit Erteilung des Privilegiums durch den Kaiser Matthias ihre Rechte durch specielle Verträge mit den betreffenden Trägern der Staatshoheit geschafft. An einem solchen Vertrage fehlt es nur in Hamburg, sonst sind sie durchweg die hauptsächlichste Rechtsquelle, es sei denn, daß die Verträge nicht unkündbar, sondern auf Zeit geschlossen sind, ihre Erneuerung also in Frage stehen kann. Die meisten dieser Verträge, und zwar die mit Hessen, Großherzogthum Hessen, Hessen-Homburg, Nassau, Sachsen-Weimar, Coburg-Gotha, Meiningen, Neub-Rodenstein und Hersfeld, Schwarzburg-Rudolstadt und Sonderhausen sind eigentliche Lehnsherrschaften der betreffenden Souveränen in der Art, daß als Lehnsherr der betreffende Souverän des Staates erscheint und das nutzbare Postregal der fürstlichen Familie als ein wahres Leben vererblich nach der Erfolgsordnung des deutschen Lehnswesens übertragen ist. Die Regierung hat das Recht bei Bezeichnung der Höhe der Entschädigung ausdrücklich als ein streitiges angenommen, aber die Pflicht der Entschädigung anerkannt, da Preußen durch Occupation und Einverleibung Dritter gegenüber in die Rechte, aber auch in die Verbündtheiten der bisher selbstständigen Staaten eingetreten ist. — Der Referent führt nun die aus den Motiven der Vorlage bereits bekannte Auffassung der Regierung in Betriff der Höhe und des Modus der Entschädigung aus. Die Summe von 3 Millionen erschien den Commissionen gerecht bemessen. Gegen ihre Bezeichnung durch eine Anleihe wurde eingesendet, daß eine so geringfügige Summe besser aus der Generalschaftsstätte, resp. aus den Kriegsentschädigungs-Geldern entnommen werde; sie beruhigen sich aber bei der Erklärung der Vertreter der Regierung, daß der Rest der Contributionen für die Kriegskosten reservirt werden müsse, deren Höhe erst nach einigen Monaten übersehbar sei und daß jener Rest für den bezeichneten Zweck kaum ausreichen werde. Von dem Vorschlage, Schatzscheine auszugeben, wurde Abstand genommen, weil dies nach der Erklärung der Regierung nur möglich sei, wenn in naher Zukunft Dedungsmittel in Aussicht ständen. Somit blieb es bei der Anleihe. In die nach dem Kriege mit Hessen, Meiningen und Neub-Lichtenau abgeschlossenen Verträge ist die Bestimmung aufgenommen, daß die Postverwaltung nach einem Abkommen mit dem fürstlichen Hause auf Preußen übergeben werde.

Von den übrigen Regierungen, mit denen sich Preußen nicht im Kriege befand, sind ebenfalls zu jüdische Erklärungen gegeben. Die Verhältnisse mit allen diesen Regierungen müssen natürlich auf Grund des Abschlusses mit dem Fürsten von Thurn und Taxis noch durch besondere Verträge regulirt werden. Daß diese Verträge dem preußischen Staatsinteresse entsprechen werden, dafür bürgt uns die vor der Regierung bisher in dieser Sache bewiesene Energie. Was die übrigen Regierungen bisher ohne Erfolg angestrebt, das hat Preußen in schnellem Ablaufe und mit fester Hand gewonnen. Wir dürfen erwarten, daß die Regierung auch ferner die fruchtbare dienstliche Gewinnlichkeit stellen und sich nicht durch etwaige Chicanen bei den weiteren Vertragsschlüssen irgendwie vertummen lassen wird. Ich bitte Sie daher, meine Herren, der Vorlage einstimmig beizustimmen. (Beschluß.)

Das Gesetz und der Vertrag wird darauf ohne Discussion einstimmig genehmigt.

Der zweite Gegenstand der Tagesordnung ist der mündliche Bericht über den von dem Herrenhause am 29. Januar d. J. beschlossenen Gesetzentwurf, betreffend die Auflösung des Lehnsvorbandes in Alt-, Vor- und Hinterpommern und die Änderung der Lehnstage.

Die Commission beantragt, dem Gesetzentwurf in der Fassung, wie der selbe von dem Herrenhause angenommen worden ist, jedoch unter Absehung der §§ 10 und 12, die verfassungsmäßige Zustimmung zu ertheilen.

Die beiden Paragraphen lauten: § 10. Eine vor der Einzahlung der Abfindungssumme (§§ 6, 9) von dem Lehnsvorbande vorgenommene Veräußerung ist in Beziehung auf die berechneten Lehnsvorwerke ungültig. § 12. Auch nach eingetretener Allodification können bisherige Lehnsgüter, welche seitdem ununterbrochen im Besitz der zur Zeit der Allodification lehntragenden Familie geblieben sind, nach den Bestimmungen der §§ 1 und 3 des Gesetzes vom 10. Juni 1856 in Fideicommissa verwandelt werden.

Ref. Abg. v. Koeller erklärt die Zustimmung der Commission zu den redaktionellen Änderungen der §§ 1, 2, 3, 5, 19, 22, 26; ebenso ist dieselbe mit der Verlängerung der Frist für die Revocationssumme von 1 auf 3 Jahre einverstanden. Sie erklärt sich jedoch gegen § 12, weil derselbe eine rechtliche Anomalie nach längst aufgezeigten Grundsätzen herstellt; ebenso wenig kann sie § 10 empfehlen, weil er über sein Ziel hinausreicht und nur geeignet ist, Bedenken zu erregen. Eine materielle Änderung findet sich ferner noch im § 6, nach welchem der Lehnsmann die Wahl haben soll, das Lehn entweder gegen eine Abfindung von 4 Prozent des Lehnswertes in Allode oder in ein Fideicommiss zu verwandeln. Es hängt damit zusammen, daß §§ 7, 8, 9, 11, 20, 21. Die Commission hat sich zwar prinzipiell nicht für die Notwendigkeit dieser Bestimmung entschieden, sie hat aber angefangen das nahen Schlußes der Session und der Wichtigkeit der Sache geglaubt, um einer an sich nicht erheblichen Bestimmung willen das Gesetz nicht gefährden zu sollen, obwohl ein Theil der Commission in dieser Bestimmung eine Begeisterung der Fideicommissen sehen wollte. Sie hat den Paragraphen mit 7 gegen 4 Stimmen zur Annahme empfohlen. Ein soeben vertheiltes Amendment des Abg. Ziegler scheint weiter keinen Zweck zu haben, als die Wiederherstellung des Entwurfs dieses Hauses. Im Interesse des Zustandekommens des Gesetzes noch in dieser Session bittet Ref. dasselbe abzulehnen.

Das Amendment des Abg. Ziegler will § 6 freilegen und die Fassung des Abgeordnetenhauswesens wieder herstellen, §§ 7, 8, 9, 1: 20, 21 streichen, den § 14 und 15 des Entwurfs des Abgeordnetenhauses wieder herstellen. Dasselbe wird ausreichend unterstützt.

Abg. Lässer: Bei der ersten Beratung haben wir im Interesse der Sache so viel zugestanden, als uns möglich war; die Vorschläge des Herrenhauses enthalten aber Zumutungen, die in directem Widerpruch mit der verfassungsmäßigen Entwicklung der Fideicommissen stehen und gegen die vor der liberalen Partei stets erstreute Freiheit des Eigentums verstossen. In dem Jahre, als die liberale Partei hier sehr schwach vertreten war, kam jenes Gesetz zu Stande, welches die Umwandlung der Lehen in Fideicommissen erleichterte, unter dem Widerpruch aller liberalen Männer mit einziger Ausnahme des Grafen Schwerin. In Bezug auf die freien Vorleihen sind die Lehen weit besser als die Fideicommissen, welche gar nicht verlässlich sind; trotz-

dem kann man nicht verschweigen, daß ein Leben beim Verkauf immer einen schlechten Preis erzielen wird, weil für den Fall des Aussterbens der Nachkommen eine Seitenlinie Ansprüche erheben kann. Die Hauptfrage ist aber, daß das Lehnsgut überhaupt veräußerlich ist, ein Fideicommiss aber nicht. Während der Zeit, welche seit dem ersten Versuch zu einer Regelung dieser Frage verflossen ist, sind sich die Parteien näher gekommen, so daß nur noch die Ultraconservativen sich dagegen sträuben. Wir sind also in der Beratung der Vorlage den Wünschen der Conservativen soweit entgegengekommen, als es uns möglich war, und es hat das Gesetz jetzt den Besitz der Liberalen, der Interessenten und sogar des pommerschen Provinziallandtages. Der Schwerpunkt der Aenderungen des Herrenhauses liegt in der Verlängerung der Frist für die Revocationssumme von 1 auf 3 Jahre; ich halte dies für eine unzulässige Belästigung des freien Verkehrs. Nach dem Prinzip des Gesetzes soll jetzt die Allodification nicht unbedingt sofort eintreten, sondern eine vierjährige Frist gelassen werden, damit sich der Interessent entscheiden kann, ob er das Lehen allodifizieren oder sonst 4 p.C. des Wertes zwangsweise hinterlegen oder ein Fideicommiss gründen will, welches ihm nur 1 p.C. Stempelsteuer kostet, wobei er also 3 p.C. in die Tasche stecken kann.

Es liegt darin wohl eine Niedergabe für die Befreiung, daß nach Annahme dieses Gesetzes mehr Fideicommissen entstehen werden als bisher; denn es wird dadurch eine Prämie gezeigt auf die Verwandlung der Lehen in Fideicommissen. Außerdem aber stellen Sie mit diesem Gesetz für Pommern ein Prädikat fest für das ganze Land. Sie können uns nicht zumuthen, heut einen Grundzustand der Reaction, ein Prinzip, das gegen die Verfassung verstößt, durch unser Votum zu sanctionieren; und da auf unserer Seite auch die Gleieringung und die Interessenten stehen, ziemt es sich nicht, daß das zweite Haus nachgibt. (Grabol.)

Justizminister Graf zur Lippe: Die principielle Auffassung dieses Gegenstandes seitens des Vorredners nötigt mich, auch meine Stellung zu dem Gesetzentwurf, wie er aus dem Herrenhause hervorgegangen, klar zu legen. Der geschilderte Zustand in Preußen ist ja der, daß ein jeder sein Allodium in Fideicommiss verwandeln kann und nur in gewissen Fällen dazu der Genehmigung des Landesherrn bedarf. Gegen diese bestehende Gesetzgebung hat der Vorredner Sturm gelassen. Das Herrenhause will dieselbe noch auf eine Zeit von 4 Jahren erhalten, während nach dem Beschuß Ihrer Commission das Recht der Besitzer, Lehnsäster in Fideicommiss zu verwandeln, aufhören soll. Ich meine aber, die legislative Gewalt kann in dieser Beziehung weniger ausüben, als namentlich die Creditbedürftigkeit der betreffenden Lehnsäster selbst. Deswegen haben die Behauptungen des Hrn. Lässer eine ganz fahrlässige Voraussetzung und meiner Ansicht nach werden daher wesentliche Einwendungen gegen die Vorschläge des Herrenhauses überwältigt nicht zu machen sein. In Zeit von 4 Jahren wird die Frage ja ohnehin erledigt sein. Eine andere Frage ist die, ob das Recht, Fideicommiss zu errichten, auch nach Verlauf von 4 Jahren noch fortbestehen soll, wenn die betreffenden Güter seitdem ununterbrochen im Besitz der zur Zeit der Allodification lehntragenden Familie geblieben sind.

Abg. Dr. Gneist: Es handelt sich hier vor Allem um eine außerordentliche Erhöhung des Real-Credits. Der gegenwärtige Zustand der Güter, um die es sich hier handelt, ist ein so abnormer, daß in der Provinz Pommern selbst seit Jahren die Meinung gewesen ist, das Lehnrecht sei aufzuheben. So ist denn auch die Justizcommission dieses Hauses seit Jahren aufzubereitet, diesen Knoten zu lösen. Wenn es sich hier aber darum handelt, ob die Einschließung, die jetzt dem Gesetz geworden ist, verfassungsmäßig ist, ob mit deren Genehmigung ein verderbliches Prädikat für die Zukunft geschaffen wird, so muß ich doch sagen, daß wir gar nicht in der Lage sind, Bestimmungen über die Zulässigkeit des Fideicommiss zu treffen. Die Verfassung besteht für uns nun einmal so, wie sie ist, nicht so, wie wir sie haben wollen. Danach kann also jeder Allodialat, wenn er die nötigen Formen beobachtet, heute Fideicommiss errichten; jeder Bribatmann ist dazu berechtigt. Und bei diesem ist der Sprung doch viel größer als der vom Lehnsgut zum Fideicommiss. Der eigentliche Sinn der Einschließung ist der, es wird eine Prämie darauf gezeigt, um die Bildung von Fideicommissen innerhalb von 4 Jahren zu befördern. Die liberale Partei als solche sieht vom volkswirtschaftlichen Standpunkte aus die Fideicommiss allerdingen an. Aber derzelbe Weg der Prämierung ist bereits durch das Gesetz vom 10. Juni 1856 eingeschlagen, allerdings in einer Periode, in welcher in mancher Beziehung andere Gesetze angenommen wurden, als wir sie annehmen. Aber gerade dieses Gesetz ist der beste Beweis dafür, daß diese Prämie eine ganz vergebliche ist. Die neuen Familienstiftungen der neuesten Zeit können Sie an den fünf Fingern einer Hand herzählen. Neun Zehntel der jüngsten Besitzer sind gar nicht in der Lage, sich jemals beizummen zu lassen, Fideicommiss zu errichten. Ihr einziges Bestreben ist nur, endlich fidere Herren auf ihrem Boden zu werden, und diese Schnitttheil mit ihnen ihre sämmlichen hypothekengläubiger. Sodann ist gerade Pommern hauptsächlich am wenigsten in der Lage, jenes Gesetz sich zu Nutzen zu machen. Gerade dort hat man den Fluch solcher Verhältnisse am besten kennen gelernt. Das sind die Gründe, in Folge deren wir jenes Gesetz als unpraktisch erwischt haben. Dessenungeachtet wird uns jetzt der Vortrag gemacht, der allerdings hätte unterbleiben können, die Prämie auf 4 Prozent zu erhöhen. Doch auch dies wird nichts helfen; auch dies wird keine praktische Bedeutung gewinnen, namentlich nachdem jetzt die Erfahrungen von 10 Jahren dazu kommen. Die Differenz ist also nur eine quantitative; es soll nichts Neues anerkannt werden, was nicht bereits geschichtlich besteht. Und deshalb bitte ich Sie, wenn ich auch gegen das Prinzip bin, aus präzisen Gründen die Fassung anzunehmen, wie sie die Commission vorgeschlagen hat.

Abg. Ziegler: Als das vorige Mal dieser Gesetzentwurf an uns herantrat, trug er viele Seiten des Hauses ganz unvorbereitet. Ich mußte mich daher allein in die Bresche werfen und bestritt damals den Gesetzentwurf hauptsächlich nur aus zwei Gründen. Der erste war der, daß Sie Lehen nicht in freies Eigentum übergehen lassen wollten, wenn der Besitzer keine lehnshähnliche Söhne habe; ich erinnerte daran, daß allein in meiner Gegend im Jahre 1813 der Fall vorgekommen, daß in zwei Familien die Söhne vor dem Feinde geblieben, daß Friedrich Wilhelm III. sich zu einem Widerspruch hatte hinreichen lassen, weil er erwartet gewesen, daß die Tochter für die Bravour ihrer Brüder bestraft werden sollten; ich erinnerte daran, daß jeden Tag der selbe Fall vorkommen würde und daß jedenfalls eine Bestimmung, welche das Opfer an den Staat bestrafte, unrecht sei. Einen zweiten Angriff nahm ich daraus her, daß ich die Pommern nicht allein befriedigen, sondern die Lehen für das ganze Land aufheben wollte, daß wenn wir die Pommern herausließen, wir das leere Nachsehen hätten. Indessen Ihr Entwurf ging durch und wenn jetzt der Versucher an uns trat und uns aufforderte, womöglich das ganze Gesetz eben deshalb, weil es vom Herrenhause gegen alle Warnung amputiert wurde, zu verwerfen, so haben wir den widerstehen und uns gezeigt, die Stärke einer Partei besteht in ihrer Qualität. — Redner wendet sich gegen den Justizminister, verwirft dessen Aeußerungen zu seinen Gunsten und widerlegt den Abg. Gneist, indem er dessen Anführungen als Belege für sich selbst zurechlegt. Wenn derselbe aber sagt, es handle sich um eine Kleinigkeit, die Prämie, welche auf Errichtung von Fideicommissen gezeigt werden sollte, sei zu gering, so handelt es sich hier um die Ehre. „Wenn ich einen Beamten bestechen will, so ist die Moral dieselbe, ob ich ihm zwei Groschen oder zwei Millionen Thaler gebe. Wir wollen keine Prämien bewilligen, das ist die Hauptfalte, wir wollen es nicht gegen unser Gewissen und unsere politische Ehre.“ — Der Redner, um die Bedeutung der vom Herrenhause eingehobenen Amendmenten deutlich zu machen, gibt nun eine Entstehungsgeschichte des jüngsten § 10 der Verfassung, wonach die vorhandenen Lehen aufgehoben werden sollen.

Er entwickelt ein Bild der damaligen Zeit, er wirkt den Männern, die damals auf der Linde kämpften und ihm jetzt gegenüberstehen, vor, daß sie falsch gerechnet hätten, wenn sie die Demokratie niedergeklungen und nun allein zum Kampf zu schwach gewesen wären. Sie wären darüber alt geworden und d. Armin, Wenzel, Veit wären darüber in's Grab gesunken. „Das Atemstid über jenen Kampf“, sagt Redner, „ist wertvoll für einen künftigen Macaulay der preußischen Geschichte, und ich bin überzeugt, unsere Nachkommen werden diese Seiten mit derselben Röthe lejen, die den Engländern überwiegt, wenn er auf einige Seiten seiner Geschichte trifft.“ Redner geht nun in der Geschichte der Gesetze weiter und weist nach, daß alle Fehlgriffe der Pommern in dem Bestreben lagen, den bestehenden Grundbesitz für das Herrenhaus zu schaffen und aus Männern mit 1000 Thlrs. Rente Paris zu machen. Endlich wären sie auf das Richtige gekommen und wollten allodi-

fizieren, aber nun kommt das Herrenhaus dazwischen und gebe wieder auf Fideicommiss hinaus; darauf kommt die liberale Partei nicht eingehen, weil sie damit ihre ganze Vergangenheit verläugne, und er müsse, da ja doch das Gesetz amputiert in das Herrenhaus gehe, bitten, auch seine Amendements anzunehmen, die das Herrenhaus gewiß nicht bestimmen würden, das Gesetz fallen zu lassen. M. H. schloß er, ich komme zum Schluss; wenn die Staatsregierung, wenn ich und wir, wenn die Interessenten darüber einig sind, wenn eine ganze Provinz flehend zu dem Herrenhause die Arme ausstreckt und um Hilfe ruft, dann kann und will ich nicht anders glauben, daß Herrenhaus wird darauf eingehen. Das ist doch keine Niederlage für das Herrenhaus, wenn es nachgibt, es ist vielmehr der größte Sieg, der Sieg über sich selbst. Geben Sie dem Herrenhause, ihn zu gewinnen, und wenn wir die harten Herzen begähnen und die Geister gemäßigt haben, wird auch das Herrenhaus freudig einschlagen.

Abg. Graf Schwerin wendet sich in längerer Rede gegen die Ausführungen der Abg. Ziegler und Lässer. Es handelt sich für die Provinz um eine Lebensfrage, außerdem handelt es sich nicht de lege ferenda, sondern de lege lata. Die Alternative sei nicht mehr dieselbe wie 1856. Man solle nicht wegen principieller Differenzen ein in Pommern von allen Klassen der Bevölkerung dringend gewünschtes Gesetz verwerfen und deshalb den Commissionsantrag annehmen.

Der Schluß der General-Discussion wird angenommen. — Es folgt eine persönliche Bemerkung des Abg. Ziegler gegen die Ausführungen des Abg. Graf Schwerin.

In der Special-Discussion erhält zu § 1 das Wort

Abg. v. Gerlach (Gardelegen), um Protest gegen die Meinung einzulegen, daß im Art. 2 des Gesetzes vom 5. Juni 1852 eine Nötigung für die Staatsregierung dazu enthalten sei, die Lehen nur wirklich aufzuhören, und verließ zum Beweise hierfür eine Stelle aus einer Rede des Abg. v. Gerlach (Auf: Aha) aus den Landtagsverhandlungen von 1857, worin diese „Verhebung“ eine bloße Phrase genannt wird, deren Ausführung durchaus nicht nötig wäre.

Abg. v. Köller befürwortet nochmals den Commissionsantrag.

§ 1 wird darauf angenommen, ebenso §§ 2, 3, 4, 5 ohne Debatte.

Zu § 6 belämpft Ref. Abg. v. Köller das Amendment Ziegler und bittet um unveränderte Annahme des Paragraphen, um einer unbedeutenden Nebensache wegen das dringend nötige Gesetz nicht ganz in Frage zu stellen.

Das Amendment Ziegler wird abgelehnt, dafür der größte Theil der Linien; § 6 wird darauf angenommen.

Abg. Ziegler zieht in Folge dessen die übrigen Amendments zurück.

§§ 7, 8 und 9 werden angenommen; § 10 nach dem Antrage der Commission abgelehnt; § 11 wird angenommen, § 12 nach dem Antrage der Commission abgelehnt; die folgenden §§ 13—27 werden ohne Debatte angenommen und darauf das ganze Gesetz mit großer Majorität; dagegen ein Theil der Fortschrittspartei.

Der dritte Gegenstand der Tagesordnung ist der mündliche Bericht über das Gesetz, betr. die Aufhebung der durch den Zolltarif vorgeschriebenen Gebühren für Belegscheine und Bleie.

Abg. Berger (Solingen) befürwortet die unveränderte Annahme des Gesetzes.

vielfachen Versicherungen der Glaubenswürdigkeit angeblich aus Paris geschrieben, daß unseres Königs Majestät, wegen Unzufriedenheit mit der Politik des französischen Ministers Drouyn de Lhuys, die Entlassung, dieselben von Sr. Majestät dem Kaiser Napoleon gefordert und erreicht habe. Die Unmöglichkeit einer Einmischung Preußens in die Prärogative der französischen Souveränität ist so selbstverständlich, daß wir darüber kein Wort weiter sagen. Aber die belgische Presse, indem sie mit Eifer den Plan verfolgt, die Bedrohung in Frankreich gegen Preußen durch Angst und Trug aufzutragen, begeht ein schweres Verbrechen gegen das europäische Völkerrecht.

[Die Mainlinie.] Die „Nordd. A. Z.“ schreibt: Zu welchen irrtümlichen Ausschreibungen in der auswärtigen Presse die Annahme führt, daß Preußen für den unter seiner Leitung begründeten norddeutschen Bund nicht die Mainlinie festzuhalten wünsche sei, zeigt ein Artikel des „Journal des Débats“ über das Programm des Fürsten Hohenlohe. Der Verfasser stellt die Behauptung auf, daß Bayern geneigt sei, sich der Suprematie Preußens zu unterwerfen. Von einer solchen Absicht ist aber in den Erklärungen des bayerischen Ministerpräsidenten nichts zu finden. Andererseits liegt es durchaus im Interesse Preußens, daß die Bestimmungen des Prager Friedens über die nationale Verbindung des norddeutschen und süddeutschen Bundes zur Ausführung kommen. Die preußische Politik kann daher nur darauf bedacht sein, die Verständigung der süddeutschen Regierungen unter sich zur Herstellung und Befestigung eines Bundes südlich vom Main nach Kräften zu fördern.

■ Breslau, 3. Febr. [Eisgang.] Nachdem gestern das Wasser zusehends gestiegen war, wurden einzelne Stellen in der Oder eisfrei und es erfolgte alsdann der Bruch der Eismassen, so daß heute die Oder oberhalb der Paulinenbrücke frei ist. Das mit ungeheurem Gewalt aus der schwarzen Odele in die Oder stürzende Wasser riß mehrere der in der Nähe des Ausschlusses liegenden Märitätschen auseinander und führte die Stämmestrom. Einige wurden aufgesogen, andere entwickelebten und vor den Eisbrechern der Dombrücke lagert noch jetzt ein mächtiger Stamm. Die Paulinenbrücke erschien wegen des eigentlichen heut Mittags statinbenden Eisgangs so gefährdet, daß sie gesperrt wurde. Kurz vorher ereignete sich ein Vorfall, von dem man nicht leicht sagen kann, ob er Ruh oder Tollfahrt ist. Als die Oder oberhalb der Paulinenbrücke bis zur Knauhütte vadeanstalt schon eisfrei war, kam ein junger Mensch auf den oberhalb der Vadeanstalt liegenden Eismassen ruhig auf die Uferstraße zugeschritten, wiewohl das Eis schon in breitem Abstand vom Ufer war. Das Zurufen des Publikums half nichts und erst das Erscheinen eines Polizeibeamten brachte den Verwegenen zur Umkehr, der in der augenblicklichsten Lebensgefahr schwieb, da sich jeden Augenblick die Eismassen in Bewegung setzen konnten.

Nachm. 5 Uhr. Es erfolgt ein zweites starles Eisstreben. Oberhalb „Holland“ stehen noch große Eismassen, deren Gang diese Nacht erwartet wird. Das Wasser hat eine bedeutende Höhe erreicht.

† [Eisenbahunfall.] Der Sonntag Vormittag von hier nach Oberschlesien abgegangene Güterzug Nr. 39 hatte kurz vor der Oberbrücke zwischen Damrau und Oppeln das Unglück, daß 6 seiner Wagen entgleisten. Die Ursache dieses Unfalls war ein im Zuge befindlicher leerer sogenannter Langholzwagen, welcher zum Transport von Baumstämmen benutzt wird, und dessen eiserner Langbaum beim Fahren unter einige Wagen geriet, wodurch letztere aus den Schienen gehoben wurden. Die umgestürzten Wagen sind zum größten Theil sehr beschädigt. Außer dem Bremser Pfohl, der sich auf einem dieser Waggons befand und beim Fall einige unbedeutende Contusionen erlitten hatte, ist zum größten Glück Niemand beschädigt. Eine große Anzahl Arbeiter war sofort in Thätigkeit, um die Bahn wieder frei zu machen, doch mußte der um diese Zeit aus Oberschlesien eintreffende Personenzug mehrere Stunden an der Unglücksstelle warten, so daß derselbe erst Abends um 8 Uhr, also 4 Stunden später, hier in Breslau eintreffen konnte.

△ Breslau, 4. Februar. [General von Prittwitz.] Seit einigen Tagen beschäftigen sich verschiedene Zeitungen mit einer Verhaftung des bekannten Ingenieur's General v. Prittwitz resp. dessen Abfahrt nach Glogau. Das Wahre an der Geschichte ist Folgendes: Nicht der genannte General, sondern dessen Bruder, der General-Major a. D. v. Prittwitz-Gaffron, welcher bis zum 13. Mai 1861 Kommandant von Thorn gewesen und seitdem als Privatmann dasselbst gelebt hat, ist am 24. Januar nach der Festung Glogau gebracht worden, um dasselbst eine einsjährige Festungshaft wegen Preszvergehen zu verbüßen. In Folge eines Artikels im Thorner Wochenblatt, wenn wir nicht irre vom 16. Mai v. J. ist gegen den Verfasser, welcher der jetzige Gefangene „angeblich“ sein soll, die kriegsgerichtliche Untersuchung eröffnet worden. Das Kriegsgericht des I. Armeecorps verurtheilte ihn am 22. October v. J. wegen öffentlicher Anreizung zum Ungehorsam gegen obrigkeitsliche Auordnungen und Befehle der Vorgesetzten zu einer einjährigen Festungshaft. Das kriegsgerichtliche Urteil, welches am 12. Januar d. J. die allerhöchste Bekämpfung erhalten, wurde dem General-Major v. Prittwitz-Gaffron am 22. Januar durch die königliche Commandantur in Thorn mitgetheilt und bereits am folgenden Tage erfolgte die Aufführung des nun 71 Jahre alten Kriegers nach der Festung Glogau trotz des allerhöchsten Amnestie-Erlaßes.

#### Meteorologische Beobachtungen.

Der Barometerstand bei 0 Grad. in Pariser Linien, die Temperatur der Luft nach Reaumur.	Ba. rometer.	Aufl. temper. atur.	Windrichtung und Stärke.	Wetter.
Breslau, 2. Febr. 10 U. Ab.	334,39	+3,2	W. 2.	Wolfig.
3. Febr. 6 U. Mrg.	335,00	+2,0	W. 3.	Wolfig.
2 U. Nachm.	335,18	+4,2	W. 3.	Wolfig.
10 U. Abds.	335,26	+3,3	W. 3.	Trübe.
4. Febr. 6 U. Mrg.	335,50	+2,5	W. 2.	Trübe.

#### Auswärtige amtliche Wasser-Naporte.

zu Oppeln stand das Wasser der Oder den 2. Februar, Nachmittags 4 Uhr, am Oberpegel 12 Fuß 11 Zoll, am Unterpegel 12 Fuß 11 Zoll, den 3. Februar, Morgen 9 Uhr, am Oberpegel 12 Fuß 9 Zoll, am Unterpegel 11 Fuß 8 Zoll bei freiem Strom.

An der Schiffsschleuse zu Brieg stand das Wasser den 2. Februar, Früh 6 Uhr, am Oberpegel 18 Fuß 10 Zoll, am Unterpegel 18 Fuß 1 Zoll, den 3. Februar, Früh 6 Uhr, am Oberpegel 20 Fuß, am Unterpegel 14 Fuß 9 Zoll.

#### Telegraphische Depeschen und Nachrichten.

Kiel, 2. Febr. Die regelmäßige Postdampfschiffahrt zwischen Kiel und Korsör wird morgen wieder eröffnet.

Wien, 3. Febr. In unterrichteten Kreisen wird versichert, daß der Staatsminister Graf Belcredi seine Demission gegeben habe; über die Entscheidung des Kaisers verlautet bis jetzt noch nichts.

Stockholm, 2. Febr. In der heutigen Sitzung des Unterhauses beantragte der Abgeordnete Hedlung eine allgemeine Wehrpflicht mit einer Eintheilung des Heeres in drei Aufgebote, und zwar von den Wehrpflichtigen vom 22. bis zum 25. Jahre ein Aufgebot von 125,000, von den vom 26. bis zum 30. Jahre von 120,000 und als Reserve von den vom 31. bis 50. Jahre von 300,000 Mann. Diesen Aufgeboten soll ein Landsturm sich anschließen. Das Reich soll in zehn Militärdistrikte getheilt werden.

Bern, 2. Febr. Der große Rat hat nach fünftägiger Discussion beschlossen, der Jura-Eisenbahn eine Staatssubvention von 7 Millionen zu zulenden.

Florenz, 2. Febr. Sieben Bureaux der Deputirtenkammer haben zur Prüfung des Gesetzentwurfs, betreffend die Kirchengüter, Commissäre ernannt, welche das Project verwerfen.

Paris, 3. Febr. Der heutige „Moniteur“ bringt Nachrichten aus Mexico, welche bis zum 19. v. M. reichen. Nach denselben dauern die Vorbereitungen für den Abzug der französischen Truppen fort. Am 20. v. M. sollte das ganze Expeditionskorps in Chelons zwischen Mexico und dem Meere aufgestellt sein.

Brüssel, 3. Febr. Ein erheblicher Arbeiteraufstand ist zu Mar-

hiennes in Folge einer von den Metall-Fabrikanten beschlossenen Lohnabsenkung zum Ausbruch gekommen. Die Excedenten haben dem Eigentum beträchtlichen Schaden zugefügt. Die einschreitenden Truppen waren genötigt, von der Schußwaffe Gebrauch zu machen. Drei Arbeiter sind erschossen. Die Bergleute machen mit den Arbeitern gemeinsame Sache.

#### Berliner Börse vom 2. Februar 1867.

##### Fonds- und Geld-Course.

Freib. Staats-Anl. ...	14½ 99½ bz.	104½ bz.	Aachen-Mastrich	7 10/20	7 1/4	4 35½ bz.
Staats-Anl. von 1859 ...	52 4	90½ bz.	Amsterd.-Rott.	7 1/2	4	104½ bz. u. c.
dito	1833 4	99½ bz.	Berg.-Märkische	7 1/2	4	154½ bz.
dito	1854 4½	99½ bz.	Berlin-Anhalt.	11 9/16	13	217 bz.
dito	1855 4½	99½ bz.	Berlin-Görbitz.	—	—	69 bz.
dito	1856 4½	99½ bz.	dito St.-Prior.	—	—	99½ bz.
dito	1857 4½	99½ bz.	Berlin-Halberst.	10	91/2	157 bz.
dito	1859 4½	99½ bz.	Berl.-Potsd.-M.	16	16	81½ bz.
dito	1864 4½	99½ bz.	Berl.-Pr.-Sch.	—	—	81½ bz.
dito	1865 4½	99½ bz.	Berlin-Stettin.	7 5/8	8	135½ bz.
dito	1866 4½	99½ bz.	Böh.-Westph.	—	—	51 bz.
dito	1867 4½	99½ bz.	Breslau-Freib.	8 2/3	9	142 bz.
dito	1868 4½	99½ bz.	Cöln-Minden.	10 17/20	148	47 1/4 bz.
dito	1869 4½	99½ bz.	Cosel-Oderberg.	2 1/2	4	56½ bz.
dito	1870 4½	99½ bz.	dito St.-Prior.	—	—	78 bz.
dito	1871 4½	99½ bz.	dito	—	—	81½ bz.
dito	1872 4½	99½ bz.	Galiz.-Ludwigsb.	9	5	84½ bz.
dito	1873 4½	99½ bz.	Ludwigsb.-Beck.	9 1/2	10	148½ bz.
dito	1874 4½	99½ bz.	Magd.-Halberst.	25	15	19 1/2 bz.
dito	1875 4½	99½ bz.	Magd.-Leipzig.	18 9/16	20	256 bz.
dito	1876 4½	99½ bz.	Mainz-Ludwigsb.	7 1/2	8	132 à 131½ bz.
dito	1877 4½	99½ bz.	Mecklenburg.	3 1/2	3	79 bz. u. b.
dito	1878 4½	99½ bz.	Neisse-Brügger.	4 1/2	5	102½ bz.
dito	1879 4½	99½ bz.	Niederschl.-Mark.	4	4	91 1/2 bz.
dito	1880 4½	99½ bz.	Niederschl.-Zwerg.	3 1/2	4	93 1/2 bz.
dito	1881 4½	99½ bz.	Nordh.-Fr.-Wih.	4	4	82 à 81 1/2 bz.
dito	1882 4½	99½ bz.	Oberschl. A.	10	11 1/2	183 à 185 à 184 bz.
dito	1883 4½	99½ bz.	Oberschl. C.	10	11 1/2	183 à 185 à 184 bz.
dito	1884 4½	99½ bz.	Oestr.-Fr. St.-B.	5	5	107 bz.
dito	1885 4½	99½ bz.	Oestr. südl.-St.-B.	8	7 1/2	105 1/2 à 112 bz.
dito	1886 4½	99½ bz.	Oppeln-Tarnow.	3 1/2	3 1/2	75 bz.
dito	1887 4½	99½ bz.	Rheinische.	14 1/2	7	116 bz.
dito	1888 4½	99½ bz.	dito Stamm-Pr.	6 1/2	7	4
dito	1889 4½	99½ bz.	Rhein.-Nahebahn.	—	—	34 à 33 1/2 bz.
dito	1890 4½	99½ bz.	Stargard-Posen.	3 1/2	4 1/2	95½ bz.
dito	1891 4½	99½ bz.	Thüringer.	4	4	132 1/2 bz.
dito	1892 4½	99½ bz.	Warschau-Wien.	7 1/2	8 1/2	63 1/2 bz.

##### Ausländische Fonds.

Oester. Metallfonds.	5	47 bz.	Berl. Kassen-V.	7 1/2	8 1/4	4 155 G.
dito Nat.-Anl.	5	54½ bz.	Braunschw.	—	—	4 89½ bz.
dito Lot.-A.v. 60	63 1/2	à 67 1/2 bz.	Bremer Bank.	7 1/2	9	115½ G.
dito dito	64	41 1/2 bz.	Danziger Bank.	7 1/2	10	110 B.
dito 5ter Pr.-A.	59½	bz.	Darmst. Zetteln.	8	7 1/2	96½ G.
dito Eisenb.-L.	67 1/2	bz.	Geraer Bank.	8	7 1/2	104 1/2 bz.
Ital. neue 5 Pro.	50	55 1/2 à 55 bz.	Gothaer	7	7 1/2	98½ bz.
Euras. Engl. Anl.	1862	56 1/2 bz.	Hannoverische	5 1/2	4	83 1/2 G.
dito Holl. Anl. 1864	56	67 1/2 bz.	Hamb.	7 1/2	9	118 1/2 G.
dito Poln. Sch.-Ob.	63	63 bz.	Hann.-Nahebahn.	7 1/2	9	109 1/2 G.
dito Poln. Pfandb.	64	61 1/2 bz.	Königberger	6 1/2	6	61 1/2 G.
dito Oppeln-Tarnow.	64	61 1/2 bz.	Luxemburger	4	6	76 bz.</td