

Cena numeru 25 gr.

Redakcja i Administracja:
Kraków
ul. Dunajewskiego 5
Telefon Redakcji 308
Telefon Administracji 810
Adres dla telegramów:
NAPRZOD KRAKÓW

NAPRZOD

ORGAN POLSKIEJ PARTJI SOCJALISTYCZNEJ

Miesięcznik zł. 5-50

Tygodniowo w Krakowie zł. 1-25
Zegranie 9 złotych
Miesięcznik 90 gr.
Wychoład oznaczania rana
z wyjątkiem niedzielnych
i dni goszczących
Konto PKO Kraków 400.870

Kto pójdzie do Canossy!

(Korespondencja własna „Naprzodu”)

Warszawa, 20 lutego.

W cichym gmachu przy ul. Wiejskiej dziś wybuchła bomba, naturalnie polityczna. Kto żyw: posłowie, dziennikarze, stali bywalcy kulałów — wszyscy szepela i — odgadują. Co się stało? Niemnie niewieści, jak to, że p. Bartel puścił się na tak modny u nas czyn, zapowiadany i odkładany: na rozgrywkę. Zgóry zapewniano się wzajemnie, że wcale nie idzie o rozgrywkę między rządem a Sejmem — nie, na tym odcinku panuje spokój, o ile go nie zamaci „stronnicwo rządowe”; p. Bartel puścił się na rozgrywkę ze swymi poprzednikami i चाहяjącymi na spadek po nim: z pp. pułkownikami.

Gotowało się to już od kilku tygodni, gdy pułkownicy ku swemu wielkiemu zdziwieniu przekonałi się, że Sejm potrafi nie tylko obalić „ich” rząd, ale że „czynniki miarodajni” stojące się w tym wypadku do konstytucji tj. nie powstrzymuje upadku rządu, który otrzymał wodot niefunio. Więcej nawet: czynnik miarodajny nie tylko pozwolił na odejście tego rządu, ale dał następcy wolną rękę — to pewnego przynajmniej stopnia — w takim doborze współpracowników, aby to przynajmniej wyglądało na satysfakcję dla Sejmu.

Stało się — p. Bartel rząd utworzył, kilku pułkownikowskich — co do manier, nie co do rang — ministrów pozostało bez „przydziału”. Co więcej — p. Bartel potrafił wzbudzić miernianie, że życzy sobie współpracy z Sejmem i temu życzeniu dał wyraz przez rzecową współpracę nad budżetem. Sejm skwitował też to stanowisko uchwaleniem budżetu i to głosami stronniczo, choć nigdy za budżetem nie głosowały.

Zdawało się — idyła. Sejm pracuje, rząd pomaga w tej pracy, czego więcej potrzeba dla utrzymania pozorów — bo w rzeczywistości więcej i nas niema — konstytucjonalizm i parlamentarizm? Są jednak siły, którym nawet pozory wydają się zbrodnia przeciw — przeciw czemu? Czyba przeciw urodo-nemu ich prawu do rządu, prawu wydedukowanemu z tego jedynego tytułu, że oni najlepiej znają zamiary „miarodajnego człowieka” i najlepiej potrafią je wykonać. Jednym słowem, grupa pułkownikowska zaczęła robić p. Bartelowi na każdym kroku wstępy widoczne i ukryte. Nikt nie łądzi się, jakoby znana deklaracja BB lub ogłoszone z inicjatywą w i organie pułkownikowskim („Iskra”) sprawozdanie p. ministra spraw wjowskoych nie były wymierzone przeciw polityce p. Bartla, przeciw tej polityce, która pracuje wprost przeciwnie metodami aniżeli jego poprzednik. Wszystko, co w ostatnich dniach działo się w komisjach sejmowych szczególnie miało jeden cel: podkopać stanowisko p. Bartla, zademonstrować, że wysiłki ku zgodliwej pracy z Sejmem nie doprowadzą do niczego dobrego, a więc — p. Bartel powinien wrócić do Lwowa, jego zaś

Człowiek pod ławką

Na posiedzenie jednej z komisji parlamentu niemieckiego przyszło do osiego starcia słownego między ministrami dla terenów okupowanych Wirthem a posłem prawiowym Freytag-Loringhovem, który ome nie doprowadził do bójki. Wirth miał trzykrotnie zawołać do posła: „Pfui, wysłdy się pan!”, przyczem okrzykom towarzyszyły takie ruchy, że zdawało się, że minister chce się z pięściami rzucić na posła.

Wzburzenie ministra Wirtha powołało sąd, że prawiowa „Deutsche Zig” przyniosła sprawozdanie z *paufnego* posiedzenia tejże komisji odbytego poprzedniego dnia. Sprawozdanie to było nie tylko nadużyciem zaufania, ale w dodatku było kłamliwe. Chodziło intanowicie o to, że — wedle twierdzenia nacjonalistów — układ haski dacie Francji i Polsce prawo wmarosu do Niemiec i że Wirth temu — naturalnie nieprawdziwemu — zarzutowi nie zaprzeczy.

Organ prawiowcy nie ograniczył się jednak do podania kłamliwego sprawozdania z takiego posiedzenia, lecz jeszcze chwalił się tym czynem, pisząc: „Deutsche Zig” uważała za swój obowiązek zerżec bez żadnych względów zaloną z tej tajemniczości nieczystego sumienia. Podaliśmy naszym czytelnikom wszystko o zających za kulism i będziemy dalej to robiłi”.

Zachodziło pytanie, skąd „Deutsche Zig” miała to sprawozdanie z takiego posiedzenia? Przypuszczenie nasuwało się, że mogła je otrzymać od jednego z posłów nacjonalistycznych, a największe podejrzenie paulo właśnie na posła Freytaga, najbliższego współpracownika Hugonbaga. Sąd właśnie powstał zatarg, w ciągu którego

Wirth nazwał posła „lobuzem”, posel zaś nazwał postępowanie ministra „szubactwem” (aluzja do tego, że Wirth jest z zawodu nauczycielem gimnazjalnym).

Tymczasem okazało się, że sprawa ze sprawozdaniem ma się całkiem inaczej. Mianowicie jeden z współpracowników „Deutsche Zig”, Joachim Nehring wkradł się do sali obrad komisji, schował się pod ławkę i tam noował podczas dyskusji, fałszując go na użycie swej gawdy. Wy-szło to na jaw w ten sposób, że Nehring sam chwalił się swym „czynem”, zapowiadając powtórzenie go w przyszłości. To mu się jednak nie uda, gdyż przydym Reichstag odebrało mu kartę wstępu.

ZPPS o położeniu gospodarczym

We czwartek odbyło się posiedzenie plenary ZPPS, poświęcone całkowicie omówieniu położenia gospodarczego kraju, w szczególności zaś: kryzysu w przemyśle, bezrobocia, kryzysu w rolnictwie.

Dyskusję zagalł łow. Herman Diamond, pozein zbierał głos szereg mówców. Po dyskusji, wybrano komisję specjalną dla sformułowania wniosków.

Sprawozdanie szczegółowe z przebiegu dyskusji podamy w numerze jutrzejszym.

miejsce ma zająć mąd zaufania pp. Sławka, Koca itd.

Tak prędko jednak takie rzeczy się nie dzieją. Staje im na przeszkodzie drobnotka: p. Bartel iść nie chce i niema tej sily, któraby potrafiła go zmusić, gdyż jedyna możliwa siła właśnie go trzyma. Ale nie myśleć, że dzieje się to dobrowolnie, z uznania potrzeby spokoju, z uznania praw Sejmu. Broń Boże, takich zdrojnych i — śmiejących myśli mieć nie trzeba; przeciwnie — trzeba sobie rano, w południe i wieczór przypominać, że gdyby się dalo, toby się Sejm z jego marszałkiem na czele utopiło w żyłce wody. Jest jednak msk, który hamuje te zapędy, mianowicie położenie gospodarze. W niem — choć to brzmi paradoksalnie — leży siła p. Bartla, gdyż „czynnik miarodajny” wie, że jego pułkownikcy są w tej materji zupełnie ślepi i że — co jest ważniejsze — nikt nie ma zaufania do ich zdolności i chęci uporania się z kleską gospodarza.

Z tego musu wyniosła się właśnie rozmowa p. Bartla z pułkownikami. Nikt nie wie, co tam mówiono, nie można sobie przedstawiać miny tych panów, gdy p. Bartel zapropnował im, aby się przypatrzyli położeniu i zapoinowiali, czy potrafią je opanować. Na to jedyna tylko mogła dać odpowiedź: nie damy rady, a więc niech p. Bartel z tym interesem się pora. Kto więc ostatecznie pójdzie do Canossy: p. Bartel ustąpi przed pułkownikami, czy ci ustąpią przed położeniem, do którego naprawy nie dorosł? Zdale się, że — przynajmniej jak dziś rzeczy stoją — szanse p. Bartla są lensze; nie on odgra rolę Henryka IV, nie on będzie stał boso i w wlosienicy pod oknami pułkowników, aby ich przeprosić za to, że śmiał ich zlinzo-

wał. Jeżeli więc nie p. Bartel pójdzie do Canossy, to musza pójść jego przeciwnicy — między nimi może być najwyżej chwylowy rozejm, ale nigdy zupełna zgoda. Pułkownicy idą na całego; albo mi albo nikt, podziału władzy nie uznają, najwyżej mogą odroczyć swój rozpęd.

Nietylko jednak na froncie pułkownikowskim ma p. Bartel do stoczenia rozgrywkę, jest i drugi front, trochę wprawdzie nadzarpięty zębem czasu, ale udający jeszcze, że ma się nie tylko do odparcia ataku, ale i do ofensywy. Mam na myśli grupę konserwatywną w BB, o której aktywności w ostatnim czasie opowiadają różne rzeczy. Konserwatyści mają być akurat tymi, którzy najsielniej prują na zamach stanu, na rozpedzenie Sejmu, na jakieś oktrojowanie itd. Oni, zawsze czciciele potęgi, chcą ją mieć uposiaciona w jednym człowieku, a nie w zbiorem ciele; w parlamencie. Wedle ich planów, o których tu głośno mówią, należałoby zrobić corychylej „porządek”, aby przy-padkiem Sejm nie wzmoocnił się, aby opinia publiczna nie miała czasu i sposobności udzielić mu poparcia. Cóż, kiedy te plany znajdują — powiedzmy — bierny opór w czynniku, który miałby i mógłby je wykonać! Czy się konserwatywstom i ich sojusznikom uda pokonać p. Bartla na tym drugim froncie, podczas gdy na pierwszym szanse jego są lepsze? Można na to pytanie odpowiedzieć — pytaniem: kto u nas zna jutro?

ROZPOWSZECHNIAJCI
NAPRZOD!

