

IX kadencja



KANCELARIA SEJMU

Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

- **KOMISJI DO SPRAW ENERGII,
KLIMATU I AKTYWÓW PAŃSTWOWYCH
(NR 24)**
z dnia 16 grudnia 2020 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji do Spraw Energii, Klimatu i Aktywów Państwowych (nr 24)

16 grudnia 2020 r.

Komisja do Spraw Energii, Klimatu i Aktywów Państwowych, obradująca pod przewodnictwem posła **Marka Suskiego (PiS)**, przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

– rządowy projekt ustawy o rezerwach strategicznych (druk nr 829).

W posiedzeniu udział wzięli: **Michał Dworczyk** minister – członek Rady Ministrów, szef Kancelarii Prezesa Rady Ministrów oraz **Rafał Siemianowski** podsekretarz stanu, zastępca szefa KPRM wraz ze współpracownikami, **Elżbieta Piskorz** dyrektor Departamentu Ropy i Paliw Transportowych Ministerstwa Klimatu i Środowiska, **Arkadiusz Ramęda** naczelnik Wydziału Finansowania Gospodarki i Energii Departamentu Finansowania Sfery Gospodarczej Ministerstwa Finansów, **Monika Salamończyk** dyrektor Departamentu Prawa Gospodarczego Rządowego Centrum Legislacji oraz **Michał Kuczmierowski** prezes Agencji Rezerw Materiałowych wraz ze współpracownikami.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Igor Amarowicz** i **Julia Popławska** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych oraz **Jarosław Lichocki**, **Wojciech Paluch** i **Mariusz Przerwa** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł **Marek Suski (PiS)**:

Witam państwa serdecznie. Otwieram posiedzenie Komisji. Dzień dobry. Wiem, że dopiero transmisja się pojawiła. Szanowni państwo, otwieram posiedzenie Komisji do Spraw Energii, Klimatu i Aktywów Państwowych.

Witam państwa posłów i wszystkich gości biorących udział w dzisiejszym posiedzeniu. Witam pana ministra Michała Dworczyka, ministra – członka Rady Ministrów, szefa Kancelarii Prezesa Rady Ministrów. Są z nami pan Michał Kuczmierowski, prezes Agencji Rezerw Materiałowych, pan Rafał Siemianowski, podsekretarz stanu w KPRM, Przemysław Bryksa, zastępca prezesa ARM, Iwona Cupriak, radca prawny w ARM, Piotr Karol Krajewski, adwokat ARM, Elżbieta Piskorz, dyrektor Departamentu Ropy i Paliw Transportowych Ministerstwa Klimatu i Środowiska, Arkadiusz Ramęda, naczelnik Wydziału Finansowania Gospodarki i Energii w Departamencie Finansowania Sfery Gospodarczej, pani Monika Salamończyk, dyrektor Departamentu Prawa Gospodarczego w Rządowym Centrum Legislacji, pani Krystyna Sikorska, główny specjalista z Departamentu Analiz Przygotowań Obronnych Administracji w KPRM i pani Anna Tyśkiewicz-Mazur, wiceprezes RCL.

Informuję, że posiedzenie zostało zwołane przez marszałka Sejmu na podstawie art. 198j ust. 2 regulaminu Sejmu. Będzie prowadzone z wykorzystaniem środków komunikacji elektronicznej umożliwiających porozumiewanie się na odległość. Jednocześnie informuję, że posłowie członkowie Komisji obecni na sali obrad głosują przy użyciu urządzenia do głosowania za pomocą legitymacji poselskiej. Wówczas nie logują się w systemie komunikacji elektronicznej i nie używają tabletów. Informuję, że linki do systemu wideokonferencyjnego wraz z instrukcją użytkowania zostały w dniu wczorajszym przesłane posłom i zaproszonym gościom przez sekretariat Komisji. Informuję również, że zgłoszenia do zabrania głosu w dyskusji należy wysyłać pod adres kesk@sejm.gov.pl lub poprzez czat w aplikacji po zalogowaniu się do pokoju wideokonferencyjnego.

Przystąpimy zatem do stwierdzenia kworum. Proszę państwa posłów o naciśnięcie jakiegokolwiek guziczka i wysłanie w celu potwierdzenia obecności na posiedzeniu. Bardzo proszę o głosowanie. Bardzo proszę o ogłoszenie wyników.

Szanowni państwo, głosowało 32 posłów, czyli jest kworum. Stwierdzam kworum.

Porządek dzienny dzisiejszego posiedzenia przewiduje rozpatrzenie rządowego projektu ustawy o rezerwach strategicznych (druk nr 829). Sejm na 23. posiedzeniu w dniu 15 grudnia, czyli wczoraj, przeprowadził pierwsze czytanie rządowego projektu ustawy z druku nr 829 i skierował ten projekt do Komisji w celu rozpatrzenia.

Przystępujemy do rozpatrzenia projektu ustawy. Zanim przystąpimy, to jeszcze wnioskodawcy uzasadniają... Uzasadnienie już za nami.

Posel Wiesław Szczepański (Lewica) – spoza składu Komisji:

A czy pan przewodniczący trochę głośniejszy mógłby mówić?

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Szanowni państwo, rozpoczynamy procedowanie.

Czy są uwagi do tytułu ustawy? Nie słyszę.

Jak rozumiem, nie musimy po kolei głosować nad każdym punktem. W takim razie przechodzimy już do szczegółów projektu ustawy.

Tytuł nie budzi zastrzeżeń.

Przepisy ogólne. Rozdział 1, art. 1. Bardzo proszę, widzę, że pani poseł się zgłasza.

Posel Urszula Zielińska (KO):

A nie, przepraszam. Zgłaszam się do rozdziału 2, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Do rozdziału 2?

Posel Urszula Zielińska (KO):

Do rozdziału 2. Przepraszam.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Na razie mamy rozdział 1. Czy są jakieś pytania do art. 1?

Dzień dobry. Dobrze, że jest pan minister.

Nie ma uwag do art. 1? Nie.

Czy są uwagi do art. 2? Nie słyszę uwag. Słucham? Pan poseł.

Posel Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Poprawki zostały formalnie zgłoszone.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Poprawki zostały... Ale do którego?

Posel Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Do art. 8. Przepraszam.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

A, do art. 8. To jeszcze nie teraz.

Do art. 2 uwag nie ma.

Czy do art. 3 są uwagi? Nie ma.

A do art. 4? Nie ma.

Do art. 5? Bardzo proszę, do art. 5.

Legislator Mariusz Przerwa:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, pytanie do rządu. Otóż w art. 5 mamy sformułowanie „z zastrzeżeniem”. Proponujemy, aby je zamienić na albo „z uwzględnieniem”, albo „z wyjątkiem”. Które z tych pojęć będzie właściwe? Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Bardzo proszę, panie ministrze.

Szef Kancelarii Prezesa Rady Ministrów Michał Dworczyk:

Panie przewodniczący, dzień dobry. Jeszcze raz bardzo przepraszam za spóźnienie. Ze względu na obowiązki służbowe nie mogłem dotrzeć na czas.

Czy mógłbym prosić o powtórzenie tego pytania?

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Mariusz Przerwa:

Biorąc pod uwagę ustalenia między Rządowym Centrum Legislacji a Kancelarią Sejmu i Kancelarią Senatu, jeżeli chodzi o dobre praktyki legislacyjne...

Poseł Wiesław Szczepański (Lewica) – spoza składu Komisji:

Ale, panie przewodniczący, nie słyhać pana przez maskę...

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Chyba żebym zdjął maskę, ale to...

Szef KPRM Michał Dworczyk:

Przepraszam bardzo. Nie, przepraszam, bo jeżeli mamy coś słyszeć i rozmawiać, to musimy – że tak powiem – albo podgłośnić system, albo ciszej na sali rozmawiać, bo nic nie słyszę po prostu.

Poseł Wiesław Szczepański (Lewica) – spoza składu Komisji:

Tu jesteśmy zgodni. My też nie słyszymy.

Szef KPRM Michał Dworczyk:

O, świetnie. Czy ktoś z obsługi technicznej może podgłośnić? Czy tego się nie da zrobić?

Poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Panie przewodniczący, siedzisz sam, to możesz zdjąć maskę.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

No nie wiem. Jest transmisja w internecie, to później będziemy mieli awanturę, ale teraz Biuro Legislacyjne uzasadni uwagę, jaką zgłosiło do artykułu.

Szef KPRM Michał Dworczyk:

Dobrze. To OK. Bardzo proszę, żebyśmy właśnie się usłyszeli wszyscy.

Legislator Mariusz Przerwa:

Dziękuję bardzo. Otóż mając na względzie „Zasady techniki prawodawczej”, dotyczące określenia relacji między przepisami, należałoby we wskazanym przepisie zastanowić się nad zastąpieniem wyrazów „z zastrzeżeniem” wyrazami albo „z wyjątkiem”, albo „z uwzględnieniem”. Dziękuję bardzo.

Szef KPRM Michał Dworczyk:

Jeszcze po konsultacji z przedstawicielami RCL bardzo proszę o pozostawienie tej formy, która jest.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dobrze. Tutaj nie wymaga to głosowania, chyba że któryś z posłów przejmie to jako poprawkę, ale nie widzę.

To przechodzimy do art. 6. Czy są uwagi? Nie.

Artykuł 7. Nie słyszę uwag.

Zatem cały rozdział 1. Czy są uwagi do całości rozdziału? Nie ma uwag.

Przechodzimy zatem do rozdziału 2 „Zasady opracowywania Rządowego Programu Rezerw Strategicznych i finansowania rezerw strategicznych”.

Artykuł 8. Bardzo proszę, pani poseł.

Poseł Urszula Zielińska (KO):

Panie przewodniczący, szanowni państwo, do art. 8 chciałabym zgłosić dwie poprawki. Uzasadnieniem zgłoszenia jest to, że tak naprawdę chodzi o uzupełnienie listy ministrów współpracujących nad projektem programu o ministra właściwego do spraw klimatu.

Myślę, że zagadnienia związane z klimatem, w tym dotyczące gwałtownych zjawisk pogodowych i pożarów, są bardzo ważne dla stworzenia właściwego programu. Pokazały to chociażby pożary Biebrzańskiego Parku Narodowego, gdzie włączona w akcję pomocową była KPRM, ale też Ministerstwo Środowiska. Zdaje się, że tam była konieczność wypożyczenia od Lasów Państwowych śmigłowców gaśniczych. Uważam więc, że Ministerstwo Klimatu i Środowiska powinno być włączone w tworzenie takiego programu na przyszłość.

Na tym się koncentrują te poprawki. Poprawka nr 1 zmienia brzmienie ust. 2 pkt 18–20, gdzie dodaje ministra właściwego do spraw klimatu. Poprawka nr 2 jest już tylko porządkowa i po prostu poprawia numerację, żeby jakby nie zaburzyć tej listy. W związku z tym nie mamy pkt 18–20, tak jak w projekcie ustawy, tylko pkt 18–21, a jedyną zmianą jest dodanie ministra właściwego do spraw klimatu. Dziękuję bardzo.

Szef KPRM Michał Dworczyk:

Jak najbardziej, panie przewodniczący. Przyjmujemy tę uwagę. Jeśli tylko zgadza się to od strony prawnej, bo nie znałem wcześniej tej poprawki, tzn. jeśli coś jest sformułowane... Proszę?

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

My też nie.

Szef KPRM Michał Dworczyk:

No tak. Jeśli więc to jest sformułowane zgodnie ze sztuką legislacyjną i ten minister jest opisany właściwie, adekwatnie do tego, jak to zagadnienie jest opisane w ustawie o działach, to jak najbardziej to przyjmujemy.

Poseł Urszula Zielińska (KO):

Tak, sprawdziłam to. Oczywiście to do Biura Legislacyjnego też pytanie, natomiast sprawdziłam to z ustawą o działach i nowelizacją, która jest w toku. Tak jest opisany minister właściwy do spraw klimatu czy były minister do spraw środowiska. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Proszę bardzo. Pani poseł się zgłasza.

Poseł Hanna Gill-Piątek (niez.) – spoza składu Komisji:

Mam tylko pytanie do tego samego artykułu, bo pamiętam, jak przy którejś z tarcz na posiedzeniu Komisji Finansów Publicznych przyjęli państwo zaproponowaną przeze mnie poprawkę o przekazywaniu materiałów z ARM do DPS-ów, ponieważ nie było takiej podstawy prawnej. Czasami te materiały były – nie wiem – wyprzedawane, a DPS-y potrzebowały tych materiałów. Czy nie byłoby zasadne, żeby dołączyć tutaj również ministra właściwego do spraw opieki społecznej?

Głos zdalny:

Słuchaj, tak. Jeżeli uważasz, że ten projekt jest dobrze przygotowany, to się cieszę, bo nie będę miała sama pytań ani uwag, ale czasami...

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Nie bardzo wiem, kto się włączył do dyskusji.

Poseł Hanna Gill-Piątek (niez.) – spoza składu Komisji:

Ale dziękuję za komentarz. Czy nie było zasadne dołączenie tutaj na przykład... Rozumiem, że DPS-y pozostają w gestii samorządów i tutaj jakby to mamy, natomiast konstrukcja ustawy jest taka, że być może w gestii ministra właściwego do spraw polityki społecznej byłyby różnego rodzaju zadania, podobne właśnie do domów pomocy społecznej, które wymagałyby po pierwsze współtworzenia tego programu, a później skorzystania z zasobów strategicznych. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo, pani poseł. Czy słuszna, czy niesłuszna uwaga, to poprawkę należy zgłosić na piśmie i wtedy możemy nad nią przegłosować, a jeśli chodzi o dyskusję ogólną, to odbyła się ona podczas pierwszego czytania. My tutaj dyskusji ogólnej nie prowa-

dzimy. Oczywiście zagadnienie ciekawe, natomiast w przypadku chęci uzupełnienia projektu musimy mieć poprawkę na piśmie, a tego rodzaju życzenia, bo tak bym to nazwał, są tylko głosem w dyskusji. Tak więc, jeżeli pani poseł chce uzupełnić o coś projekt, to trzeba dać poprawkę na piśmie.

Poseł Hanna Gill-Piątek (niez.) – spoza składu Komisji:

Rozumiem to, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Wtedy będziemy mogli głosować.

Poseł Hanna Gill-Piątek (niez.) – spoza składu Komisji:

Niemniej pana ministra nie było na pierwszym czytaniu, kiedy byliśmy na sali plenarnej, i to są uszczegóławiające pytania, które mam prawo tutaj zadać. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Ma pani prawo oczywiście je zadać, tylko jeżeli pani mówi, że warto byłoby uzupełnić, to gdyby pani chciała uzupełnić, trzeba dać poprawkę.

Poseł Hanna Gill-Piątek (niez.) – spoza składu Komisji:

W formie poprawki. Rozumiem.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Natomiast pytanie oczywiście można zadać i pewnie pan minister udzieli odpowiedzi. Pan poseł Krzysztof Tchórzewski chciał się zgłosić.

Poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Panie przewodniczący, panie ministrze, szanowni państwo, otóż chciałbym zaproponować, ponieważ poprawka na piśmie jest już złożona i procedowana, żeby pani poseł w związku z tym uzupełniła tę poprawkę o ministra właściwego do spraw środowiska. W ten sposób będzie się to trzymało odpowiedniej struktury, a różne są podporządkowania lasów. Te działy są od siebie rozdzielone – dział klimatu jest rozdzielony od działu środowiska. Jeżeli więc to miałyby wypełniać zapis, jak to w dyskusji było powiedziane, to tutaj prosba do pana ministra, żeby była odpowiedź, czy nie dodać tego ministra właściwego do spraw środowiska.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Tylko nie wiem, czy to nie jest skonsumowane w pkt 5: „ministrem właściwym do spraw gospodarki złożami kopalin”, bo to zdaje się można... Nie? Pod którego ministra podlegają w tej chwili kopaliny? Słucham? Czyli to będzie minister... Nie lepiej było napisać od razu ministra aktywów państwowych, a nie tak opisowo? Dobrze, ale Biuro Legislacyjne się zgłasza. Bardzo proszę.

Legislator Wojciech Paluch:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, może odniosę się do poprawki pani poseł. Te poprawki nr 1 i 2, oprócz dodania nowego ministra właściwego do spraw klimatu, de facto stanowi powtórzenie materii z przedłożenia rządowego. Dlatego też wydaje nam się, że poprawka nr 2 jest bezprzedmiotowa, natomiast poprawka nr 1 powinna brzmieć, że dodaje się pkt 17a: „ministrem właściwym do spraw klimatu”. To byłaby jedna poprawka, nad którą powinniśmy procedować.

Natomiast druga poprawka, którą zasygnalizował pan przewodniczący Tchórzewski, mówi o ewentualnym dodaniu również ministra właściwego do spraw środowiska. To są dwa różne działy. Ewentualnie ci ministrowie byliby enumeratywnie wymienieni w art. 8 ust. 2 jako właściwi do współpracy z agencją.

Dlatego też mamy de facto do czynienia z dwiema poprawkami mającymi na celu dodanie nowych ministrów działowych – klimatu i środowiska.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Wydaje mi się, że na razie mamy do czynienia z jedną poprawką i ewentualnie z propozycją poprawki, czyli takim zapytaniem skierowanym do rządu. Jeżeli będzie przychylność, to myślę, że wtedy jesteśmy w stanie tę poprawkę przerobić, bo ona jest bardzo

prosta. Natomiast co do poprawki pierwszej, to może rzeczywiście dopisanie pkt 19–20 legislacyjnie nie jest w 100% napisane, ale jest to na tyle jasne i przejrzyste, że nie budzi wątpliwości, o co chodzi pani poseł. Oczywiście możemy panią poseł poprosić o przerebienie, natomiast wydaje mi się, że to jest też napisane w sposób tak oczywisty, że jesteśmy w stanie – a słyszę, że jest pozytywna opinia rządu – to przyjąć.

Szef KPRM Michał Dworczyk:

Można, panie przewodniczący?

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Najwyżej z wykreśleniem pkt 19–20, ale... Bardzo proszę, panowie, to w takim razie poprosiłbym o pomoc w sformułowaniu tego w sposób właściwy legislacyjnie.

Szef KPRM Michał Dworczyk:

Tak, panie przewodniczący, więc...

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Pani poseł jest pierwszą kadencją w Sejmie, więc może nie mieć tej umiejętności. Bardzo proszę, jeszcze Biuro Legislacyjne.

Szef KPRM Michał Dworczyk:

Panie przewodniczący, czy można?

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Tak. No to pan minister.

Szef KPRM Michał Dworczyk:

Dziękuję bardzo. Oczywiście zgadzamy się zarówno na ministra właściwego do spraw środowiska, jak i na ministra właściwego do spraw klimatu. Jest tylko prośba, żeby właśnie to zostało poprawnie legislacyjnie sformułowane.

Jeżeli chodzi o możliwość udostępniania DPS-om tych materiałów, to taka możliwość istnieje. Tutaj upewniam panią poseł. Nie ma potrzeby żadnych zmian.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

No to co? Dwie minuty przerwy na sformułowanie poprawki? Ale to jest poprawka pani poseł i pana posła, to żeby państwo się podpisali.

Poseł Urszula Zielińska (KO):

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Tak, dokładnie o to chodziło. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dobrze. Dziękuję bardzo. Mamy tę poprawkę w tej chwili sformułowaną w sposób legislacyjnie prawidłowy. Jest to podpisane. Jest też akceptacja rządu.

Zatem przegłosujemy poprawkę do art. 8, która brzmi: „Dodaje się pkt 17a i 17b w brzmieniu: «17a) ministrem właściwym do spraw klimatu; 17b) ministrem właściwym do spraw środowiska»”. Proszę o wygenerowanie przycisków. Będziemy głosować. Głosujemy.

Kto jest za? Proszę o podniesienie ręki. Dziękuję bardzo. Kto jest przeciw? Też proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie guziczka. Kto się wstrzymał?

Czekamy na wynik głosowania. Ile? 26 głosów, a na początku były 32. To może jeszcze parę sekund poczekamy. Czy na sali wszyscy posłowie też zagłosowali? Czasami bywa tak, że ktoś przegapi. Nic nie przybywa? Jednak jeszcze przybyło. To jeszcze parę sekund poczekamy, bo jeszcze przybywa. Niestety jest opóźnienie w transmisji i posłowie, którzy są na łączach, dostają przekaz z opóźnieniem, dlatego musimy zawsze chwilę dłużej poczekać. Miałem też sygnał, że zrywa transmisję. Widzę, że posłowie dzwonią do posłów i pytają się, jak głosujemy. Dobrze, to w takim razie proszę o ogłoszenie wyników.

Głosowało 27 osób. Za – 26, nikt nie był przeciw, wstrzymała się 1 osoba. Można podejrzewać, że zerwało posłowi transmisję i nie wiedział, jak głosować.

Dziękuję bardzo. Zatem przyjęliśmy poprawkę.

Poseł Urszula Zielińska (KO):

Dziękuję bardzo za przyjęcie tej poprawki.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Teraz poprawka nr 2. Tutaj Biuro Legislacyjne mówi, że w zasadzie to, co jest w tej poprawce, jest w treści ustawy. Zapytam panią poseł, na czym polega różnica pomiędzy propozycją pani poseł a zapisem ustawy.

Poseł Urszula Zielińska (KO):

W moim zamyśle to była poprawka porządkująca po zmianie wprowadzonej przez poprawkę nr 1, czyli żeby tylko po prostu uporządkować numerację działów.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Ona jest po prostu niepotrzebna, jak rozumiem.

Poseł Urszula Zielińska (KO):

Tak, czyli jest w tym momencie już zbędna.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dobrze. Czyli ją skreślamy.

Poseł Urszula Zielińska (KO):

Dziękuję bardzo. Można ją wycofać.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Przechodzimy dalej. Czy są jeszcze jakieś uwagi do art. 8? Nie słyszę.

To w takim razie przyjęliśmy art. 8 z poprawką.

Przechodzimy do art. 9. Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Jarosław Lichocki:

Dziękuję, panie przewodniczący. Szanowni państwo, w zakresie art. 9 mamy uwagę o charakterze terminologicznym. W ust. 4 mówi się bowiem o możliwości aktualizacji programu. W kontekście projektowanego przepisu przejściowego art. 69 ta uwaga dotyczy wątpliwości co do tej aktualizacji. Czy program ma być aktualizowany czy – tak jak się mówi w przepisie przejściowym – zmieniany na podstawie przepisów niniejszej ustawy? Dodam, że w obecnym stanie prawnym mówi się również o aktualizacji programu, więc należałoby dokonać albo zmiany w art. 9 ust. 4 i mówić o zmianie programu, albo odpowiedniej zmiany terminologicznej w art. 69, gdzie powinno się mówić o aktualizacji w nawiązaniu do terminologii użytej na gruncie art. 9. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję. Tymczasem minister miał jakiś pilny telefon i wyszedł na minutę, więc poczekamy na odpowiedź pana ministra.

W takim razie ogłaszam trzy minuty przerwy.

[Po przerwie]

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Nie wiem, czy nie ma potrzeby powtórzenia przez biuro tej uwagi, bo pan minister nie słyszał. Bardzo proszę o powtórzenie.

Szef KPRM Michał Dworczyk:

Panie przewodniczący, przyjmujemy tę poprawkę. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Aha. To świetnie.

Legislator Jarosław Lichocki:

Panie przewodniczący, można jeszcze słowo?

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Tak, oczywiście.

Legislator Jarosław Lichocki:

Bo nasze pytanie dotyczyło tego, w którym przypadku należy dokonać zmiany. Rozumiem, że w przepisie przejściowym należy mówić o aktualizacji.

Szef KPRM Michał Dworczyk:

Dokładnie tak. W przepisie przejściowym.

Legislator Jarosław Lichocki:

Świetnie. Dziękuję, panie ministrze. Prosimy pana przewodniczącego o takie upoważnienie do wprowadzenia koniecznych zmian terminologicznych i legislacyjnych.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Możemy to uznać właśnie za poprawkę legislacyjną. Czyli w takim razie nie musimy pisać poprawki i głosować. Dobrze.

Artykuł 9. Czy są jeszcze uwagi? Pan poseł Krzysztof Tchórzewski. Bardzo proszę.

Poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Otóż w związku także z uwagami Ministerstwa Spraw Zagranicznych w art. 8 ust. 3 pkt 6 oraz ust. 4 pkt 4 lit. d i w art. 3 po wyrazach „Rzeczypospolitej Polskiej” dopisać „w dziedzinie bezpieczeństwa narodowego”.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Co na to strona rządowa?

Szef KPRM Michał Dworczyk:

Przyjmujemy tę poprawkę.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dobrze. Tyle że to jest poprawka do art. 8, czyli wrócimy w takim razie jeszcze raz do art. 8, który się łączy...

Poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

To się łączy z art. 3.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Aha, jeszcze Biuro Legislacyjne zapytam, czy to jest poprawka właściwie sformułowana.

Legislator Wojciech Paluch:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, z uwagi na to, że pan przewodniczący Tchórzewski zgłosił uwagę, a tym samym poprawkę do brzmienia art. 8, a konsekwencją jej przyjęcia jest ewentualny powrót do art. 3, to przyjmujemy, że implikuje to pewne zmiany również w przepisach wcześniej przyjętych przez Komisję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Rozumiem, że strona rządowa wyraża akceptację dla tej poprawki.

Szef KPRM Michał Dworczyk:

Tak, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

To w takim razie przejdziemy do głosowania. Jeszcze raz poprosiłbym pana posła Krzysztofa o przedstawienie poprawki. Może choćby jedno zdanie, żeby posłowie usłyszeli, bo poprawkę mam na piśmie, a ci, którzy nas oglądają, nie widzą tej poprawki.

Poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Ta poprawka w trzech miejscach jest związana z doprecyzowaniem. Określenie dotyczące interesów narodowych RP jest bardzo szerokie i tutaj są obawy, że w zakresie różnego typu procedur podejmowanych przy rezerwach strategicznych w sytuacjach szczególnych mogłoby to być w jakiś sposób nieprecyzyjnie rozumiane. Dlatego też, jeżeli dodajemy określenie związane z bezpieczeństwem Rzeczypospolitej, to w tej sytuacji jest już jakby jasne, że chodzi zarówno o bezpieczeństwo publiczne, jak i o bezpieczeństwo zewnętrzne itd.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Czyli dodajemy „w dziedzinie bezpieczeństwa narodowego”.

Poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Tak, dodajemy „w dziedzinie bezpieczeństwa narodowego”.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Tak, i uzupełnienie art. 3. Dobrze. Czy to jest jasne dla wszystkich? Jest.

To w takim razie mamy już chyba wygenerowane guziczki. Głosujemy.

Kto jest za poprawką w art. 8, zmieniającą jednocześnie art. 3? Kto jest za? Proszę o podniesienie ręki. Teraz głosujemy za. Jeszcze chwilką, bo jest opóźnienie w transmisji. Dziękuję bardzo. Kto jest przeciw? Proszę o podniesienie ręki. Teraz głosowanie przeciw. Kto jest przeciw, naciska też guziczek. U nas jest czerwony. Nie wiem, jak w laptopach. Dziękuję bardzo. Kto się wstrzymał? Tutaj jest żółty, a być może pomarańczowy na tabletach.

Dziękuję. Jeśli oczywiście spłyną głosy, bardzo proszę o podanie wyników, ale na razie jeszcze czekamy. Na razie jest 26 głosów, czyli może jeszcze ten 27. głos z opóźnieniem dojdzie. Jeszcze sekundkę poczekamy. Jest 27, tak? Czyli warto było poczekać. Proszę o ogłoszenie wyników.

Mamy wynik. Głosowało 27 osób. Za – 24, nikt nie głosował przeciw, wstrzymały się 3 osoby. Zatem poprawka uzyskuje akceptację Komisji.

Wracamy jeszcze raz do art. 9. Tutaj upoważniliśmy Biuro Legislacyjne do wprowadzenia poprawki legislacyjnej. Czy jeszcze są jakieś inne uwagi do art. 9? Nie słyszę.

Dobrze, zatem uważam, że Komisja zaakceptowała art. 9.

Artykuł 10. Czy są uwagi? Nie ma uwag. Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że Komisja zaakceptowała czy przyjęła bez uwag art. 10.

Artykuł 11. Czy są uwagi? Nie słyszę.

Zatem uznaję, że Komisja pozytywnie zaopiniowała również art. 11.

Artykuł 12, czyli ostatni z rozdziału 2. Czy są uwagi? Nie słyszę.

Stwierdzam zatem, że Komisja przyjęła art. 12.

To cały rozdział. Zapytam, czy do całego rozdziału, oczywiście wraz z tymi poprawkami, są jeszcze jakieś inne uwagi. Nie słyszę.

Przyjęliśmy rozdział 2.

Rozdział 3 „Tworzenie i utrzymywanie rezerw strategicznych”. Artykuł 13. Widzę, że pani poseł się zgłasza. Była też poprawka do tego artykułu. Pan poseł się zgłosił.

Poseł Urszula Zielińska (KO):

Tak, panie przewodniczący. Pan poseł Neumann ma dalej idącą poprawkę do tego artykułu.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

To jeszcze zobaczymy i ocenimy.

Poseł Sławomir Neumann (KO):

Chyba tak, ale...

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Pani poseł pierwsza się zgłosiła, więc pani poseł teraz udzieli głosu.

Poseł Hanna Gill-Piątek (niez.) – spoza składu Komisji:

Dziękuję, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

A pani poseł z racji tego, że była autorem poprawki, to pierwsza się wypowie. Teraz pani poseł, później pan poseł Neumann. Proszę bardzo.

Poseł Hanna Gill-Piątek (niez.) – spoza składu Komisji:

Dziękuję. Panie przewodniczący, mam tutaj pytanie. Chciałam zwrócić rządowi uwagę na to, że ogólnie zapisy tego projektu, a szczególnie już w tym artykule, w sposób dość istotny naruszają dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/24/UE w sprawie zamówień publicznych z uwagi na poluzowanie reżimu zamówień publicznych. Te zapisy są też niezgodne z obowiązującym w Polsce prawem zamówień publicznych (Pzp), ale też z tymi przepisami, które wchodzi w życie od 1 stycznia. Szczególnie chcę tutaj zwrócić uwagę na brak zamkniętych katalogów zamówień czy konkursów wyłączonych spod stosowania Pzp.

W art. 13 mamy oczywiście pewne zabezpieczenie w postaci ust. 5. W ust. 5 państwo co prawda zapewniają, że kiedy nie stosuje się trybu Pzp, to stosuje się „przejrzyste,

niedyskryminacyjne i konkurencyjne warunki wyłaniania sprzedawcy”. Później państwo dookreślają, na czym to polega. Przepraszam, bo chciałabym, żeby pan minister usłyszał, a państwo tam rozmawiają. Dziękuję.

Szef KPRM Michał Dworczyk:

Słucham cały czas, pani poseł.

Posel Hanna Gill-Piątek (niez.) – spoza składu Komisji:

Bardzo dziękuję. Znowu jednak jest tutaj ust. 6, który w momencie wystąpienia pewnych okoliczności – zwróć uwagę, że są to okoliczności bardzo niedoprecyzowane – znosi w ogóle te kryteria, o których mowa w ust. 5. Czyli nie przesyła się wtedy zapytania ofertowego, nie trzeba zapewnić bezpieczeństwa danych osobowych i ochrony informacji niejawnych, nie zaprasza się do negocjacji i nie prowadzi negocjacji cenowych. W tym katalogu okoliczności, których dotyczy ust. 6, występuje – przeczytam to – „zagrożenie bezpieczeństwa i obronności państwa, bezpieczeństwa, porządku i zdrowia publicznego lub wystąpiła klęska żywiołowa, lub sytuacja kryzysowa”. Można powiedzieć, że nie odnosi się to do żadnych konkretnych przepisów ani definicji.

Tutaj więc, panie ministrze, zwracam uwagę na to, żebyśmy nie mieli jakiejś kraksy związanej z tym, że jest to bardzo szerokie kryterium wyłączające. Chyba należałoby to doprecyzować, co już pozostawiam w państwa rękach. Myślę, że sami sobie o tym zadecydujecie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

W jakimś sensie rząd już sam sobie zadecydował, dając projekt ustawy, ale bardzo proszę, jeżeli pan minister chciałby odpowiedzieć.

Szef KPRM Michał Dworczyk:

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Szanowni państwo, analizowaliśmy ten przepis, o którym pani poseł mówi. Tak naprawdę on jest odrobieniem lekcji z epidemii COVID, z doświadczeń ostatnich miesięcy. Tak jak w ostatnich miesiącach musieliśmy szybko przyjmować przepisy, które pozwalały na działanie w takiej kryzysowej sytuacji, a zwykle, jak wiemy, przyjmowanie przepisów zajmuje kilka tygodni, to chcemy działać wyprzedzająco i przygotować przepisy, które pozwolą nam działać nie tylko w czasie epidemii, nie tylko w czasie pandemii, ale również w innych sytuacjach kryzysowych.

Przypomnę, że dotyczy to tylko wąskiego zakresu działania Agencji Rezerw Materiałowych, bo we wszystkich innych sprawach, poza sprawami związanymi z bezpieczeństwem, normalnie obowiązują przepisy o zamówieniach publicznych.

Odnosząc się teraz do wypowiedzi dotyczącej prawa unijnego i dyrektyw, oczywiście braliśmy to też pod uwagę, ale dyrektywy dopuszczają zwolnienie ze względu na bezpieczeństwo państwa. Konsultowaliśmy ten przepis z departamentem zajmującym się sprawami Unii Europejskiej i dopiero po tych konsultacjach taki przepis sformułowaliśmy. Są instytucje nadzorujące, takie jak Najwyższa Izba Kontroli i inne, które też będą na pewno dbały o transparentność tych wszystkich działań.

Natomiast, tak jak powiedziałem, we wszystkich dziedzinach, nie tylko w tej, powinniśmy raczej przygotowywać się na różnego rodzaju sytuacje, z którymi może całe państwo się zmierzyć, niż działać post factum, tak jak to było w czasie epidemii COVID. To też trzeba sobie jasno powiedzieć, że nikt z nas wcześniej tego do końca nie przewidział – ani obecny rząd, ani poprzednie rządy. Musieliśmy wspólnie działać, żeby znaleźć wyjście z sytuacji. Teraz chcemy właśnie zadziałać wyprzedzająco i stąd ten przepis. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Proszę bardzo.

Posel Hanna Gill-Piątek (niez.) – spoza składu Komisji:

Dziękuję, panie ministrze, za wyjaśnienie. Powiem tylko, że w takim razie być może należałoby w ust. 6 w art. 13 doprecyzować, co to jest np. zagrożenie porządku lub też sytuacja kryzysowa, bo to są bardzo ogólne sformułowania, moim zdaniem niewiążące się w sposób ścisły z bezpieczeństwem państwa. Dlatego wydaje mi się, że trzeba tutaj... Gdybym była złośliwą opozycją, to poczekalabym, aż się na tym potkniecie, ale

nie jestem złośliwą opozycją, bo staram się być konstruktywną opozycją, więc zwracam uwagę, że tutaj chyba trzeba coś zdefiniować. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy pan minister chce się odnieść?

Szef KPRM Michał Dworczyk:

To już ostatnim zdaniem tylko powiem, że duża część tych sytuacji, o których pani poseł mówiła, jest zdefiniowana w ustawie o zarządzaniu kryzysowym.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

To prawda. Jeszcze Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Paluch:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, pani poseł rzeczywiście wyprzedziła naszą wątpliwość co do kwestii art. 13 w zakresie wyłączenia stosowania przepisów dotyczących zamówień publicznych.

Najpierw powiem o ust. 6, w którym również mamy do czynienia z wyłączeniem przepisów prawa zamówień publicznych. Wydaje nam się, że z uwagi na to, iż wnioskodawcy poprzez takie sformułowanie jak „bezpieczeństwa i obronności państwa, bezpieczeństwa, porządku i zdrowia publicznego lub wystąpiła klęska”... To są klauzule generalne, których de facto nie należy doprecyzować, pomimo że niektóre te pojęcia występują np. w ustawie o zarządzaniu kryzysowym, tak jak pan minister słusznie zauważył.

Natomiast chcielibyśmy wspomnieć, że to nie jest jedyne miejsce w projekcie ustawy, w którym zostały zawarte przepisy wyłączające właśnie stosowanie przepisów o zamówieniach publicznych. Tych przepisów jest jeszcze kilka, np. art. 16 ust. 3 i 4, art. 18, art. 29 i art. 60. Przy badaniu ich pod kątem zgodności z prawem UE tutaj rzeczywiście powinna być pewna refleksja, o której już państwo mówili, ponieważ przepisy prawa zamówień publicznych w zakresie swojej regulacji implementują dyrektywę 2014/24/UE, na którą pani poseł się powoływała. Ona rzeczywiście przewiduje wyłączenia jej stosowania. Są to art. 10 i 17. Czy jednak rzeczywiście jest tak, że nie ma tych wątpliwości co do naruszenia przepisów prawa UE? Takie wątpliwości biuro również miało. Natomiast mając na uwadze wypowiedź pana ministra, te wątpliwości mogą pozostać, ale oczywiście trzymamy się tutaj argumentacji zawartej w wypowiedzi pana ministra, jak wspominałem.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Tak. Teraz pan poseł Neumann. Bardzo proszę.

Poseł Sławomir Neumann (KO):

Dziękuję, panie przewodniczący. Właśnie jako niezłośliwa, a konstruktywna opozycja, wyciągając wnioski z pandemii i z tych zakupów, które państwo robili właściwie z wolnej ręki, bez żadnych zasad i reguł, mam poprawkę. Chciałem ją zgłosić.

Poprawka polega na wykreśleniu ust. 6 w art. 13, co wiąże się także z art. 16 ust. 4, art. 18 ust. 6 i art. 29 ust. 4, które należy wykreślić. To oznaczałoby, że znika ten przepis o omijaniu ustawy – Prawo zamówień publicznych, ponieważ w innych przepisach ustaw o zarządzaniu kryzysowym i o zamówieniach publicznych są wystarczające regulacje, które w takich sytuacjach pozwalają na to, żeby szybko działać.

Tutaj naszym zdaniem jest to kompletnie niepotrzebny przepis, rzeczywiście dający możliwość szybkich zakupów, ale mamy tegoroczne doświadczenia szybkich zakupów. Nie będę się już wyzłościł, mówiąc o respiratorach, których do tej pory nie mamy, co było przez jedno ministerstwo robione, czy o kwestii wielkiego samolotu, który wylądował z nieprzydatnym sprzętem. Lepiej więc, żeby procedury były i żeby można było kupować sprzęt, który się naprawdę przyda, a nie tylko po to, żeby robić propagandowe zdjęcia.

Chciałem więc złożyć tę poprawkę. Ona jest najdalej idąca, bo wyrzucająca po prostu te przepisy.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Zgadza się. Tak, najdalej idąca.

Posel Sławomir Neumann (KO):

Składał ją na piśmie.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Poprosimy o poprawkę, a teraz bardzo proszę... Może tę poprawkę na chwilę wypożyczę panu ministrowi, żeby mógł się odnieść do treści.

Szef KPRM Michał Dworczyk:

Nie, dziękuję. Panie przewodniczący, wystarczy to, co usłyszałem. Mogę się odnieść do tego w taki sposób, panie pośle, że gdybyśmy przyjęli takie przepisy, to wykreślilibyśmy również te przepisy, które już w tej chwili obowiązują, tyle że na czas pandemii, dzięki którym m.in. w magazynach ARM jest jeszcze 4,5 tys. respiratorów, a one zostały kupione dzięki tym przepisom, za którymi głosowała, o ile pamiętam, przynajmniej część parlamentarzystów Koalicji Obywatelskiej. Teraz pan poseł mówi o wykreśleniu tych przepisów, co jest dla mnie nie do końca zrozumiałe. Niemniej oczywiście każdy poseł ma prawo zgłaszać swoje poprawki. Rozumiemy to i szanujemy. Natomiast negatywnie się odnosimy do tej inicjatywy.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Tak. Szanowni państwo, rzeczywiście mamy dwie poprawki. Ta pana Neumanna jest dużo dalej idąca. Jest i druga poprawka pani poseł.

Posel Urszula Zielińska (KO):

Panie przewodniczący, też mam poprawkę. Dwie poprawki do tego artykułu.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Tak, tak. Mam tę poprawkę, więc proszę ją przedstawić.

Posel Urszula Zielińska (KO):

Mam dwie poprawki do art. 13.

To jest poprawka, która w ust. 5 dodaje pkt 5 w takim brzmieniu, iż agencja „użytku gwarancje bankowe od podmiotu, z którym zawiera umowę”. Uzasadnieniem tego jest właśnie chęć uszczelnienia tego mechanizmu zawierania umowy i lepszego sprawdzenia podmiotów, z którymi Skarb Państwa czy agencja zawiera umowę, w momencie wyłączenia przepisów ustawy o zamówieniach publicznych. Gwarancje bankowe dostarczają tych dwóch zabezpieczeń, czyli bank dodatkowo sprawdza podmiot i gwarantuje też pokrycie szkód Skarbu Państwa i agencji na wypadek, kiedy podmiot się okazuje niewiarygodny. To jest jedna poprawka.

Druga poprawka do art. 13 proponuje przyjęcie innego brzmienia ust. 6, czyli końcówka... Może przeczytam cały ust. 6 w proponowanym nowym brzmieniu: „W przypadku gdy wystąpiło zagrożenie bezpieczeństwa i obronności państwa, bezpieczeństwa, porządku i zdrowia publicznego lub wystąpiła klęska żywiołowa, lub sytuacja kryzysowa zawarcie umowy, o której mowa w ust. 1, na czas trwania zagrożenia odbywa się z wyłączeniem przepisów o zamówieniach publicznych”. W odróżnieniu od projektu ustawy, który wyłącza i ust. 5, i ustawę o zamówieniach publicznych, proponuję wyłączenie tylko ustawy – Prawo zamówień publicznych przy zachowaniu ust. 5, czyli tego mechanizmu podstawowego, który zapobiegnie sytuacjom, gdy dostawca okazał się niewiarygodny i nie spełnia tego, co... Po prostu podstawowy mechanizm jakiegos bezpieczeństwa.

Na tym polegają te dwie poprawki do art. 13. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo. Proszę, panie ministrze.

Szef KPRM Michał Dworczyk:

Dziękuję. Panie przewodniczący, niestety nie możemy przyjąć tej propozycji, a jeśli pan przewodniczący pozwoli, to poprosiłbym prezesa ARM o rozwinięcie i uzasadnienie tego stanowiska.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Bardzo proszę.

Prezes Agencji Rezerw Materiałowych Michał Kuczmierowski:

Przepraszam. Technika tutaj splątała figla. Michał Kuczmierowski.

W naszym bieżącym funkcjonowaniu mamy szereg zabezpieczeń, które zabezpieczają interes Skarbu Państwa względem przedsiębiorców w zależności od ich sytuacji biznesowej i rynkowej. Są to i gwarancje bankowe, i weksle, i poręczenia. Często korzystamy z akredytyw. To są takie standardowe procedury, które normalnie funkcjonują w obrocie gospodarczym. Z naszej perspektywy zabezpiecza to interes Skarbu Państwa w sposób wystarczający. W przypadku wpisania tego zapisu do ustawy ograniczyłoby to znacznie możliwość zawierania kontraktów z częścią przedsiębiorców, którzy z różnych względów nie mogą czy nie chcą otrzymywać gwarancji bankowej, a tutaj wolą się posiłkować innymi rodzajami zabezpieczeń, i jest to przez nas akceptowane. Nie mamy w tej chwili żadnych takich ryzyk, które pokazywałyby, że ten system się nie sprawdza. Jest to normalne działanie rynkowe, a podnosi nam czy gwarantuje wysoką konkurencyjność, więc jesteśmy tutaj zdania, że nie ma potrzeby wpisywania tego zapisu.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Paluch:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, za chwilę zapewne będziemy przechodzić do głosowania, natomiast chciałbym zwrócić uwagę, że poprawka zgłoszona przez pana posła Neumanna jest dalej idąca i powinna być przegłosowana w pierwszej kolejności, ponieważ dotyczy skreślenia, uchylenia ust. 6.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Zgoda.

Legislator Wojciech Paluch:

Niemniej jednak z tą poprawką wiążą się pozostałe poprawki złożone przez pana posła, które dotyczą wykreślenia kwestii wyłączenia stosowania przepisów prawa zamówień publicznych, które tu enumeratywnie zostały wymienione w poszczególnych poprawkach. Dlatego też, jeśli chodzi o te cztery poprawki, prosilibyśmy o łączne głosowanie.

Natomiast w odniesieniu do poprawki pani poseł... Abstrahuję oczywiście od zasadności dodania nowego punktu w ust. 5, ale jeśli chodzi o nowe brzmienie ust. 6, to wydaje nam się, że jest potrzebna tutaj jednak pewna refleksja i ewentualnie wyrażenie zgody na korektę tej poprawki, ponieważ pani w ust. 6 odsyła do zawarcia umowy, o której mowa w ust. 1. Wydaje nam się, że to powinno być odesłanie do ust. 5 pkt 4. To jest oczywiście kwestia do przeanalizowania, ponieważ w ust. 1 mowa jest jedynie o wydaniu decyzji, na podstawie której tworzy się rezerwy strategicznie zgodnie z ustaleniami programu, natomiast w ust. 5 właśnie w pkt 4 jest mowa o projekcie umowy oraz jej zawarciu.

Poseł Urszula Zielińska (KO):

Tak, absolutnie. Dokładnie o to chodzi. Dziękuję za tę korektę. Tak, chodzi o ust. 5.

Legislator Wojciech Paluch:

Bo chyba nie chodzi o tę umowę, która jest w dodawanym pkt 5, a w znaczeniu, że „użytku gwarancje bankowe od podmiotu, z którym zawiera umowę”. Tak?

Poseł Urszula Zielińska (KO):

Tak. Dokładnie o to chodzi. To jest błąd.

Legislator Wojciech Paluch:

Czyli odesłanie powinno być do ust. 5 pkt 4.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Czyli, jak rozumiem, mielibyśmy do czynienia jednak z poprawką w innym brzmieniu i odnoszącą się do innej części. To zmienia sytuację. Jeżeli jesteśmy w tej zmienionej sytuacji, to poproszę jeszcze raz o opinię rządu.

Szef KPRM Michał Dworczyk:

Negatywna.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Negatywna mimo poprawienia poprawki. Jasne. Dobrze, szanowni państwo.

Tutaj też mamy do czynienia z pewnymi przepisami, które mają uchylić ten wymóg dotyczący zamówień publicznych, który jest swego rodzaju zabezpieczeniem przed różnego rodzaju nieprawidłowościami. Jednak jest to, tak jak tu pan poseł też wspominał, wynikiem tego, co się działo na wiosnę, kiedy trzeba było szybko dokonać zakupów, a mieliśmy taką sytuację, w której, jak wiemy z prasy, pod zakładami produkującymi sprzęt ochronny ustawiały się kolejki z walizkami pieniędzy i tam po prostu odbywało się... Nie wiem, jak to nazwać, ale to była walka wręcz o te środki ochrony zdrowia i życia ludzi. Przy tych przepisach, które u nas obowiązywały, a były tak bardzo sztywne, nie mieliśmy żadnych szans, żeby zdobyć ten sprzęt. To najprawdopodobniej było przyczyną tego, że nawet podpisane umowy z podmiotami nie były możliwe do zrealizowania, bo nasze przepisy nie pozwalają na tego rodzaju działania i stąd ta propozycja.

To jest zresztą tylko i wyłącznie w sytuacji zagrożenia, nie w sytuacji każdego normalnego działania. Tylko w przypadku zagrożenia, a jesteśmy wciąż w takiej sytuacji zagrożenia i być może będą potrzebne nadzwyczajne działania. Rozumiem, że jest to wyjątek od zasady i tak powinniśmy to traktować. Natomiast sytuacja była i jest nadal zupełnie wyjątkowa. Wydaje mi się, że jakieś zabezpieczenia są w tej ustawie i to nie jest tak, że jest pełna dowolność w zakupie sprzętu. Przecież jeżeli ktoś zakupi coś, co w ogóle nie jest związane z sytuacją kryzysową, to będzie też podlegał normalnym procedurom karnym, ale w interesie ochrony zdrowia i życia naszych obywateli czasem trzeba pominąć te sztywne przepisy.

Tak przynajmniej odbieram intencję tej ustawy. Jeżeli pan minister potwierdzi, to będę rekomendował głosowanie za utrzymaniem tych przepisów, mimo że rozumiem intencję państwa posłów. Pani poseł się zgłasza. Bardzo proszę.

Posel Urszula Zielińska (KO):

Panie przewodniczący, dziękuję. Chciałam uzupełnić i podkreślić, że to, o czym mówi pan przewodniczący, jest absolutnie zrozumiałe i jest jakimś wytłumaczeniem wyłączenia obowiązku stosowania przepisów ustawy o zamówieniach publicznych. To jest jak najbardziej zrozumiałe. Może to prowadzić do zbyt przedłużonych procedur zakupu itd. Nie będziemy mieli...

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Wręcz niemożności sprowadzenia tego sprzętu.

Posel Urszula Zielińska (KO):

Tak, tak. To jest...

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Z tym mieliśmy do czynienia na wiosnę.

Posel Urszula Zielińska (KO):

To jest zrozumiałe. Natomiast zauważmy, że jednocześnie w art. 13 ust. 6 dajemy również możliwość wyłączenia w ogóle nawet zawarcia umowy z podmiotem, czyli dokonujemy zakupu bez zapytania ofertowego, bez negocjacji cenowych, ale i wręcz bez umowy. To wydaje się bardzo niepokojącym poluzowaniem. Jest pytanie, do czego to może doprowadzić w wyjątkowych sytuacjach, a widzimy, że wyjątkowe sytuacje wciąż trwają. To jest długi okres. Nie wiemy, jak długo potrwa pandemia. To jest bardzo szeroko otwarte okno do różnych problemów. Chcę podkreślić, że wyłączenie ust. 5, oprócz wyłączenia ustawy o zamówieniach publicznych, jest bardzo niepokojące. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Wydaje mi się, że tutaj w ust. 5 pkt 4 to jest: „przedstawia projekt umowy oraz ją zawiera”, ale być może nie wszystko...

Posel Urszula Zielińska (KO):

Tak, ale ust. 6 przewiduje liczne możliwości wyłączenia tego ust. 5 i pkt 4 „w przypadku gdy wystąpiło zagrożenie bezpieczeństwa i obronności państwa, bezpieczeństwa, porządku i zdrowia publicznego” itd. Czyli długa lista możliwości, kiedy i ustawę o zamówieniach publicznych, i ust. 5 się wyłącza.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Bardzo proszę pana ministra o odpowiedź, bo chcielibyśmy też rozwiać wątpliwości, o ile się da, jak największej liczby posłów.

Szef KPRM Michał Dworczyk:

Ustawa o finansach publicznych zawsze wymaga zawarcia umowy. W związku z tym te umowy zawsze są zawierane. Przepraszam. Jeszcze tutaj pan dyrektor podpowiada, że niezależnie od tego, czy Pzp będzie obowiązywało, czy nie będzie obowiązywało w danej sytuacji, i tak zawsze musi zostać zawarta umowa.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Czy to panią poseł...

Posel Urszula Zielińska (KO):

Dziękuję. Trochę mnie to uspokaja. Wciąż jestem...

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Mnie też trochę uspokaja. Dobrze, w takim razie chyba zakończyliśmy dyskusję na temat poprawek.

Zgodnie z sugestią Biura Legislacyjnego będziemy najpierw głosować nad dalej idącymi poprawkami. Czyli poprawka pana posła Neumanna. Proszę o wygenerowanie przycisków. Teraz będziemy głosować.

Kto z pań i panów jest za pozytywnym zaopiniowaniem poprawki pana posła Neumanna? Proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku „za”. Kto jest za? Dziękuję bardzo. Teraz kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Czekamy na wynik głosowania. Tymczasem jeszcze tak informacyjnie, bo tutaj padło takie oskarżenie, że przyleciał samolot ze sprzętem, który się do niczego nie nadawał... Z informacji, jakie później uzyskaliśmy, wynikało, że jednak ten sprzęt uzyskał certyfikację. Chodziło tutaj o to, żeby była to certyfikacja w kilku aspektach, także europejskich. Później zostało to uzupełnione i sprzęt został wykorzystany. Było to tylko pewnego rodzaju utrudnienie i opóźnienie, ale ten sprzęt nie był nic niewart, więc tutaj demontuję tę informację. Jeżeli pan z agencji czy z ministerstwa mógłby jeszcze coś na ten temat powiedzieć, bo padło jednak dość daleko idące oskarżenie, ale po głosowaniu, jak zakończymy głosowanie. Mamy 28 głosów, czyli zamykam głosowanie. Proszę o podanie wyników. Dziękuję bardzo.

Głosowało 28 pań i panów posłów. Za – 9, przeciw – 17, wstrzymały się 2 osoby. Stwierdzam, że Komisja negatywnie zaopiniowała poprawkę.

Teraz przechodzimy do poprawki pani poseł. Tutaj jest ona oznaczona jako poprawka nr 3, choć to będzie poprawka z innym numerem. Chodzi o uzyskanie gwarancji bankowych od podmiotu, z którym agencja zawiera umowę. Tak ona jest sformułowana.

Głosujemy. Kto z pań i panów posłów jest za poprawką pani poseł Urszuli Zielińskiej? Proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie guziczka. Jeszcze momencik, bo sekretariat zapisuje wyniki poprzedniego głosowania. Nie mamy jeszcze guziczków. Już się pojawiły. Proszę bardzo.

Kto jest za? Proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie guziczka „za”. Dziękuję bardzo. Kto jest przeciw? Proszę o podniesienie ręki i głosowanie. Kto się wstrzymał?

Czekamy na wynik głosowania. Bardzo proszę o podanie wyników. Jest wynik na tablicy.

Głosowało 29 osób. Za – 12, przeciw – 17, nikt się nie wstrzymał. Stwierdzam, że Komisja negatywnie zaopiniowała poprawkę.

Teraz kolejna poprawka zgłoszona przez panią Urszulę Zielińską. Jeszcze panią poseł zapytam, bo tutaj mam jeszcze poprawki czwartą i piątą, ale one brzmią tak samo.

Posel Urszula Zielińska (KO):

Tak, tej piątej nie zgłoszę, panie przewodniczący. Pomyliłam się. Skleila mi się z inną, którą miałam zamiar zgłosić, ale zgłoszę ją w drugim czytaniu.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Jak rozumiem, jest tylko jedna poprawka. Dobrze.

To w takim razie głosujemy. Proszę o wygenerowanie przycisków do głosowania. Jeszcze ich nie mamy. Mamy już przyciski, to głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za poparciem poprawki pani poseł Urszuli Zielińskiej? Proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie guziczka „za”. Teraz głosujemy przeciw. Kto jest przeciw? Też proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie guziczka „przeciw”. Oczywiście ci państwo, którzy są w domu, nie muszą ręk podnosić, ale jak ktoś chce, to może. Kto się wstrzymał? Bardzo proszę. Panie pośle, czy pan się wstrzymuje? Proszę też o naciśnięcie guziczka „wstrzymuję się”.

Czekamy na wynik. Jest 29 osób? To zamykam głosowanie. Bardzo proszę o podanie wyniku. Dziękuję.

Udział w głosowaniu wzięło 29 pań i panów posłów. Za – 12, przeciw – 17, nikt się nie wstrzymał. Stwierdzam, że poprawka nie uzyskała akceptacji, czyli ma negatywną opinię Komisji.

Dziękuję. Czy są jeszcze uwagi do art. 13? Biuro Legislacyjne jeszcze do art. 13... Bardzo proszę.

Legislator Wojciech Paluch:

Chcielibyśmy zgłosić uwagi stricte legislacyjne do art. 13. Jedna dotyczy ust. 1 i ewentualnie zamiany sformułowania „z zastrzeżeniem” na sformułowanie bardziej właściwe – albo „z uwzględnieniem”, albo „z wyjątkiem”. To jedna z uwag, które już wcześniej zgłaszaliśmy.

Kolejna uwaga dotyczy już ust. 5 pkt 1. Po raz pierwszy w projekcie stosują państwo sformułowanie „zgodnie z odrębnymi przepisami” i do nich odsyłają. Te odrębne przepisy pojawiają się również w innych miejscach projektu. Pragniemy zwrócić uwagę, że takie odesłanie jednak jest niewłaściwe, ponieważ metoda konstruowania odesłań w przepisach, które precyzyjnie nie wskazują adresatowi, które przepisy w danej sytuacji ma stosować, może budzić pewne wątpliwości również przy interpretacji tych przepisów. Prosilibyśmy wnioskodawców o stanowisko, czy rozważali doprecyzowanie poprzez enumeratywnie wymienione przepisy, ewentualnie zakres przedmiotowy wskazania, o jakie odrębne przepisy chodzi tutaj w poszczególnych rozwiązaniach.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Bardzo proszę, panie ministrze.

Szef KPRM Michał Dworczyk:

Bardzo prosiłbym o pozostawienie w brzmieniu obecnym.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Rozumiem. Czy ktoś z państwa posłów chciałby przejąć te uwagi jako poprawkę? Nie słyszę. Zatem zostawiamy przedłożenie rządowe.

Zapytam jeszcze, czy są jakieś uwagi do art. 13? To jest jakiś pechowy artykuł, bo tyle uwag. Jak tu nie wierzyć, że trzynastka jest pechowa?

Szanowni państwo, otrzymałem też SMS od wdzięcznego posła, który stwierdził, że dobrze, że powiedziałem, że nie trzeba w domu ręk podnosić. Teraz już nie będzie musiał.

Szef KPRM Michał Dworczyk:

Chwała panu, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Posłowie mają jednak poczucie humoru w trudnych czasach. Tam ręka drętwiała już cały czas. Teraz wracamy do poważnej ustawy.

Szanowni państwo, jak rozumiem, nie ma już w tej chwili uwag do art. 13. W związku z tym uznaję, że Komisja art. 13 zaopiniowała pozytywnie. Dziękuję bardzo.

Przechodzimy do art. 14. Czy są uwagi? Nie słyszę. Dobrze.
To stwierdzam, że pozytywnie zaopiniowaliśmy art. 14.
Artykuł 15. Czy są uwagi? Nie słyszę.
Stwierdzam, że art. 15 zaopiniowaliśmy pozytywnie.
Artykuł 16. Jest uwaga. Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Jarosław Lichocki:

Dziękuję, panie przewodniczący. W zakresie art. 16 pragniemy zwrócić uwagę, że tu po raz pierwszy pojawia się instytucja umowy. Na podstawie art. 16 agencja będzie oddawać na przechowanie asortyment rezerw strategicznych na podstawie umowy przechowania.

Tak jak w przypadku tej umowy konstrukcja jest właściwie tożsama z regulacją obecnie obowiązującą, to w przypadku kolejnych umów, określonych np. w art. 17, gdzie mówimy o utrzymywaniu rezerw strategicznych także w drodze umowy, mamy wątpliwość, czy nie należałoby w przepisach przejściowych wskazać, jakie przepisy należy stosować do umów zawartych na podstawie przepisów obecnie obowiązujących. W przepisie art. 67 Rządowa Agencja Rezerw Strategicznych, czyli ta nowa po przekształceniu, będzie stawać się odpowiednio stroną lub uczestnikiem umów. I to jest jasne. Jakie natomiast przepisy będą stosowane np. do umowy określonej w art. 17? Tu się zdarzyło tak, że w obu przypadkach – i w starym stanie prawnym, i w nowym – ten artykuł ma ten sam numer. Jakie przepisy będą stosowane do samej umowy? Nie do uprawnień czy obowiązków agencji, natomiast do samej umowy. Proszę bowiem zwrócić uwagę, że np. przypadki niezwłocznego rozwiązania umowy przez agencję, określone w ust. 3 tego artykułu, zostały uzupełnione o przypadek otwarcia postępowania restrukturyzacyjnego. Powstanie wątpliwość, czy starą umowę można rozwiązać na podstawie tego przepisu bez przepisu przejściowego określającego, jakie przepisy należy stosować do umów starych. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Bardzo proszę stronę rządową o odniesienie się.

Szef KPRM Michał Dworczyk:

Stanowisko prawników, którzy reprezentują Rządowe Centrum Legislacji i rząd, jest takie, że jest to sytuacja dosyć klarowna, ponieważ jeżeli nie ma przepisów przejściowych, stosuje się już nowe przepisy. Tak więc proponujemy, żeby pozostawić wszystkie zapisy tak, jak zostały zaproponowane.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy ktoś z pań i panów posłów chciałby te uwagi przejąć jako poprawkę? Nie słyszę. Pozostajemy zatem przy zapisie z projektu ustawy.

Czy są jakieś inne uwagi? Jeszcze pan mecenas. Bardzo proszę.

Legislator Jarosław Lichocki:

Przepraszam, ad vocem. Zgodnie z § 30 „Zasad techniki prawodawczej” w sytuacji, w której w przepisach przejściowych rozstrzygnięto o zachowaniu uprawnień czy obowiązków i kompetencji powstałych w czasie obowiązywania uchylanych albo uchylonych przepisów... Czyli to jest przypadek określony w § 30 ust. 2 pkt 3. Tak to zostało określone w przypadku niniejszego projektu ustawy, mamy bowiem wskazane, że kompetencje agencji – mówiąc w skrócie – przechodzą na nową agencję, a pkt 4 „Zasad techniki prawodawczej” mówi, że w takim przypadku, kiedy ta sytuacja została określona, należy także wskazać, „czy i w jakim zakresie stosuje się nowe przepisy do uprawnień, obowiązków, kompetencji oraz czynności” wskazanych właśnie w przepisie dotyczącym zachowania kompetencji agencji. Dziękuję.

Czyli, reasumując, „Zasady techniki prawodawczej” nakazują w tym przypadku określenie, jakie przepisy stosować należy do tych umów.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

No tak, to jest rzeczywiście uwaga, nad którą można byłoby się pochylić.

Szef KPRM Michał Dworczyk:

Tak więc po dyskusji Departamentu Prawnego i RCL stoimy na stanowisku, że można dodać taki przepis przejściowy.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Myślę, że to będzie zasadne. Czy jest potrzeba paru minut przerwy na sformułowanie?

Szef KPRM Michał Dworczyk:

Panie przewodniczący, czy możemy pod koniec zaproponować ten przepis?

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Możemy odłożyć art. 16 i jak będzie...

Szef KPRM Michał Dworczyk:

A teraz idźmy... Tak. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Bardzo proszę, panie mecenasie.

Legislator Jarosław Lichocki:

To jest materia przepisów przejściowych, więc nie ma potrzeby odkładania przepisów materialnych, w tym art. 16. Ten przepis będzie do dodania w zakresie przepisów przejściowych, ale musimy...

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Czyli on będzie w końcowych przepisach.

Legislator Jarosław Lichocki:

Możemy go przyjąć. Tak.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Czyli to możemy przyjąć, a ewentualnie, żeby pamiętać. To w takim razie myślę, że zanim dojdziemy do tych przejściowych, końcowych przepisów, bo to jest jednak dość długa ustawa, są państwo w stanie poprawkę napisać, a my ją wtedy przejdziemy. Dobrze.

Czy są jeszcze jakieś inne uwagi do art. 16? Nie słyszę.

Uznaję zatem, że art. 16 zaopiniowaliśmy pozytywnie.

Artykuł 17. Czy są uwagi? Nie słyszę.

Uznaję zatem, że Komisja pozytywnie zaopiniowała art. 17.

Teraz art. 18. Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Jarosław Lichocki:

Dziękuję. Chcieliśmy zapytać o relację przepisów art. 18 i art. 17. W art. 18 mówi się bowiem o kompetencji agencji do utrzymywania rezerw ogólnie, natomiast zarówno ustawa, jak i jej poszczególne przepisy mówią o rezerwach strategicznych. W art. 17 jest kompetencja agencji do utrzymywania ściśle określonych rezerw strategicznych, natomiast w art. 18 jest mowa o umowie w sprawie utrzymania rezerw...

Szef KPRM Michał Dworczyk:

To możemy dodać słowo „strategiczne”, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Panie mecenasie, to będzie wystarczające, jak rozumiem?

Szef KPRM Michał Dworczyk:

W ramach uwag redakcyjnych. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Tak. Myślę, że to jest po prostu redakcyjne. Cała ustawa jest o rezerwach strategicznych, więc myślę nawet, że przez domniemanie można by przypuszczać, że chodzi o takie rezerwy. Dobrze. Czy możemy to uznać za redakcyjną poprawkę?

Legislator Jarosław Lichocki:

Tak, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dobrze. To w takim razie pod koniec poproszę Komisję o upoważnienie panów mecenasów do wprowadzenia poprawek redakcyjnych i legislacyjnych.

Czy są jakieś inne uwagi do art. 18? Nie słyszę.

Przechodzimy do artykułu... Aha, to już jest kolejny rozdział.

Zapytam, czy są jakieś uwagi do całości rozdziału 3, oprócz tych, które zostały zgłoszone i przegłosowane, przyjęte bądź odrzucone. Nie słyszę. Dobrze.

Cały rozdział 3 Komisja pozytywnie zaopiniowała.

Rozdział 4 „Zasady udostępnienia rezerw strategicznych”. Do tytułu nie ma uwag.

Artykuł 19. Czy są uwagi? Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Jarosław Lichocki:

Dziękuję, panie przewodniczący. Szanowni państwo, pytanie do wnioskodawców dotyczy potrzeby utrzymania w mocy decyzji wydanych na podstawie ustawy obowiązującej obecnie, czyli uchylanej w art. 78.

Czasem w projektach rządowych, zwłaszcza w przypadku ustaw, które są ustawami nowymi i które uchylają dotychczasowe ustawy, pojawiają się przepisy o utrzymaniu w mocy decyzji wydanych na podstawie starych przepisów. W naszej ocenie taka potrzeba nie zachodzi, zgodnie z zasadą trwałości decyzji określoną w Kodeksie postępowania administracyjnego. Natomiast np. w art. 70 mówi się, że rezerwy strategiczne, które są tworzone na podstawie decyzji, stają się rezerwami strategicznymi, czyli stare stają się nowymi, co niejako czy *de iure* spowoduje taki skutek, że tak naprawdę decyzje wydane w sprawie utworzenia rezerw strategicznymi będą decyzjami w sprawie utworzenia nowych rezerw strategicznych.

Mamy pytanie, czy wnioskodawcy rozważali taką potrzebę. Czy nie zachodzi tutaj ewentualna konieczność utrzymania tych starych decyzji?

Szef KPRM Michał Dworczyk:

Rozważali. Nie ma takiej potrzeby.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Czy to wystarczy jako odpowiedź? Wystarczy. Dziękuję bardzo.

Czy są inne uwagi do art. 19? Nie słyszę.

Stwierdzam zatem, że Komisja pozytywnie rozpatrzyła art. 19.

Artykuł 20. Czy są uwagi do art. 20? Nie słyszę.

Stwierdzam, że Komisja pozytywnie rozpatrzyła art. 20.

Artykuł 21. Czy są uwagi? Nie słyszę.

Stwierdzam, że Komisja art. 21 rozpatrzyła pozytywnie.

Artykuł 22. Czy są uwagi? Nie słyszę.

Zatem stwierdzam, że art. 22 Komisja pozytywnie zaopiniowała.

Artykuł 23. Czy są uwagi? Nie słyszę.

Zatem stwierdzam, że Komisja pozytywnie rozpatrzyła art. 23.

Artykuł 24. Czy są uwagi? Nie słyszę.

Zatem stwierdzam, że Komisja art. 24 zaopiniowała pozytywnie.

Cały rozdział 4. Czy są uwagi do całego rozdziału? Nie słyszę uwag.

Stwierdzam, że Komisja cały rozdział 4 zaopiniowała pozytywnie.

Rozdział 5 „Likwidacja rezerw strategicznych”. Nie słyszę uwag do tytułu.

Artykuł 25. Czy są uwagi? Nie słyszę uwag.

Poseł Urszula Zielińska (KO):

Panie przewodniczący...

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

O, bardzo proszę. Przepraszam panią poseł.

Poseł Urszula Zielińska (KO):

To jest bardziej pytanie, ponieważ nie spisałam tego na razie w poprawkach, natomiast chciałam zapytać państwa o zdanie. Czy nie uważacie, że w art. 25 ust. 2 w punkcie... Zaraz, żeby dobrze to podać. Nie, przepraszam. To ust. 3. Nie, to jest ust. 6 pkt 4.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Może pani przeczyta, o który pani chodzi.

Posel Urszula Zielińska (KO):

Mówi się o poddaniu likwidowanych rezerw strategicznych odzyskowi lub utylizacji. Czy tutaj w tym momencie nie należy odwołać się do przepisów ustawy o odpadach lub o utrzymaniu czystości w gminach, żeby doprecyzować ten artykuł? To jest pytanie. Jeśli mogę, proszę o opinię. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Proszę bardzo.

Szef KPRM Michał Dworczyk:

Dziękuję bardzo. Po analizie przeprowadzonej w Agencji Rezerw Materiałowych mogę odpowiedzieć, że nie ma takiej potrzeby. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Przecież to nie jest tak, że w agencji wyrzuca na śmietnik, tylko systemowo będzie to poddawane jakiejś utylizacji, jeżeli znajdzie taka potrzeba. To nie wchodzi tutaj w kompetencje wywożenia śmieci przez gminę. Jest to jednak agencja rządowa, która ma swoje struktury.

Posel Urszula Zielińska (KO):

Pozwolę sobie tylko zasygnalizować, że taką poprawkę złożę w drugim czytaniu. Wydaje mi się, że...

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Jeżeli więc trzeba, to i bezpośrednio zawiezie do utylizacji czy do jakiegoś przerobu itd. Nie wiem, czy ewentualnie chcą państwo coś powiedzieć. Może macie jakieś doświadczenia z dotychczasową utylizacją, żeby to pani poseł pokazać?

Szef KPRM Michał Dworczyk:

Tak, panie przewodniczący. Z tych doświadczeń wynika, że właśnie nie jest to potrzebne.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

No właśnie. Rozumiem. Czy pani poseł jest choć trochę zadowolona z tej odpowiedzi?

Posel Urszula Zielińska (KO):

Nie do końca.

Posel Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Przemyśli do drugiego czytania.

Posel Urszula Zielińska (KO):

W drugim czytaniu złożę taką poprawkę, co tylko sygnalizuję. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Może wyjaśnilibyśmy, jeżeli moglibyśmy się obejść bez poprawek w drugim czytaniu, bo nie bardzo mamy kiedy zrobić posiedzenie Komisji, a jutro i pojutrze mamy głosowania. Jeżeli więc będzie taka jedna poprawka, to może spowodować, że tej ustawy nie przyjmiemy w tym roku. Może wyjaśnimy jeszcze bardziej? Może gdyby prezes agencji podał jakiś przykład, jak się poddaje utylizacji ewentualnie wycofane rezerwy, bo wydaje mi się, że taka poprawka nie jest aż tak konieczna, ale...

Szef KPRM Michał Dworczyk:

Jeszcze Biuro Legislacyjne.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Bardzo proszę, biuro.

Legislator Jarosław Lichocki:

W naszej ocenie taka poprawka będzie niezgodna z „Zasadami techniki prawodawczej”, ponieważ ona właściwie będzie zmierzać do nakazu stosowania przepisów, które powinny być stosowane. Te przepisy mają charakter przepisów rangi ustawowej i one

będą obowiązywać agencję podczas określonych czynności, w tym utylizacji tych materiałów. Agencja będzie obowiązana je stosować. Przepis, który będzie mówił, że agencja powinna stosować przepisy, które powinna stosować, jest więc przepisem nakazującym stosowanie innych przepisów i tym samym niezgodnym z „Zasadami techniki prawodawczej”.

Poseł Urszula Zielińska (KO):

To jest wyjaśnienie. Dziękuję. Przyjmuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Bo oni i tak muszą tym przepisom się podporządkować.

Poseł Urszula Zielińska (KO):

Dziękuję bardzo.

Poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Ale to może wrócimy, bo pani poseł jeszcze inne poprawki będzie miała.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Nie. Na razie nie. Czy ewentualnie jakiś przykład utylizacji mogliby państwo podać, jak to się odbywa, żeby pani poseł była do końca uspokojona? Nie było takich wypadków w agencji?

Prezes ARM Michał Kuczmierowski:

Te utylizacje są robione głównie na drodze sprzedaży. To są np. jakieś stare konstrukcje stalowe, które tracą certyfikaty i przydatność. One wówczas są sprzedawane do hut na przetopienie na polskie czołgi.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Albo na inne mosty, niekoniecznie na czołgi.

Poseł Sławomir Neumann (KO):

Nie uspokaja takie wytłumaczenie.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dobrze. Przecież to jest usystematyzowane. To jest agencja, a nie mieszkanie, który z koszykiem idzie do śmietnika. Jak mają coś na stanie, to po prostu to zbywają. Pani poseł, to wystarczające?

Poseł Urszula Zielińska (KO):

Dziękuję. Zwłaszcza Biuro Legislacyjne jasno odpowiedziało.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Bardzo dziękuję.

Poseł Urszula Zielińska (KO):

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

W takim razie czy są jakieś inne uwagi do art. 25? Nie słyszę.

Stwierdzam zatem, że Komisja pozytywnie zaopiniowała art. 25.

Artykuł 26. Proszę bardzo, pan poseł.

Poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Tutaj zgłaszam poprawkę. Chodzi o dodanie w ust. 1 po słowach „uzasadniają decyzję o nieodpłatnym przekazaniu” słów „z wyłączeniem jednostek lub podmiotów prowadzących działalność gospodarczą”. Otóż są tutaj nie tylko fundacje, które udzielają pomocy na zasadzie uzyskanych środków, ale także są instytucje, które prowadzą działalność gospodarczą. To komplikowałoby sytuację, dlatego że trzeba byłoby to przeliczać i traktować jako pomoc *de minimis*. W związku z tym w moim przekonaniu lepiej byłoby wyłączyć te podmioty. Będzie to bardzo duża komplikacja przy przekazywaniu. Proszę stronę rządową...

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Panie ministrze, bardzo proszę.

Szef KPRM Michał Dworczyk:

Tak, jest to absolutnie zasadne. Przyjmujemy.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Czyli mamy też taką poprawkę. Dziękuję bardzo. Czy są inne uwagi do art. 26? Jak rozumiem, jest akceptacja dla tej poprawki ze strony rządowej. Czy mógłbym pana posła poprosić o odczytanie tej poprawki, żeby ci, którzy nie są na sali, mogli usłyszeć treść i świadomie głosować?

Poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

W art. 26 w ust. 1 i w ust. 2 po słowach „których cele statutowe uzasadniają decyzję o nieodpłatnym przekazaniu” dodać słowa „z wyłączeniem jednostek lub podmiotów prowadzących działalność gospodarczą”.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Jasne. Jest pozytywne stanowisko strony rządowej. Przechodzimy zatem do głosowania nad kolejną poprawką, tym razem do art. 26. Proszę o wygenerowanie przycisków. Już je mam. Sądzę, że państwo też. Przystępujemy do głosowania.

Kto jest za poparciem poprawki pana posła Krzysztofa Tchórzewskiego? Proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie guziczka. Dziękuję bardzo. Kto jest przeciw? Teraz głosujemy przeciw. Teraz głos wstrzymujący się. Kto się wstrzymał? Proszę też o naciśnięcie guziczka. Nie trzeba podnosić ręki, bo tu na sali nikt się nie wstrzymał, więc to ewentualnie dotyczy tylko głosujących w sieci.

Czekamy na wynik. Już mamy? 24 osoby, to jeszcze chwilkę poczekamy. Czy jeszcze coś przybywa? Nie przybywa, zatem kończymy głosowanie. Bardzo proszę o podanie wyników. Dziękuję bardzo.

Głosowały 24 osoby. Za – 22, nikt nie był przeciw, wstrzymały się 2 osoby.

Czyli poprawka uzyskała pozytywną opinię Komisji. Dziękuję bardzo.

Czy do art. 26 są jeszcze jakieś uwagi? Nie słyszę.

Artykuł 26 wraz z poprawką uzyskał akceptację Komisji.

Artykuł 27. Panowie mecenas, czy macie uwagi do art. 27? Nie. Uwag z sali też nie słyszę.

Artykuł 27 zaopiniowaliśmy pozytywnie.

Artykuł 28. Nie słyszę uwag.

Zatem art. 28 Komisja zaopiniowała pozytywnie.

Jest to koniec rozdziału 5. Zapytam, czy są uwagi do całości rozdziału. Nie ma dodatkowych uwag.

Zatem rozdział 5, oczywiście wraz z poprawkami, Komisja zaopiniowała pozytywnie.

Rozdział 6 „Wykonywanie zadań powierzonych Agencji”. Artykuł 29. Spoglądam z niepokojem po sali, ale nie widzę zgłoszeń. Dziękuję bardzo.

Zatem art. 29 Komisja pozytywnie zaopiniowała.

To jest cały rozdział 6, więc, jak rozumiem, cały rozdział 6 też ma akceptację w związku z brakiem uwag.

Rozdział 7 „Zadania i organizacja Agencji”. Tutaj jest art. 30. Nie słyszę uwag.

Stwierdzam zatem, że agencja pozostanie w Warszawie, tak jak była. Komisja pozytywnie zaopiniowała art. 30.

Artykuł 31 i zadania agencji. Czy są uwagi? Nie słyszę.

Zatem Komisja zaakceptowała zadania, czyli art. 31.

Artykuł 32. Czy są uwagi? Nie słyszę.

Komisja pozytywnie zaopiniowała art. 32.

Artykuł 33. Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Jarosław Lichocki:

Dziękuję, panie przewodniczący. Na podstawie art. 33 będzie wydawany akt wykonawczy – zarządzenie w sprawie statutu agencji. Mamy pytanie, czy zdaniem wnioskodawców nie ma potrzeby utrzymania w mocy obecnego zarządzenia w sprawie statutu, ponieważ

na podstawie § 32 „Zasad techniki prawodawczej” w terminie 14 dni od dnia wejścia w życie tej ustawy ten statut utraci moc. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Bardzo proszę, panie ministrze.

Szef KPRM Michał Dworczyk:

Tak. Będzie nowy statut.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Coś tam chcą sobie zmienić. Czy są uwagi? Nie słyszę.

Zatem Komisja pozytywnie zaopiniowała art. 33.

Artykuł 34. Bardzo proszę, panie mecenasie.

Legislator Jarosław Lichocki:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, art. 34 dotyczy prezesa agencji, w tym w ust. 2–7 trybu powoływania przez Radę Ministrów prezesa agencji. Zgłaszamy wątpliwość, bo nie ma przepisu przejściowego, który odnosiłby się do prezesa agencji powołanego na podstawie przepisów obecnie obowiązujących. Pragniemy zgłosić wątpliwość. Co z tym powołaniem? Czy zdaniem wnioskodawców nie będzie najmniejszych wątpliwości, czy powołanie dokonane na podstawie uchylonej ustawy pozostaje w mocy przy jednoczesnym braku przepisów przejściowych, które regulowałyby ten stan. W wielu aktach, które...

Szef KPRM Michał Dworczyk:

To bardzo dziękujemy, bo jest to bardzo trafna uwaga. Zaproponujemy to w przepisach przejściowych.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Rozumiem, że powinien być przepis, że do czasu powołania pełni funkcję czy coś w tym stylu, tak? Bardzo proszę, panie mecenas.

Legislator Jarosław Lichocki:

W wielu przepisach przejściowych podobnie brzmiący czy kierunkowo brzmiący, o ile zakładamy, że obecny prezes pozostaje prezesem... „Z dniem wejścia w życie niniejszej ustawy Prezes Agencji Rezerw Materiałowych, o którym mowa w art. 29 ustawy uchylanej w art. 78, oraz zastępcy Prezesa Agencji Rezerw Materiałowych powołani przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy stają się z dniem wejścia w życie niniejszej ustawy odpowiednio Prezesem Agencji, o którym mowa w art. 34, oraz zastępcami Prezesa Agencji, o których mowa w art. 34”. Kierunkowo, bez wskazywania detali i szczegółów, to przepis, który pozwoli zapewnić ciągłość funkcjonowania prezesa agencji.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Wydaje mi się, że nie mamy wątpliwości, że ten prezes, który jest, będzie powołany, ale rzeczywiście ten przepis przejściowy jest potrzebny. Bardzo proszę, panie mecenas.

Legislator Wojciech Paluch:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, jeszcze jedna kwestia związana z art. 34, a dokładnie z ust. 3. Co prawda w dotychczas obowiązującej ustawie sposób powoływania jest prawie analogiczny, natomiast niech państwo zwrócą uwagę, że tu jest kompetencja dla prezesa Rady Ministrów, który ma możliwość odwołania prezesa agencji bez wskazania konkretnych przesłanek kiedy. W systemie prawa co prawda pojawiają się rozwiązania analogiczne, ale w większości przypadków, co pragnę podkreślić, są jednak przesłanki, kiedy powoływany prezes jakiejś instytucji jest odwoływany. W konkretnych przypadkach – wtedy osoba powołująca ma kompetencje do jego odwołania. W tym przypadku, biorąc pod uwagę ust. 2, gdzie jest powoływanie „spośród osób wyłonionych w drodze otwartego i konkurencyjnego naboru”, to w ust. 3 w każdym momencie prezes jest możliwy do odwołania.

Chcielibyśmy się zapytać, czy państwo rozważali wskazanie konkretnych przesłanek czy też zachowanie obecnego status quo.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Bardzo proszę.

Szef KPRM Michał Dworczyk:

Oczywiście chcemy zachować obecny status quo. Wynika to z tego, że ARM jest jednym z elementów w całym obszarze zarządzania bezpieczeństwem państwa i prezes Rady Ministrów musi tu mieć możliwość podejmowania decyzji.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

W związku z tym, jak rozumiem, jakiś przepis przejściowy państwo przygotowują czy nie? Nie ma potrzeby.

Czy są jeszcze jakieś uwagi do tego artykułu? Czyli zostawiamy zapis z przedłożenia, tak? Dobrze. Czy są inne uwagi ze strony posłów? Nie słyszę.

Stwierdzam, że Komisja art. 34 zaopiniowała pozytywnie.

Artykuł 35. Czy są uwagi? Bardzo proszę, pan mecenas.

Legislator Wojciech Paluch:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, mamy jedną uwagę do art. 35, a dokładnie do ust. 5, gdzie jest mowa o tym, że „Ocena wiedzy i kompetencji kierowniczych kandydata” na stanowisko prezesa agencji „może być dokonana na zlecenie zespołu przez osobę niebędącą członkiem zespołu, która posiada odpowiednie kwalifikacje do dokonania tej oceny”. Chcielibyśmy zapytać, gdzie możemy znaleźć odpowiedź na pytanie, jakie to są tzw. odpowiednie kwalifikacje. Brak doprecyzowania powoduje, że to pojęcie jest dosyć nieostre. Wiemy, że w dotychczasowych przepisach de facto również funkcjonuje to sformułowanie odnoszące się do członka zespołu, że ma posiadać odpowiednie kwalifikacje, ale jakie one są?

Szef KPRM Michał Dworczyk:

Mam wrażenie, że tak do tej pory właśnie to wszystko funkcjonowało. Nie chcielibyśmy tutaj wprowadzać żadnych zmian.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Przepis rzeczywiście ciekawy. Czy są jakieś uwagi i sugestie ze strony posłów? To wyłumaczenie jest wystarczające dla mecenasów? Czy są inne uwagi do art. 35? Nie słyszę.

Uznaję zatem, że Komisja art. 35 zaopiniowała pozytywnie.

Artykuł 36. Czy są uwagi? Dziękuję. Nie słyszę.

Stwierdzam, że Komisja pozytywnie zaopiniowała art. 36.

Artykuł 37. Czy są uwagi? Nie słyszę.

Stwierdzam, że Komisja art. 37 zaopiniowała pozytywnie.

Artykuł 38. Czy są uwagi? Nie słyszę.

Stwierdzam, że Komisja pozytywnie zaopiniowała art. 38.

Artykuł 39. Czy są uwagi? Nie słyszę.

Stwierdzam, że Komisja pozytywnie zaopiniowała art. 39.

Artykuł 40. Czy są uwagi? Nie słyszę.

Stwierdzam, że Komisja zaopiniowała pozytywnie art. 40.

Tym samym zakończyliśmy rozpatrywanie rozdziału 8. Czy do całości rozdziału są uwagi? Przepraszam, rozdział 7. Rozdział 8 przed nami. Nie słyszę.

Zatem stwierdzam, że rozdział 7 został przez Komisję pozytywnie zaopiniowany.

Teraz rozdział 8, jak słusznie pani zwróciła uwagę – „Gospodarka finansowa Agencji”. Nie słyszę uwag do tytułu.

Artykuł 41 o prowadzeniu gospodarki finansowej na zasadach określonych w poniższych przepisach. Czy są uwagi? Nie słyszę.

Stwierdzam zatem, że Komisja pozytywnie zaopiniowała art. 41.

Artykuł 42. Czy są uwagi? Nie słyszę.

Zatem stwierdzam, że Komisja zaakceptowała czy też pozytywnie rozpatrzyła art. 42.

Przechodzimy do art. 43. Czy są uwagi? Nie słyszę.

Zatem stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła czy pozytywnie zaopiniowała art. 43.

Jeszcze trochę artykułów mamy przed sobą. Artykuł 44. Czy są uwagi? Nie słyszę.

Stwierdzam, że Komisja pozytywnie zaopiniowała art. 44.

Artykuł 45. Czy są uwagi? Nie słyszę.

Stwierdzam, że Komisja pozytywnie zaopiniowała art. 45.
Artykuł 46. Czy są uwagi? Nie słyszę.
Stwierdzam, że Komisja art. 46 zaopiniowała pozytywnie.
Artykuł 47. Czy są uwagi? Nie słyszę.
Stwierdzam, że Komisja pozytywnie zaopiniowała art. 47.
To jest całość rozdziału 8. Czy są uwagi do całości? Nie ma.
Zatem stwierdzam, że rozdział 8 Komisja pozytywnie zaopiniowała.
Rozdział 9 „Kontrola podmiotów przechowujących rezerwy strategiczne”. Czy do tytułu są uwagi? Nie słyszę.
Artykuł 48. Czy są uwagi? Nie słyszę.
Zatem stwierdzam, że art. 48 Komisja pozytywnie zaopiniowała.
Artykuł 49. Nie słyszę uwag.
Stwierdzam, że Komisja pozytywnie zaopiniowała art. 49.
Artykuł 50. Czy są uwagi? Nie słyszę.
Zatem stwierdzam, że Komisja pozytywnie zaopiniowała art. 50.
To jest całość rozdziału 9. Czy są uwagi do całości rozdziału 9? Nie słyszę.
Zatem stwierdzam, że rozdział 9 Komisja pozytywnie zaopiniowała.
Rozdział 10 „Przepisy zmieniające”. Czy są uwagi do tytułu? Nie słyszę.
Przyjeliśmy tytuł.
Artykuł 51. Czy są uwagi? Nie słyszę.
Stwierdzam, że Komisja pozytywnie zaopiniowała art. 51.
Artykuł 52. Czy są uwagi? Nie słyszę.
Stwierdzam, że Komisja art. 52 zaopiniowała pozytywnie.
Artykuł 53. Czy są uwagi? Nie słyszę.
Stwierdzam, że Komisja pozytywnie zaopiniowała art. 53.
Teraz art. 54. Czy są uwagi? Nie słyszę.
Stwierdzam, że Komisja zaopiniowała pozytywnie art. 54.
Artykuł 55. Czy są uwagi? Nie słyszę.
Stwierdzam, że Komisja pozytywnie zaopiniowała art. 55.
Artykuł 56. Czy są uwagi? Nie słyszę.
Stwierdzam, że Komisja art. 56 zaopiniowała pozytywnie.
Artykuł 57. Czy są uwagi? Nie słyszę.
Stwierdzam, że Komisja zaopiniowała pozytywnie art. 57.
Artykuł 58. Czy są uwagi? Nie słyszę.
Stwierdzam, że Komisja pozytywnie zaopiniowała art. 58.
Artykuł 59. Czy są uwagi? Nie słyszę.
Stwierdzam, że Komisja zaopiniowała pozytywnie art. 59.
Artykuł 60. Czy są uwagi? Jest uwaga. Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Mariusz Przerwa:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, biuro zwraca uwagę, że ten art. 60, czyli ustawa o zapobieganiu oraz zwalczaniu zakażeń i chorób zakaźnych u ludzi... Jest nakładka z drukiem nr 277 o zmianie ustawy o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19. Jest to projekt senacki. Jeżeli dojdzie do prac nad nim, trzeba mieć na uwadze, że w art. 46d trzeba będzie inną treść zastosować. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Czy strona rządowa chciałaby się odnieść do uwagi?

Szef KPRM Michał Dworczyk:

Tak. Będziemy właśnie zwracać baczna uwagę na tę kwestię.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Czyli wszyscy będziemy uważać. Bardzo dziękuję. Jak rozumiem, nie wymaga to w tej chwili wnoszenia poprawki. Dobrze. Zwrócono uwagę na zwracanie uwagi.

Komisja pozytywnie zaopiniowała art. 60.

Artykuł 61. Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Mariusz Przerwa:

Panie przewodniczący, biuro zwraca uwagę, że w tej chwili w Senacie jest rozpatrywany projekt ustawy o zmianie ustawy o podatku akcyzowym z druku nr 720, uchwalony 10 grudnia. Tam nadaje się brzmienie całemu art. 19 w zmianie ósmej, a tu zmieniamy tylko wyrazy po art. 19 w ust. 5, tak więc trzeba skorelować zmianę z tej ustawy ze zmianą ustawy, która jest w tej chwili w Senacie. To druk nr 720. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Ale Senat będzie miał też okazję nad czymś popracować. Jak coś tam pozmienienia, to ewentualnie tutaj analogicznie dostosuje. Nie będziemy zastępować izby wyższej we wszystkim. Bardzo proszę. Czy pan minister chciałby coś na ten temat powiedzieć?

Szef KPRM Michał Dworczyk:

Tak jest, panie przewodniczący. Będziemy pilnować.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Jestem o tym przekonany. Dobrze. Dziękuję.

Czy są jeszcze jakieś inne uwagi? Nie słyszę.

Zatem Komisja pozytywnie zaopiniowała art. 61.

Artykuł 62. Czy są uwagi? Nie słyszę.

Stwierdzam, że Komisja pozytywnie rozpatrzyła art. 62.

Artykuł 63. Nie słyszę uwag.

Stwierdzam, że Komisja pozytywnie zaopiniowała art. 63.

Artykuł 64. Czy są uwagi? Nie słyszę.

Stwierdzam, że Komisja pozytywnie zaopiniowała art. 64.

Artykuł 65. Czy są uwagi? Nie słyszę.

Stwierdzam, że Komisja pozytywnie zaopiniowała art. 65.

Artykuł 66. Długi artykuł, ale uwag nie słyszę. Czy biuro jednak coś ma? Chyba nie ma. Nie. Komisja też nie zgłasza uwag.

W takim razie stwierdzam, że art. 66 rozpatrzyliśmy pozytywnie.

To jest koniec rozdziału 10. Czy są uwagi do całości rozdziału 10, poza tymi, że mamy uważać na ten artykuł? Nie ma. Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że Komisja pozytywnie zaopiniowała rozdział 10 w całości.

Rozdział 11 „Przepisy przejściowe i końcowe”. Czy do tytułu są uwagi?

Wiem, że poprawka chyba jest już gotowa, ale to w odpowiednim momencie proszę o jej zgłoszenie.

Artykuł 67. Tutaj biuro się zgłasza. Bardzo proszę.

Legislator Jarosław Lichocki:

Dziękuję. Panie przewodniczący, szanowni państwo, mamy tutaj uwagi o charakterze stricte terminologicznym. Już nie będziemy się pastwić nad poszczególnymi jednostkami redakcyjnymi. Prosilibyśmy Komisję o upoważnienie do dokonania stosownych korekt dotyczących m.in. skrótów czy rozwinięć.

Proponowalibyśmy, żeby wprowadzić skrót od Agencji Rezerw Materiałowych utworzonej na podstawie przepisów obowiązujących i dać skrót w pkt 1 w art. 67, a dalej posługiwać się tym skrótem. Natomiast jeśli mówimy o Rządowej Agencji Rezerw Strategicznych, to jest nowa ustawa i należy korzystać z tego skrótu, który został tą ustawą wprowadzony. Na gruncie przepisów tej ustawy należy się tym skrótem posługiwać i go używać, więc mówiąc o nowej agencji, mówilibyśmy o „Agencji” i tak samo o „Prezesie Agencji” czy „Programie” i poszczególnych określeniach, od których skróty zostały wprowadzone w poprzednich przepisach. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Ależ, panie mecenasie, wasze bezcenne uwagi nie są pastwieniem się nad ustawą. Proszę samemu się docenić. Teraz poproszę rząd o stanowisko co do uwagi pana mecenasa.

Szef KPRM Michał Dworczyk:

Bardzo dziękujemy za tę słuszną ze wszech miar uwagę.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

W związku z tym możemy upoważnić biuro do – jak to pan mecenas pięknie nazwał – popastwienia się trochę nad tym artykułem?

Szef KPRM Michał Dworczyk:

Tak jest.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dobrze. Dziękuję bardzo. Czy są inne uwagi posłów bądź kogoś uczestniczącego w naszej pracy? Nie słyszę.

Zatem z upoważnieniem dla Biura Legislacyjnego do wprowadzenia zmian w art. 67 przechodzimy do art. 68.

Artykuł 67 został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję.

Bardzo proszę, art. 68. Pan mecenas znów się chce popastwić.

Legislator Jarosław Lichocki:

Ta uwaga będzie dotyczyła m.in. art. 68, ale także przepisów, które dotyczą np. kontroli czy – jak miemam – przepisu dotyczącego umów, który jest konstruowany, wnioskodawcy przyjęli bowiem w konstrukcji przepisów przejściowych brak wskazywania konkretnych jednostek redakcyjnych przy określaniu podstawy, tak jak w art. 68, gdzie jest mowa o podstawie wszczęcia postępowania prowadzonego przez prezesa agencji. W naszej ocenie tego rodzaju ogólnie sformułowane przepisy mogą stać w kolizji z zasadą określoności prawa określoną w art. 2 ustawy zasadniczej i mogą powodować wątpliwości co do zakresu ich stosowania.

Zaznaczę jednocześnie, że w tym momencie Biuro Legislacyjne nie jest w stanie enumeratywnie wskazać tych jednostek redakcyjnych, które należałoby wskazać w przypadku art. 68 lub np. artykułu dotyczącego kontroli czy umów, ponieważ pominięcie jakiegokolwiek jednostki redakcyjnej mogłoby spowodować dużo większe perturbacje niż te wątpliwości interpretacyjne, o których mówię.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Czyli, jak rozumiem, są wątpliwości, poprawki nie ma.

Szef KPRM Michał Dworczyk:

Panie przewodniczący, naszym zdaniem ogólne sformułowanie jest lepsze.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Są wypadki, w których tak jest w istocie. Czyli rozumiem, że to jest propozycja pozostawienia zapisu art. 68 w niezmienionej treści.

Czy są uwagi i ewentualnie jakieś propozycje ze strony państwa posłów? Nie słyszę. Dobrze.

W takim razie art. 68 Komisja opiniuje pozytywnie. Gdyby jednak rząd się na coś zdecydował, to zawsze może jeszcze na sali sejmowej za naszym pośrednictwem złożyć poprawkę porządkującą, ale nie wiem, czy w takim terminie to jest możliwe.

Artykuł 69. Czy są uwagi? Bardzo proszę, pan mecenas.

Legislator Jarosław Lichocki:

Tutaj tylko przypominam o terminologii. Wyraz „zmieniany” w ust. 1 będzie zastąpiony wyrazem „aktualizowany”.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Myślę, że to jest konsekwencja już omówionej sprawy. Przyjmujemy to jako poprawkę legislacyjną.

Czy są inne uwagi? Widzę, że rząd kiwa głową raczej pozytywnie dla tej zmiany. Dobrze.

To w takim razie z tą małą zmianą legislacyjną Komisja pozytywnie zaopiniowała art. 69.

Bardzo proszę, art. 70. Pan poseł Krzysztof Tchórzewski.

Posel Krzysztof Tchórzewski (PiS):

W nawiązaniu do wcześniejszej dyskusji po art. 70 dodajemy art. 70a w brzmieniu: „Do umów zawartych na podstawie ustawy uchylanej w art. 78 stosuje się przepisy dotychczasowe”. Chodzi o to, żeby umowy, które były zawarte przez ARM, były umowami ważnymi.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Jasne. To jest potrzebny przepis. Ze strony rządu widzę chyba akceptację, ale proszę o...

Szef KPRM Michał Dworczyk:

Oraz entuzjazm. Tak, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Entuzjazm, choć głos nie był entuzjastyczny. No dobrze, ale pomijając żarty, panie pośle, jest akceptacja rządu. Czy Biuro Legislacyjne ma jakieś uwagi? Jeżeli nie, to będziemy głosować nad poprawką do art. 70.

Proszę o wygenerowanie przycisków. Na biurku u mnie jest poprawka podpisana przez pana ministra Tchórzewskiego. Mamy guziczki. Głosujemy.

Kto jest za? Proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie guziczka. Dziękuję. Kto jest przeciw? Proszę o naciśnięcie guziczka. Chyba tu na sali wszyscy byli za poprawką. Kto się wstrzymał? Też proszę o naciśnięcie guziczka.

Czekamy na wynik. Czy coś jeszcze przybywa? Nie przybywa, ale jeszcze dwie sekundy poczekamy. Na razie tylko 24 osoby biorą udział w głosowaniu. Myślę, że część jest na sali, bo trwa debata. Jest 25 głosów, czyli warto było poczekać. Proszę o ogłoszenie wyników. Zamykam głosowanie. Dziękuję bardzo.

Głosowało 25 osób. Za – 23, przeciw nikt nie głosował, 2 osoby się wstrzymały.

Czyli poprawka pana posła uzyskała akceptację Komisji.

Teraz jeszcze zapytam, czy do art. 70 są jakieś inne uwagi bądź poprawki. Nie ma.

Zatem stwierdzam, że Komisja art. 70 wraz z poprawką pana posła zaopiniowała pozytywnie.

Artykuł 71. Czy są uwagi? Nie słyszę.

Stwierdzam, że Komisja zaakceptowała czy pozytywnie zaopiniowała art. 71.

Artykuł 72. Bardzo proszę, pan poseł.

Posel Krzysztof Tchórzewski (PiS):

To też w wyniku poprzedniej dyskusji. Artykuł 72 dotyczy pracowników ARM, którzy z dniem wejścia w życie niniejszej ustawy stają się pracownikami Rządowej Agencji Rezerw Strategicznych.

Dodajemy art. 72a w brzmieniu: „Z dniem wejścia w życie niniejszej ustawy Prezes Agencji Rezerw Materiałowych, o którym mowa w art. 29 ustawy uchylanej w art. 78, oraz zastępcy Prezesa Agencji Rezerw Materiałowych powołani przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy stają się z dniem wejścia w życie niniejszej ustawy odpowiednio Prezesem Agencji, o którym mowa w art. 34, oraz zastępcami Prezesa Agencji, o których mowa w art. 34”.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo. Tu zapytam pana mecenasa, czy to jest to, o czym mówiliśmy, że trzeba taki przepis wprowadzić.

Legislator Jarosław Lichocki:

Tak, panie przewodniczący. To jest przepis przejściowy dotyczący utrzymania w mocy powołania prezesa ARM. Natomiast mamy takie pytanie, które – powiedzmy – ma charakter wtórny. Czy prezesa jako pracownika *primus inter pares* nie należałoby umieścić przed pracownikami?

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Myślę, że jesteśmy państwem, w którym skromność jest w cenie. Tutaj kolejność nie ma znaczenia. Liczy się efekt. Oczywiście można by powiedzieć, że prezes jest ważniejszy niż pracownicy, ale przecież wszyscy jesteśmy równi wobec prawa, więc może to pozostać w ten sposób zapisane. Zapytam stronę rządową.

Szef KPRM Michał Dworczyk:

Tak, oczywiście. Naturalnie.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Strona rządowa mówi, że skromność jest naszą cechą.

Zatem nad tą poprawką będziemy za chwilę głosować. Przypomnę, że to jest poprawka do art. 72 mówiąca o ciągłości pracy pracowników, jak i prezesa oraz wiceprezesów. Proszę o wygenerowanie przycisków. Będziemy głosować nad poprawką. Mamy już przyciski.

Kto jest za poprawką? Proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie guzika. Dziękuję bardzo. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Czekamy na wynik głosowania. Ile? 25 głosów. Tyle co poprzednio, czyli nie ubyło, nie przybyło. W takim razie zamykam głosowanie. Proszę o ogłoszenie wyników. Dziękuję bardzo. O, był nawet głos przeciwny.

Głosowało 25 osób. Za – 23, przeciw – 1, wstrzymała się 1 osoba.

Stwierdzam, że poprawka została zaakceptowana.

Zapytam, czy są jeszcze jakieś inne uwagi do art. 72 wraz z przyjętą poprawką. Nie słyszę.

Stwierdzam zatem, że Komisja pozytywnie zaopiniowała art. 72 z przyjętą poprawką.

Artykuł 73. Czy są uwagi? Nie słyszę.

Stwierdzam, że Komisja pozytywnie zaopiniowała art. 73.

Artykuł 74. Czy są uwagi? Nie słyszę.

Stwierdzam, że Komisja pozytywnie zaopiniowała art. 74.

Artykuł 75. Czy są uwagi? Nie słyszę.

Stwierdzam, że art. 75 Komisja zaopiniowała pozytywnie.

Art. 76. Czy są uwagi? Nie słyszę.

Stwierdzam, że Komisja pozytywnie zaopiniowała art. 76.

Teraz art. 77. Czy są uwagi? Jest jakaś uwaga? Słyszę coś, ale nie widzę zgłoszenia. Nie ma uwag.

Stwierdzam, że art. 77 Komisja zaopiniowała pozytywnie.

Artykuł 78. Nie słyszę uwag do art. 78.

Artykuł 79 mówiący o terminie wejścia w życie.

Posel Sławomir Neumann (KO):

Jest uwaga.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Bardzo proszę.

Posel Sławomir Neumann (KO):

W związku z tym, o czym mówiłem też wczoraj przy pierwszym czytaniu, że jesteśmy w czasie pandemii i walki z pandemią, zmiany organizacyjne tak głęboko wprowadzane są moim zdaniem kolejnym asumptem do większego chaosu i bałaganu, który może być w agencji wprowadzony. Mam więc propozycję, żeby ten przepis art. 79 brzmiał: „Ustawa wchodzi w życie w dniu 1 stycznia 2022 r., z wyjątkiem art. 53 pkt 1, 3, 4 i 6 oraz art. 66, które wchodzi w życie z dniem 1 lipca 2023 r.”. Ma to po pierwsze dać czas rządowi, żeby spokojnie przeprowadził tę zmianę, a pracownikom agencji – zająć się walką z pandemią, a nie zmianami i niepewnością, która ich czeka w związku ze zmianą ustawy, statutów i wszystkich tych rzeczy, które dzieją się w takich instytucjach, które przechodzą przeobrażenia. Moim zdaniem nie jest to najlepszy czas na tego typu projekty i zmiany w czasie trwania walki z pandemią. Stąd ta poprawka przesuwająca termin wejścia w życie ustawy. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Panie pośle, ale ma pan ją na piśmie?

Posel Sławomir Neumann (KO):

Oczywiście.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

To poprosimy. Przyznam się, że zauważyłem, oceniając treść tej ustawy, że i prezesi, i pracownicy pozostają ci sami, zadania są w zasadzie te same, a daje się tylko większe uprawnienia, elastyczność działania i podleganie pod premiera, a nie dotychczasowego ministra, więc jakiejś specjalnej niepewności wśród pracowników chyba trudno byłoby się dopatrzeć, powołując się na zapisy ustawy. Raczej mają pewność zagwarantowaną. A przesunięcie terminu wejścia w życie do roku 2022... Mijmy nadzieję, że to już będzie po epidemii COVID. Tu chodzi o to, żeby te działania można było podjąć natychmiast. Tak rozumiem intencję tej ustawy. Wydaje mi się, panie pośle, że ta poprawka ma na celu raczej utrudnienie walki z COVID niż pomoc.

Poseł Sławomir Neumann (KO):

Absolutnie nie, panie przewodniczący. Jak widać, rząd sobie radzi i robi co chwilę konferencję prasową, jak sobie świetnie radzi bez tej ustawy, więc nie przeszkadzajmy, niech sobie radzi dalej, a nie utrudnia pracę pracownikom agencji.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Jak rozumiem, oceny pana posła i moja są nieco inne, ale zapytam rząd, czy któryś z nas bliższy jest intencji rządu. Bardzo proszę, panie ministrze.

Szef KPRM Michał Dworczyk:

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący. Panie pośle, nowy zespół, który funkcjonuje od pewnego czasu w ARM, wykonał już bardzo dużo reform. Większość tych zmian jest właśnie złożona na prośbę agencji. W związku z tym raczej te wszystkie poprawki, w co głęboko wierzę, usprawnią funkcjonowanie tej agencji, a nie utrudnią. Dlatego też podtrzymujemy prośbę, żeby Wysoka Komisja zechciała przychylić się do pierwotnie założonego terminu, czyli 1 stycznia 2021 r. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Paluch:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, abstrahujemy tutaj od zasadności przesunięcia terminu wejścia w życie procedowanego dzisiaj projektu ustawy. Pragniemy jednak zwrócić uwagę, że poprawka pana posła nie zawiera konsekwencji, ponieważ o ile *vacatio legis* mogłoby być przesunięte, należałoby też zaingerować w inne przepisy projektu ustawy, m.in. w kwestię maksymalnych limitów wydatków, które są zawarte w dodawanym art. 85a, jeśli chodzi o ustawę o zmianie niektórych ustaw w celu ograniczenia obciążeń regulacyjnych, ponieważ tam mamy enumeratywnie zawartą regułę wydatkową. Jest ona określona od 2021 r. aż na 10 lat, więc m.in. tu chodzi też o skutki finansowe, które byłyby przesuwane, a należałoby je oszacować. Pragniemy więc zauważyć, że poprawka co prawda jest stricte merytoryczna, ale jednak, jak wspomniałem na wstępie, nie zawiera konsekwencji niezbędnych ewentualnie do jej kompleksowego przyjęcia.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Czy pan poseł chciałby się odnieść, bo ta uwaga Biura Legislacyjnego w zasadzie powinna skłonić do jej wycofania?

Poseł Sławomir Neumann (KO):

Myślę, że jest merytoryczną poprawką zmieniającą termin wejścia w życie ustawy. Jest czas, żeby też potem uzupełnić te dodatkowe rzeczy nawet na drodze pracy w Senacie.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Rozumiem. Czyli wszystkie strony pozostają...

Poseł Sławomir Neumann (KO):

Jestem przywiązany do tej poprawki, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Niektórzy się nawet przyklejali do różnych przedmiotów, szyb i klamek, ale jak można się przywiązać do poprawki? Dobrze, ale w takim razie nie pozostaje nam nic innego,

jak tylko poddać pod głosowanie tę poprawkę. W ocenie Biura Legislacyjnego jest ona niekonsekwentna, ale cóż, opozycji wolno. Głosujemy.

Kto jest za poprawką pana Sławomira Neumanna przesuwającą wejście w życie ustawy na 1 stycznia 2022 r.? Proszę o głosowanie. Kto jest za? Kto jest przeciw? Proszę o podniesienie ręki. Dziękuję bardzo. Kto się wstrzymał?

Czekamy na wynik. No tak, mimo wszystko poprawka konstruktywna, ale burząca co prawda funkcjonowanie agencji w tym trudnym okresie, idąca – powiedzmy – wbrew intencjom rządu, ale opozycja ma prawo się z rządem nie zgadzać. Czekamy na wynik głosowania. W głosowaniu brało udział 27 osób. Proszę o wyświetlenie wyniku.

Głosowało 27 osób. Za – 7, przeciw – 15, wstrzymało się 5 osób.

Stwierdzam, że Komisja odrzuciła poprawkę pana posła.

Jeżeli nie ma innych uwag do art. 79, uznaję, że pozytywnie zaopiniowaliśmy art. 79 i tym samym zakończyliśmy całość procedowania ustawy.

Teraz mam prośbę do Komisji, aby upoważnić Biuro Legislacyjne do dokonania zmian, o których mówiliśmy, ale oczywiście chciałbym uzyskać zgodę państwa posłów. Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, uznaję, że biuro zostało upoważnione do wprowadzenia zmian o charakterze redakcyjnym, legislacyjnym i językowym, tych wszystkich, o których tu rozmawialiśmy, a które nie wymagały poprawek merytorycznych. Uznaję, nie widząc sprzeciwu, że... Spokojnie, całość ustawy za chwilę.

Uznaję, że Biuro Legislacyjne ma takie upoważnienie Komisji.

A teraz, szanowni państwo, wniosek o przyjęcie całego projektu ustawy wraz z przyjętymi poprawkami. Bardzo proszę o wygenerowanie przycisków. Przejdziemy do głosowania. Ten wynik z tablicy można zlikwidować, bo to nie jest to głosowanie. Bardzo proszę.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem całego projektu wraz z przyjętymi poprawkami? Proszę o głosowanie za, podniesienie ręki, naciśnięcie przycisku. Dziękuję bardzo. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Już nic nie wpłynie. Głosowało 26 osób. To zamykam głosowanie. Bardzo proszę o wyświetlenie wyniku. Mamy wynik.

Głosowało 26 osób. Za – 18 posłów, przeciw – 5, wstrzymały się 3 osoby.

Stwierdzam, że Komisja przyjęła projekt ustawy wraz z wniesionymi poprawkami.

Pozostaje nam jeszcze wybrać posła sprawozdawcę. Proponuję, aby był to pan poseł Krzysztof Tchórzewski. Podczas posiedzenia Komisji, jak widzieliśmy, brał poważny udział w poprawieniu ustawy. Czy jest jakaś inna propozycja? Czy jest sprzeciw wobec tej kandydatury? Nie słyszę.

Stwierdzam zatem, że Komisja wybrała posła Krzysztofa Tchórzewskiego na sprawozdawcę Komisji.

Szanowni państwo, na tym wyczerpaliśmy porządek posiedzenia Komisji.

Nie wiem, czy się spotkamy, bo jeżeli nie będzie poprawek, to się nie spotkamy przed świętami. Wszystkim państwu życzę zdrowych, błogosławionych świąt, wielu łask bożych, wszystkiego najlepszego. Do zobaczenia – mam nadzieję – w nowym roku, ale jeżeli będą poprawki, to jeszcze będziemy być może musieli się spotkać.

W takim razie dziękuję wszystkim państwu. Dziękuję szczególnie naszym panom legislatorom, którzy nam tutaj dzielnie pomagali. Dziękuję sekretariatowi i wszystkim, którzy byli na posiedzeniu, gościom zaproszonym, stronie rządowej i posłom. Bardzo dziękuję państwu. To rzeczywiście była bardzo dobra praca. Pani poseł też dziękuję za te konstruktywne poprawki. Rzeczywiście tak powinna wyglądać praca na posiedzeniach Komisji. Dziękuję pani poseł. Wszystkiego dobrego. Do widzenia.