

IX kadencja



KANCELARIA SEJMU

Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

- **KOMISJI EDUKACJI, NAUKI
I MŁODZIEŻY**
(NR 34)
z dnia 20 listopada 2020 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Edukacji, Nauki i Młodzieży (nr 34)

20 listopada 2020 r.

Komisja Edukacji, Nauki i Młodzieży, obradująca pod przewodnictwem poseł **Mirosława Stachowiak-Różeckiej (PiS)**, przewodniczącej Komisji, zrealizowała następujący porządek dzienny:

- pierwsze czytanie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o Chrześcijańskiej Akademii Teologicznej w Warszawie (druk nr 678);
- pierwsze czytanie rządowego projektu ustawy o zmianie nazwy Akademii Muzycznej w Krakowie (druk nr 722).

W posiedzeniu udział wzięli: **Wojciech Murdzek** sekretarz stanu w Ministerstwie Nauki i Szkolnictwa Wyższego, **Wanda Zwinogrodzka** podsekretarz stanu w Ministerstwie Kultury i Dziedzictwa Narodowego, **Andrzej Rudlicki** dyrektor Departamentu Wyznań Religijnych oraz Mniejszości Narodowych i Etnicznych Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji, **Jerzy Pańkowski** rektor Chrześcijańskiej Akademii Teologicznej w Warszawie, **Wojciech Widłak** rektor Akademii Muzycznej w Krakowie oraz **Karol Karski** poseł do Parlamentu Europejskiego.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Daria Grochowska**, **Robert Suszko** i **Elżbieta Wojciechowska** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych oraz **Urszula Sęk** i **Aleksandra Wolna-Bek** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodnicząca poseł **Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS)**:

Otwieram posiedzenie Komisji Edukacji, Nauki i Młodzieży. Witam państwa posłów i gości obecnych na miejscu oraz łączących się zdalnie. Informuję, że dzisiejsze posiedzenie zostało zwołane na podstawie art. 198j ust. 2 regulaminu Sejmu przez marszałka Sejmu po zasięgnięciu opinii przewodniczącej Komisji i będzie prowadzone z wykorzystaniem środków komunikacji elektronicznej umożliwiających porozumiewanie się na odległość.

W celu sprawdzenia łączności i kworum proszę państwa posłów o przygotowanie się do głosowania. Posłowie członkowie Komisji obecni na sali obrad głosują przy użyciu urządzenia do głosowania za pomocą legitymacji poselskiej. Nie logują się w systemie komunikacji elektronicznej ani nie używają tabletów. Czy wszyscy są gotowi? Urządzenia są gotowe? Wobec tego, szanowni państwo, przystępujemy do głosowania. Proszę o wciśnięcie dowolnego przycisku. Dziękuję. Stwierdzam kworum.

Posłom oraz gościom łączącym się zdalnie przypomnę, że przed posiedzeniem otrzymali państwo instrukcję zgłoszenia się do dyskusji i zabrania głosu w trakcie posiedzenia.

Informuję, że marszałek Sejmu po zasięgnięciu opinii Prezydium Sejmu w dniu 16 października br. skierowała do Komisji Edukacji, Nauki i Młodzieży do pierwszego czytania rządowy projekt ustawy o zmianie ustawy o Chrześcijańskiej Akademii Teologicznej w Warszawie, druk nr 678. W dniu 29 października br. marszałek Sejmu skierowała do Komisji Edukacji, Nauki i Młodzieży do pierwszego czytania rządowy projekt ustawy o zmianie nazwy Akademii Muzycznej w Krakowie, druk nr 722. Porządek dzienny obejmuje w punkcie pierwszym pierwsze czytanie projektu ustawy z druku nr 678, a w punkcie drugim pierwsze czytanie projektu ustawy z druku nr 722.

Przechodzimy do realizacji porządku dziennego. Przypominam, że zgodnie z art. 39 ust 1 regulaminu Sejmu pierwsze czytanie obejmuje uzasadnienie projektu przez wnio-

skodawcę, debatę w sprawach ogólnych zasad projektu oraz pytania posłów oraz odpowiedzi wnioskodawców.

Przechodzimy do realizacji punktu pierwszego, czyli pierwszego czytania projektu z druku nr 678. Proszę o zabranie głosu przedstawiciela wnioskodawcy, sekretarza stanu w Ministerstwie Nauki i Szkolnictwa Wyższego pana Wojciecha Murdzka. Bardzo proszę.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Nauki i Szkolnictwa Wyższego Wojciech Murdzek:

Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, to jest bardzo prosta w swoim przekazie ustawa, zmieniająca ustawę z 2000 r., dotycząca Chrześcijańskiej Akademii Teologicznej. Ma w zasadzie dwa przesłania. Pierwszym jest dostosowanie nazewnictwa, czyli zamiana określenia „uczelnia państwowa” na nazwę „uczelnia publiczna”, zgodnie z aktualnie obowiązującą ustawą o szkolnictwie wyższym. Drugi, niezwykle ważny dla funkcjonowania uczelni filar to filar finansowy, czyli rozwiązanie, które – biorąc pod uwagę specyfikę uczelni – ma sprawić, że dostosowane mechanizmy finansowania uczelni będą stabilizowały sytuację tejże uczelni i wyznaczały spokojną perspektywę do pełnienia szczególnej misji i funkcjonowania jako uczelnia publiczna.

Przypomnę, że w czasach, kiedy finansowanie odbywało się w systemie dotacyjnym, wahania rok do roku sięgały nawet kilkunastu, trzynastu procent. To pokazuje, jak trudno było panować nad finansami. Później było wprowadzenie subwencji i na mocy ustawy w 2018 r. sytuacja zdecydowanie się poprawiła, ponieważ pojawił się mechanizm bezpieczeństwa, który nie pozwala na obniżenie finansowania poniżej progu -2%. Utrzymanie się w tych mechanizmach też nie jest jednak łatwe dla tak specyficznie funkcjonującej uczelni.

Ustawa ta pozwoli na spokojną realizację misji uczelni właśnie poprzez stabilne finansowanie. Założenie jest takie, że uczelnia nie zejdzie poniżej poziomu finansowania z roku poprzedniego. W praktyce będzie to oznaczało, że w 2021 r. poziom finansowania będzie w wysokości co najmniej 8296,6 tys. zł. Oczywiście może być wyższy. Zostawiamy mechanizm, który funkcjonował, a mianowicie możliwość wsparcia przez ministra właściwego do spraw wyznań religijnych i mniejszości narodowych i etnicznych. Dla przypomnienia, to był poziom 750 tys. zł. To dofinansowanie w latach, o których powiedziałem, w zasadzie gwarantowało finansowanie uczelni. Inaczej byłby to rzeczywiście wielki kłopot. Ten mechanizm chcemy zostawić w gestii właściwego ministra, czyli jako możliwość dofinansowania. Biorąc pod uwagę szczególną misję uczelni i propozycje, które stabilizują funkcjonowanie uczelni i uwzględniają jej specyfikę, zwracam się do Wysokiej Komisji o pozytywne zaopiniowanie projektu. Myślę, że wszyscy zrobimy to z przekonaniem.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Dziękuję. Szanowni państwo, otwieram dyskusję. Bardzo proszę. Czy państwo posłowie chcieliby zabrać głos? Bardzo proszę, pani poseł Fabisiak.

Posel Joanna Fabisiak (KO):

Bardzo dziękuję. Wydaje się, że prezentacja pana ministra jest w pełni przekonująca i zasadna. Istotnie uczelnia ma zupełnie inny charakter, czy też ma inną misję. W pewnym zakresie jest to taka misja jak każdej uczelni publicznej, bo – tak jak czytamy w uzasadnieniu – prowadzone są badania naukowe na dwóch wydziałach, jest możliwość uzyskiwania stopni doktorskich i habilitacji, habilitacji szczególnie w zakresie nauk teologicznych. Te dwie misje, misja uczelni publicznej i misja uczelni szczególnej, w której kształcą się teologów, przenikają się. Stąd sądzę, że dodatkowe finansowanie, wsparcie, o czym mówił pan minister, ze strony innego ministerstwa jest zasadne, gwarantuje możliwość realizacji obu tych zadań.

Jeśli wolno, chciałabym zapytać rektora. To jest strona czwarta. Na stronie czwartej mówimy o rozbieżnościach w finansowaniu w różnych latach. Mamy informację, że 2018 r. to było 7130 tys. zł. Nie będę mówiła tego dokładnie, bo chodzi o istotę, a nie o dokładne złotówki. W 2018 r. było to 8339 tys. zł itd. W 2019 r. natomiast było ponad 9 mln zł, przy czym jednocześnie znajdujemy informację, że nastąpił spadek finansowania o 1%. To jest dla mnie niezrozumiałe. Jak sądzę, źle czytam ten materiał, ale prosiłabym o wyjaśnienie, bo subwencja w 2018 r. to 8339,1 tys. zł, w 2019 r. to jest 9129,6

tys. zł, a jednocześnie znajdujemy informację, że było pomniejszenie subwencji o 1%. Jest to dla mnie niezrozumiałe, będę więc wdzięczna za wyjaśnienie.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Dziękuję. Bardzo proszę, pan Bogusław Wontor.

Poseł Bogusław Wontor (Lewica):

Dziękuję bardzo. Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, panie ministrze, uważam, że projekt ustawy jest godny poparcia. Myślę, że to, co czytamy w uzasadnieniu, ma sens. Jeżeli chcemy, żeby uczelnia ta funkcjonowała, żeby nie generowała zadłużenia, a z drugiej strony – żeby świadczyła i spełniała rolę, do której została powołana, zmiany te są niezbędne do przeprowadzenia. Mogę zagwarantować, że posłanki i posłowie klubu parlamentarnego Lewicy będą popierali ten projekt ustawy. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Dziękuję. Czy ktoś z posłów chciałby jeszcze zabrać głos? Pan poseł jest gościem na posiedzeniu naszej Komisji. Czy chce pan zabrać głos?

Poseł Eugeniusz Czykwin (KO) – spoza składu Komisji:

Wypowiedź poza mikrofonem.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Panie pośle, jesteśmy przy pierwszym czytaniu, tak że do poprawki jeszcze dojdziemy. Proszę się nie martwić. Dziękuję. Pan europoseł, bardzo proszę.

Poseł do Parlamentu Europejskiego Karol Karski:

Dziękuję bardzo pani przewodniczącej. Rzeczywiście, jest to nowelizacja idąca w bardzo dobrym kierunku akurat dla mnie z dwóch punktów widzenia. Po pierwsze dlatego, że jako poseł do PE jestem wybrany w okręgu, na który składają się województwa podlaskie i warmińsko-mazurskie. Województwo podlaskie to duża liczba osób wyznania prawosławnego. Akurat Chrześcijańska Akademia Teologiczna bierze na siebie zadanie kształcenia i promowania doktorów habilitowanych w zakresie nauk teologicznych, również w zakresie teologii prawosławnej. Z drugiej strony z wielkim sentymentem podchodzę do ChAT, ponieważ swego czasu zastała ona wydzielona z mojej Alma Mater, czyli Uniwersytetu Warszawskiego. Może kiedyś nastąpi ponowne zjednoczenie? Te korzenie zawsze istnieją. Dlatego chciałbym bardzo podziękować panu ministrowi Murdzkowi za to, że rząd przedstawił tę propozycję i że oba ministerstwa – i minister właściwy do spraw nauki i szkolnictwa wyższego, i minister właściwy do spraw wyznań religijnych i mniejszości narodowych – będą chciały partycypować w ponoszeniu kosztów funkcjonowania tej uczelni. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy pan rektor prof. Jerzy Pańkowski chciałby zabrać głos w tej części naszej rozmowy?

Rektor Chrześcijańskiej Akademii Teologicznej w Warszawie Jerzy Pańkowski:

Dzień dobry państwu. Arcybiskup Jerzy Pańkowski, rektor Chrześcijańskiej Akademii Teologicznej. Bardzo dziękuję za możliwość przysłuchiwania się i uczestniczenia w posiedzeniu państwa Komisji. Bardzo dziękuję panu ministrowi za pełne przedstawienie specyfiki, a także znaczenia ChAT.

Chciałbym odnieść się do głosu pani poseł Fabisiak i jednoznacznie powiedzieć, że gdybyśmy patrzyli na ChAT tylko z perspektywy wyliczeń związanych z algorytmem, nigdy nie bylibyśmy w stanie się utrzymać. Różnica między 2018 a 2019 r. wynikała właśnie z wyliczeń związanych z algorytmem. Wtedy obniżono nam o 2%, ponieważ zgodnie z ustawą nie można obniżyć o więcej niż 2%, kiedy nie spełnia się kryteriów algorytmicznych. Później jednak dodano nam 2%, ale już nie od 100%, a od 98%, po odjęciu 2%, o których ustawa mówi, że nie można obniżyć więcej niż 2%. Dlatego jest różnica, która w kwocie wydaje się troszkę niezrozumiała, ale w wyliczeniach algorytmicznych skutkowałą obniżeniem procentowym, nie kwotowym. Tyle w odniesieniu do tego.

Chciałbym także powiedzieć, że niezwykle ważne jest dla nas dofinansowanie od ministra właściwego do spraw wyznań religijnych i mniejszości narodowych i etnicznych. Bez tego dofinansowania będziemy mieli bardzo poważny problem. Mieliśmy już problem w przeszłości. Zdarzyły się takie lata, a konkretnie jeden rok. Problem ten przy życzliwości rządu został później rozwiązany, ale zdarzył się taki rok, kiedy nie mieliśmy takiego dofinansowania i wtedy akademia stanęła przed dużym finansowym problemem, dlatego w tej ustawie jest to dla nas kluczowe.

Mam nadzieję, że poprawka, którą składałem także do ministerstwa, ma charakter wyłącznie formalny. Dotyczy ona początku uzasadnienia, mianowicie chodzi mi o drugi akapit: „Chrześcijańska Akademia Teologiczna w Warszawie, zwana dalej «Akademią», jest uczelnią publiczną utworzoną z Wydziału Teologii Ewangelickiej Uniwersytetu Warszawskiego. W swojej działalności Akademia nawiązuje również do tradycji Studium Teologii Ewangelickiej”. Brak tu „Studium Teologii Prawosławnej”. Jeżeli ona została uwzględniona, a nie wiem, na jakim dokumencie teraz państwo pracujecie... Czy na dokumencie z tą poprawką?

Jeżeli już jestem przy głosie, chciałbym powiedzieć, że pragnieniem ChAT byłoby także wprowadzenie pewnej korekty w pkt 2 w art. 1, gdzie przy: „minister właściwy do spraw wyznań religijnych oraz mniejszości narodowych i etnicznych” w chwili obecnej jest: „może udzielić”. Dobrze byłoby, gdybyśmy zastanowili się nad taką możliwością: „udziela”, dlatego że bez tej dotacji ChAT nie przeżyje. Wyrażenie „może udzielić” nie jest wolą konkretnego ministra, ale skutkuje wpisaniem do budżetu. Jeżeli to nie znajdzie się w budżecie, to nawet przy największej życzliwości właściwego ministra nie będzie podstawy prawnej do tego, aby takie dofinansowanie zostało udzielone ChAT.

Żeby zaoszczędzić czas, jeszcze raz chciałbym podziękować panu ministrowi za przedstawienie znaczenia ChAT i jej miejsca w świecie szkół teologicznych w skali europejskiej, a także i światowej. Wystarczy zobaczyć listę doktorów honoris causa, a także osób, które odnotowują naszą akademię na liście jednych z najbardziej znanych szkół teologicznych na świecie i w Europie. Myślę, że to też jest dosyć ważne. Dziękuję. Jeśli jeszcze będę mógł w czymś pomóc, jeżeli chodzi o wyjaśnienia, to są to te postulaty, które nieśmiało do państwa zgłaszam. Bardzo dziękuję za możliwość zabrania głosu. Pozdrawiam.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Dziękuję. Mam poczucie, że został wywołany minister spraw wewnętrznych i administracji. Jest z nami pan Andrzej Rudlicki, dyrektor Departamentu Wyznań Religijnych oraz Mniejszości Narodowych i Etnicznych. Myślę, że w tej części mógłby pan króciutko odnieść się do tego wszystkiego, co już usłyszeliśmy.

Dyrektor Departamentu Wyznań Religijnych oraz Mniejszości Narodowych i Etnicznych Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji Andrzej Rudlicki:

Szanowna pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, panie ministrze, magnificencje, szanowni państwo, rozumiem, że do odpowiedzi zostałem wywołany w kwestii... Szanowni państwo, w naszej ocenie ewentualna zmiana zapisu w ust. 2 jest prawnie obojętna, ponieważ nie istnieje algorytm przyznawania tej dotacji, tak jak w przypadku ust. 1 i środków, których gospodarzem jest minister nauki. W związku z tym zamienienie przepisu dotyczącego fakultatywnego dotowania na dotowanie obligatoryjne bez corocznej ustawy budżetowej, która przewidzi konkretne środki, określi konkretną wysokość tej dotacji, o niczym nie przesądza. Gdyby było to obligatoryjne przyznanie dotacji, to, teoretycznie rzecz biorąc, zaplanowanie w budżecie 10-złotowej dotacji również wypełniałoby tę normę prawną.

Magnificencja był łaskaw wspominać o roku bez dotacji. Tak było, ale nie do końca tak. Rzeczywiście był rok, w którym na skutek pewnego nieporozumienia w budżecie nie zaplanowano tych środków, natomiast w obrębie roku budżetowego dzięki uprzejmości i życzliwości prezesa Rady Ministrów sprawa została uregulowana poprzez przyznanie środków z dotacji ogólnej Rady Ministrów. Tak że tak czy inaczej art. 3a nie jest od początku. On jest dodany do ustawy. Odkąd ten przepis obowiązuje, od tego czasu w stałej kwocie akademia uzyskuje środki z tego tytułu. Póki co minister ma zamiar

dalej przeznaczać je w niezmienionej kwocie. W projekcie budżetu, który w tej chwili jest w rękach państwa posłów, również znajduje się stosowny zapis. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Dziękuję. Bardzo proszę, pan minister Murdzek.

Sekretarz stanu w MNiSW Wojciech Murdzek:

Jedno uzupełnienie w nawiązaniu do pytania. W uzasadnieniu jest korekta. Mówimy tutaj: „W swojej działalności Akademia nawiązuje również do tradycji Studium Teologii Prawosławnej Uniwersytetu Warszawskiego”. Gdzieś na poziomie pracy Rady Ministrów uwaga ta została uwzględniona. Rok 2019 oczywiście był rokiem przejściowym, kiedy mieliśmy do czynienia z miksem dwóch systemów, czyli – uzupełniając – pojawiła się i subwencja, i dotacje, stąd 2019 r. nie jest rokiem, który może być jednoznacznym punktem odniesienia. Ponieważ mówimy o uczelni publicznej, mechanizm ten jest dokładnie taki sam jak dla wszystkich mechanizmów uczelni publicznych. Zresztą w uzasadnieniu możecie państwo zobaczyć składniki tego algorytmu. Widać tam zależności od liczby studentów, pracowników naukowych, doktorantów itd., itd. W związku z tym on jest szczegółowy i pewnie taki sam jak wszystkich innych uczelni, ale biorąc pod uwagę specyfikę uczelni, myślę, że propozycja ta w szczególny sposób stabilizuje sytuację uczelni, tak że jeszcze raz rekomenduję pozytywne zaopiniowanie projektu przez Wysoką Komisję.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Zamykam dyskusję. Stwierdzam zakończenie pierwszego czytania. Proponuję przejście do rozpatrzenia projektu ustawy. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, uznaję, że Komisja wniosek przyjęła. Sprzeciwu nie słyszę. Przystępujemy do rozpatrzenia projektu.

Czy są uwagi do tytułu? Posłowie i Biuro Legislacyjne nie zgłaszają się. Stwierdzam, że tytuł został przez Komisję rozpatrzony.

Artykuł 1, zmiany od pierwszej do drugiej. Przystępujemy do rozpatrzenia zmiany pierwszej. Czy są uwagi? Posłowie się nie zgłaszają. Biuro Legislacyjne nie zgłasza się. Stwierdzam, że zmiana pierwsza została przez Komisję rozpatrzona.

Przechodzimy do zmiany drugiej. Czy są uwagi? Bardzo proszę, pani poseł.

Posel Joanna Fabisiak (KO):

Bardzo dziękuję, pani przewodnicząca. Chciałabym zgłosić poprawkę dyskutowaną już podczas naszej wcześniejszej debaty. Pani przewodnicząca pozwoli, że odczytam treść poprawki: „Minister właściwy do spraw wyznań religijnych oraz mniejszości narodowych i etnicznych może udzielić (...)”. Tak brzmi obecny zapis, a w proponowanej poprawce: „(...) udziela Akademii dotacji podmiotowej na dofinansowanie wynagrodzeń nauczycieli akademickich wykonujących pracę w Wydziale Teologicznym, wraz z pochodnymi od tych wynagrodzeń”.

Słowo komentarza. Tak jak zapisane jest w poprawce, dotyczy to Wydziału Teologicznego. W moim odczuciu jest to bardzo ważne. Te studia są potrzebne. Tego rodzaju zapisy stabilizujące możliwość pracy w wydziałach teologicznych dla wszystkich uczelni, w których są takie wydziały teologiczne, były bardzo zasadne, zatem zacznijmy od uczelni, która zwraca się do nas z tą prośbą. Stąd poprawka, którą już pani przewodniczącej przedstawiłam.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Dziękuję. Pan poseł Bogusław Wontor, proszę.

Posel Bogusław Wontor (Lewica):

Dziękuję bardzo, pani przewodnicząca. Wysoka Komisjo, panie ministrze, co prawda nie jest to moja poprawka, ale wydaje się ona bardzo sensowna z tego względu, że do nas, do Komisji, wpłynął projekt ustawy, gdzie rząd proponuje nam zmiany legislacyjne, które mają spowodować, aby właściwy minister mógł udzielać dotacji. Skoro mamy wprowadzić takie zapisy, dzięki którym minister może udzielać dotacji, lepszym zapisem jest wprowadzenie tego, że będzie udzielał, bo jeżeli „może”, to później mogłoby to budzić szerszą niepotrzebną dysputę o tym, dlaczego daje, czy może, a nie musi, czy jest taka potrzeba, czy jest takie zainteresowanie.

Myślę więc, że poprawka ta wychodzi naprzeciw idei rządu. W uzasadnieniu mieliśmy argumenty przytoczone przez przedstawicieli rządu za tym, żeby można było tego udzielać. Dlatego, korzystając z tego, że mamy tutaj przedstawicieli obydwu resortów, mam pytanie. Czy mogliby wypowiedzieć się, co w tym temacie sądzą? Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Momencik, panie pośle. Zgłasza się jeszcze pan poseł Zbigniew Dolata.

Poseł Zbigniew Dolata (PiS):

Dziękuję bardzo, pani przewodnicząca. Właściwie pan przewodniczący Wontor powiedział to, co chciałem powiedzieć, bo myślę, że wszyscy chcielibyśmy usłyszeć jednoznaczne stanowisko pana ministra Murdzka i pana dyrektora z MSWiA. Poprawka wydaje mi się bardzo sensowna, więc jeśli moglibyśmy usłyszeć jednoznaczne stanowisko, myślę, że pomogłoby to podjąć pozytywną decyzję o poparciu tej poprawki.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Dziękuję. Pan poseł gościnnie... Proszę się przedstawić. Przepraszam bardzo. Pan poseł Czykwin, bardzo proszę.

Poseł Eugeniusz Czykwin (KO) – spoza składu Komisji:

Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, w imieniu społeczności prawosławnej, ale także wspólnot chrześcijańskich zrzeszonych w Polskiej Radzie Ekumenicznej, uprzejmie proszę o poparcie tej poprawki. Jej istota sprowadza się do tego, że nie przesądza wysokości dotacji, więc zawarta deklaracja o tym, że „może” udzielać, jest potwierdzeniem tej deklaracji. Tak jak powiedział pan dyrektor Rudlicki, teoretycznie pan minister może wypełnić tę sugestię, przyznając symboliczną kwotę.

Może powiem dwa słowa o tym, dlaczego ona jest tak ważna, i o specyfice funkcjonowania mniejszości, w tym wypadku wyznaniowych, ale dotyczy to także mniejszości narodowych. Po zmianie granic po II wojnie światowej Polska jest wyjątkowym krajem pod względem jednorodności w całej Europie. Jeśli pamiętamy, że według spisu powszechnego wszystkie mniejszości narodowe w Polsce stanowią ok. 1%, a wyznaniowe trochę więcej, to nie chcę powiedzieć, że w tych środowiskach jest pewna... nie obawa... Często bez racjonalnych podstaw pojawia się niepokój o przyszłość, o zachowanie tego, co dla ich tożsamości własnej, w tym wypadku religijnej, jest bardzo istotne, dlatego poprawka ta byłaby przyjęta po prostu z wdzięcznością.

Ksiądz arcybiskup Jerzy, rektor ChAT, podobnie jak poprzednik, ksiądz Milerski, podkreślał, że nie było negatywnych doświadczeń akademii we współpracy z ministrem spraw wewnętrznych i administracji. Zawierania, o których mówiliśmy, pan dyrektor wyjaśnił. Dzięki życzliwości premiera zostały one rozwiązane. Proszę więc o poparcie tej poprawki. W społeczności prawosławnej za czyniących dobro wznoszone są modlitwy i stawiane świece. Nie przesądzajmy, że państwo posłowie grzeszycie za dużo, ale może taka też byłaby... To na marginesie. Dziękuję bardzo i jeszcze raz proszę o poparcie tej poprawki.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Dziękuję bardzo. Wobec tego bardzo proszę o konkretną opinię.

Poseł do Parlamentu Europejskiego Karol Karski:

Dziękuję bardzo. Szanowni państwo, też chciałem powiedzieć, że poprawka jest uzasadniona. Zresztą przed posiedzeniem Komisji niezależnie od barw politycznych wszyscy merytorycznie dyskutowaliśmy tutaj na ten temat i wszyscy zgadzaliśmy się co do meritum, dlatego jest serdeczna prośba do pana ministra i pana dyrektora o pozytywne odniesienie się, tym bardziej że – jak widać – poprawka ma mieć charakter wyłącznie porządkujący, ma nie rodzić skutków prawnych bezpośrednio, ale dawać możliwość tego, żeby w przyszłości ten przepis zadziałał. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Bardzo dziękuję. Jeszcze w takim razie w pierwszej kolejności króciutka opinia dotycząca poprawki ze strony Biura Legislacyjnego.

Legislator Urszula Sęk:

Proszę państwa, zgadzamy się z panem ministrem, że od strony prawnej nie wnosi ona nowej jakości poza tym, że jest sformułowanie „udziela”. Jeśli kwota nie jest przesądzona, to dotacja może być symboliczna, w związku z czym, czy będzie „może udzielić” czy „udzieli”... Rozumiemy, że sytuacja uczelni będzie badana i w zależności od tego będzie podejmowana decyzja co do wysokości udzielanej dotacji.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Dziękuję bardzo. Pan minister Murdzek. Bardzo proszę konkretnie, zwiąże.

Sekretarz stanu w MNiSW Wojciech Murdzek:

Pani przewodnicząca, konkretnie jest to decyzja, co do której nie wiem, czy pan dyrektor ma umocowanie swojego szefa. To jest część budżetu MSWiA i w związku z tym, jeżeli pan dyrektor ma umocowanie, może wyrazić to przekonanie, bo to akurat jest część, która nie jest związana z finansowaniem przez MNiSW. Stąd dla nas jest to zapis akceptowalny.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Dziękuję. Wobec tego, panie dyrektorze, prosimy o konkretną odpowiedź.

Dyrektor Departamentu Wyznań Religijnych oraz Mniejszości Narodowych i Etnicznych MSWiA Andrzej Rudlicki:

Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, wydaje mi się, że ja też odpowiem udzielilem. Zgadzam się z Biurem Legislacyjnym: poprawka jest prawnie obojętna. To jest projekt rządowy, uzgodniony z Ministerstwem Finansów w brzmieniu jak w przedłożeniu. Tak czy inaczej nie zrodzi to obowiązku wypłaty w określonej kwocie dotacji bez względu na to, jaką decyzję państwo podejmiecie.

Chciałbym natomiast sprostować jedną rzecz. Pan poseł przewodniczący w swojej wypowiedzi sugerował, że jest to nowe rozwiązanie. To jest rozwiązanie, które obowiązuje od kwietnia 2014 r., a nieprzerwanie od 2015 r. te dotacje są udzielane. Tylko dzisiejszy art. 3a jest jednoustępowy. Wprawdzie nie jest w identycznej redakcji, ale odpowiednik projektowanego ust. 2 jest dzisiaj całością art. 3a. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Dziękuję. Panie dyrektorze, my tu w prezydium zrozumieliśmy, że jest poparcie dla tej poprawki. Proszę pokiwać głową, nie chciałabym, żeby były wątpliwości.

Dyrektor Departamentu Wyznań Religijnych oraz Mniejszości Narodowych i Etnicznych MSWiA Andrzej Rudlicki:

Pani przewodnicząca, reprezentantem rządu jest pan minister. Nie ma sprzeciwu.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Dziękujemy. Szanowni państwo, wobec tego chyba mogę zapytać, czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki, bo wszystkie środowiska reprezentowane przez prezydium wyraziły swoje opinie. Nie widzę sprzeciwu, wobec tego stwierdzam, że poprawka została przez Komisję przyjęta.

Szanowni państwo, czy są uwagi do art. 2? Biuro Legislacyjne?

Legislator Aleksandra Wolna-Bek:

Nie mamy uwag.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Dziękuję. Posłowie zgłaszają uwagi do art. 2? Nie widzę. Wobec tego stwierdzam, że art. 2 został przez Komisję rozpatrzony.

Przechodzimy do głosowania nad całością projektu ustawy. Szanowni państwo, ponieważ taka jest zgoda w tej sprawie, zapytam, czy jest sprzeciw wobec przyjęcia całości projektu ustawy wraz z poprawką. Nikt nie zgłasza sprzeciwu. Dziękuję. Stwierdzam, że Komisja przyjęła wniosek o uchwalenie przez Sejm projektu ustawy o zmianie ustawy o Chrześcijańskiej Akademii Teologicznej w Warszawie, druk nr 678, wraz z poprawką.

Pozostaje nam jeszcze wybór posła sprawozdawcy. Bardzo proszę, pan Tomasz Zieliński.

Poseł Tomasz Zieliński (PiS):

Pani przewodnicząca, jako posła sprawozdawcę proponuję pana posła Sławomira Skwarka.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Dziękuję. Czy są inne propozycje? Nie widzę. Czy pan poseł się zgadza?

Poseł Sławomir Skwarek (PiS):

Tak, wyrażam zgodę, pani przewodnicząca.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Dziękuję. Wobec tego wybraliśmy posła sprawozdawcę. Dziękuję państwu za obecność i dyskusję nad tym punktem porządku obrad. Przechodzimy do punktu drugiego. Proszę o zabranie głosu przedstawiciela wnioskodawcy, podsekretarz stanu w Ministerstwie Kultury i Dziedzictwa Narodowego panią Wandę Zwinogrodzką.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Kultury i Dziedzictwa Narodowego Wanda Zwinogrodzka:

Szanowna pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, projekt ustawy o zmianie nazwy Akademii Muzycznej w Krakowie ma na celu nadanie jej z dniem 1 stycznia 2021 r. imienia Krzysztofa Pendereckiego, a tym samym zmianę nazwy uczelni na: Akademia Muzyczna im. Krzysztofa Pendereckiego w Krakowie. Projekt tej ustawy został przygotowany na wniosek Akademii Muzycznej w Krakowie, który to wniosek jest realizacją inicjatywy podjętej przez społeczność akademicką tej uczelni, a popartej uchwałą jej Senatu z dnia 22 czerwca br.

Nadanie imienia Krzysztofa Pendereckiego Akademii Muzycznej w Krakowie stanowi wyraz uznania dla dokonań tego wybitnego artysty, a zarazem podkreślenie jego wieloletnich związków z krakowską uczelnią muzyczną. Inicjatywa spotkała się z poparciem żony kompozytora, pani Elżbiety Pendereckiej, oraz innych członków jego rodziny.

Przypomnę krótko, że początki uczelni muzycznej w Krakowie sięgają roku 1888, kiedy działalność rozpoczęło Konserwatorium Muzyczne w Krakowie. Po II wojnie światowej uczelnia działała jako Państwowa Wyższa Szkoła Muzyczna w Krakowie, a od 1979 r. na mocy rozporządzenia Rady Ministrów otrzymała nazwę Akademia Muzyczna w Krakowie.

Pozwolę sobie pominąć charakterystykę patrona, którego Akademia Muzyczna chce teraz pozyskać. Uważam, że w murach polskiego Sejmu nie ma sensu przedstawiać osoby Krzysztofa Pendereckiego. Wszyscy znamy jego zasługi. Przypomnę tylko, że był on studentem, profesorem, a także w latach 1972–1987 rektorem Akademii Muzycznej w Krakowie. Swoją twórczością rozślawił tę uczelnię na całym świecie. Wydaje się zrozumiałe i naturalne, że teraz chce ona okazać mu swoją wdzięczność, przyjmując właśnie jego imię.

W tym kontekście pozwolę sobie zacytować słowa obecnego z nami magnificencji rektora Akademii Muzycznej w Krakowie umieszczone we wniosku o nadanie uczelni imienia Krzysztofa Pendereckiego. Cytuję: „w dźwiękach komponował wolną Polskę i «opowiadał» jej najnowszą historię – wystarczy przywołać takie znaczące dzieła jak «Te Deum» czy «Polskie Requiem». Sprawił, że muzyka pozostała przesłaniem wartości ważnych, tworzących duchowość człowieka: i w sacrum, i w profanum, w poruszającym «Credo» czy w dramatycznej «Czarnej Masce»”. Gest nadania uczelni imienia Krzysztofa Pendereckiego jest także uhonorowaniem jego wybitnych zasług pedagogicznych, o których może mniej słyszy się w przestrzeni publicznej. Trzeba jednak pamiętać, że działalność ta była dla niego ważna i bardzo efektywna.

Jeśli chodzi o ustawę, planuje się wejście tej ustawy po upływie 14 dni od dnia jej ogłoszenia. Projekt ustawy wraz z jej uzasadnieniem i oceną skutków regulacji został umieszczony na stronie Biuletynu Informacji Publicznej Ministerstwa Kultury i Dziedzictwa Narodowego i zgodnie z art. 5 ustawy o działalności lobbingsowej w procesie stanowienia prawa żaden podmiot w powyższym trybie nie zgłosił uwag do projektu. Przedmiotowy projekt, również wraz z uzasadnieniem i oceną skutków regulacji, był umieszczony na stronie podmiotowej Rządowego Centrum Legislacji. Projekt nie

wymaga przedstawienia właściwym organom i instytucjom UE, w tym Europejskiemu Bankowi Centralnemu, w celu uzyskania opinii, dokonania powiadomienia, konsultacji albo uzgodnienia, nie podlega też notyfikacji zgodnie z przepisami rozporządzenia Rady Ministrów z 23 grudnia 2002 r. w sprawie sposobu funkcjonowania krajowego systemu notyfikacji norm i aktów prawnych. Nie dotyczy majątkowych praw i obowiązków przedsiębiorców lub praw i obowiązków przedsiębiorców wobec organów administracji publicznej, nie wpływa na działalność mikroprzedsiębiorców, małych i średnich przedsiębiorców, a zgodnie z opinią wyrażoną przez ministra do spraw Unii Europejskiej przy piśmie z dnia 16 września 2020 r. projekt ustawy nie jest objęty prawem UE. Wydaje się zatem, że ze wszech miar uzasadniony i zrozumiały gest nadania Akademii Muzycznej imienia nieodżałowanej pamięci zmarłego w tym roku Krzysztofa Pendereckiego zasługuje na poparcie. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Dziękuję, pani minister. Otwieram dyskusję. Czy ktoś z posłów chciałby zabrać głos? Bardzo proszę, pan Bogusław Wontor.

Poseł Bogusław Wontor (Lewica):

Dziękuję bardzo, pani przewodnicząca. Wysoka Komisjo, pani minister, z przedstawionych nam materiałów, które stanowiły załącznik do ustawy, nad którą dzisiaj się pochylamy, i z uzasadnienia nie można zagłosować przeciw temu projektowi, bo biorąc wszystko pod uwagę, wszystko to stanowi jedną wielką całość i logikę. I tak jak jest napisane w uzasadnieniu, tę inicjatywę wspiera rodzina pana kompozytora, więc wszystko jest na tak, wszystko jest za, więc też chcę zadeklarować, że koleżanki i koledzy z klubu parlamentarnego Lewicy będą głosowali za tym projektem ustawy.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Bardzo dziękuję. Czy ktoś z posłów chciałby jeszcze zabrać głos? Wobec tego myślę, że możemy jeszcze poprosić o wypowiedź gościa, pana rektora Akademii Muzycznej prof. Wojciecha Widłaka. Bardzo proszę.

Rektor Akademii Muzycznej w Krakowie Wojciech Widłak:

Dzień dobry. Bardzo dziękuję. Szanowna pani przewodnicząca, pani minister, panie ministrze, Wysoka Komisjo, przede wszystkim dziękuję za możliwość skierowania do państwa słów w imieniu społeczności Akademii Muzycznej w Krakowie w chwili, gdy trwa procedowanie projektu ustawy o nadaniu Akademii Muzycznej imienia Krzysztofa Pendereckiego.

Przypomnę, że jesteśmy jedyną uczelnią, która nie nosi żadnego imienia. To dla mnie wielki zaszczyt i satysfakcja być razem z państwem w tym momencie. Chciałbym bardzo serdecznie podziękować pani minister, jak również wszystkim państwu, którzy z taką przychylnością odnoszą się do tego projektu, idei, z którą wyszła Katedra Kompozycji, którą w naszej uczelni kierował kiedyś pan prof. Penderecki, a którą to ideę następnie wystosował do państwa Senat. Dla nas to sprawa niezwykle ważna, bo takich postaci w dziejach kultury muzycznej jest niewiele. Mieliśmy to szczęście, że prof. Penderecki najpierw wyszedł z tej uczelni, a następnie ją tworzył i odcisnął bardzo istotne, wyraziste piętno na kształcie właśnie tej akademii, który m.in. w latach 70., 80., w czasach trudnych dla kraju, a także dla kultury polskiej, był naszą ostoją i wspierał całe środowisko artystyczne swą niezwykle silną postawą. Jest też człowiekiem, który bardzo wiele stworzył, jeśli chodzi o kulturę polską, utrwał naszą narodową tradycję, utrwał ważne punkty naszej historii, również w swoich dziełach muzycznych. To jest jego ogromna zasługa, zasługa nie do przecenienia.

My, mam na myśli społeczność Akademii Muzycznej w Krakowie, żywimy wdzięczną pamięć o naszym mistrzu. Jesteśmy też dumni z tego, że dane nam było żyć i pracować razem z maestro Krzysztofem Pendereckim.

Tak się złożyło, że jestem również kompozytorem i w okresie studiów miałem zajęcia z instrumentacji z profesorem. To jest coś, co do dzisiaj nie tylko wspominam, ale również przekazuję moim studentom. Chciałbym podkreślić, że 60 lat związków prof. Krzysztofa Pendereckiego z Akademią Muzyczną i z Krakowem to niezwykle dar, ponieważ będąc

jako artysta obywatelem całego globu, pozostawał wierny Polsce i Krakowowi, a w sposób szczególny naszej akademii, co wielokrotnie podkreślał w swoich różnych wypowiedziach, a także w działaniach, wspierając naszą uczelnię w najważniejszych sprawach, zarówno materialnych, jak i przede wszystkim artystycznych. Wielokrotnie prowadził naszą orkiestrę, jego utwory były przez nas również wykonywane, dawał też osobisty patronat naszym bardzo ważnym projektom, konkursom międzynarodowym.

Jest to zatem wyraz nie tylko naszego hołdu, ale także naszej wdzięczności wobec prof. Krzysztofa Pendereckiego. Z rodziną pana profesora wciąż utrzymujemy kontakty i rzeczywiście my również jesteśmy wdzięczni, że rodzina popiera tę ideę. Liczymy na to, że wkrótce będziemy pierwszą w Polsce, a także na świecie uczelnią muzyczną mającą tak wyjątkowego, można powiedzieć – współczesnego patrona. Dlatego dziękując jeszcze raz za poparcie tej inicjatywy, dziękuję bardzo za działanie pani minister, a także bardzo proszę wszystkich państwa o poparcie tego wniosku. Za waszą życzliwość również serdecznie dziękuję.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Dziękuję bardzo. Zamykam dyskusję. Stwierdzam zakończenie pierwszego czytania. Proponuję przejście do rozpatrzenia projektu ustawy. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, uznam, że Komisja wniosek przyjęła. Sprzeciwu nie słyszę, wobec tego przystępujemy do rozpatrzenia projektu.

Szanowni państwo, czy są uwagi do tytułu? Biuro Legislacyjne kiwa głową, że nie. Stwierdzam, że tytuł został przez Komisję rozpatrzony.

Artykuł 1. Czy są uwagi? Posłowie? Nie widzę. Biuro Legislacyjne nie ma uwag. Dziękuję. Stwierdzam, że art. 1 został przez Komisję rozpatrzony.

Artykuł 2. Czy są uwagi? Państwo posłowie? Nie widzę. Biuro Legislacyjne? Bardzo proszę.

Legislator Urszula Sęk:

Proszę państwa, z jednej strony klasyczne *vacatio legis* jest czternastodniowe, ale zmiana nazwy tej akademii ma być z dniem 1 stycznia. Mamy szansę uchwalić to 27... Zastanawiamy się, kiedy są później posiedzenia Senatu. Byłaby pewna niezręczność, jakby ustawa weszła w życie już po terminie 1 stycznia. Może na razie zostawmy. Zastanowimy się. Może ewentualnie w drugim czytaniu można byłoby zmienić datę, żeby wchodziło z dniem następującym po dniu ogłoszenia. Prawda?

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Tak. Myślę, że w tym miejscu pani minister też zabierze głos. Bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MKiDN Wanda Zwinogrodzka:

Myślę, że jest to rozsądna propozycja. Wydaje mi się ona dobrym wyjściem z sytuacji. Trudno teraz dokładnie przewidzieć proces legislacji. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Dziękuję. Dobrze, szanowni państwo, rozumiem propozycję Biura Legislacyjnego w taki sposób, że zostawiamy to tak, jak jest, natomiast wszyscy zachowujemy czujność na kolejnych etapach procedowania, żeby w razie czego reagować, gdyby okazało się, że zapis ten nie jest odpowiedni do intencji. Dziękuję. Wobec tego stwierdzam, że art. 2 został przez Komisję rozpatrzony.

Wobec tego pozostaje nam jeszcze zatwierdzenie wniosku dotyczącego całego projektu. Myślę, że mogę zapytać, czy jest sprzeciw wobec wniosku uchwalenia przez Sejm ustawy o zmianie nazwy Akademii Muzycznej w Krakowie, druk nr 722. Nie słyszę sprzeciwu, wobec tego stwierdzam, że taki wniosek został przez Komisję rozpatrzony.

Teraz pozostaje nam wybór sprawozdawcy. Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Tomasz Zieliński (PiS):

Pani przewodnicząca, jako sprawozdawcę Komisji proponuję pana posła Sławomira Skwarka.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Dziękuję. Czy pan poseł zgadza się?

Posel Sławomir Skwarek (PiS):

Tak, wyrażam zgodę.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Dziękuję. Innych kandydatur nikt nie zgłasza, wobec tego porządek dzienny posiedzenia został wyczerpany. Zamykam posiedzenie. Dziękuję państwu, dziękuję gościom. Do zobaczenia. Protokół posiedzenia z załączonym pełnym zapisem jego przebiegu będzie do wglądu w sekretariacie Komisji w Kancelarii Sejmu.