

IX kadencja



KANCELARIA SEJMU

Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **KOMISJI ROLNICTWA I ROZWOJU WSI**
(NR 30)
z dnia 8 grudnia 2020 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi (nr 30)

8 grudnia 2020 r.

Komisja Rolnictwa i Rozwoju Wsi, obradująca pod przewodnictwem posła **Roberta Telusa (PiS)**, przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

– uchwałę Senatu w sprawie ustawy o organizacji hodowli i rozrodzie zwierząt gospodarskich (druk nr 794).

W posiedzeniu udział wzięli: **Szymon Giżyński** sekretarz stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi wraz ze współpracownikami, **Marek Adamiak** p.o. dyrektor Departamentu Rolnictwa i Rozwoju Wsi Najwyższej Izby Kontroli, **Anna Brańska** naczelnik w Biurze Zdrowia i Ochrony Zwierząt Głównego Inspektoratu Weterynarii, **Ryszard Bober** senator oraz **Zbigniew Ajchler** agropodsiębiorca.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Magdalena Kowalska**, **Dariusz Myrcha** i **Damian Stanisławski** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych oraz **Jarosław Lichocki** i **Konrad Nietrzebka** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Otwieram posiedzenie Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi. Witam państwa posłów oraz gości obecnych na sali i łączących się z nami zdalnie. Bardzo serdecznie witam sekretarza stanu, pana ministra Szymona Giżyńskiego. Przyglądam się, bo nie widzę, czy jest z nami. Mam jednak nadzieję, że się połączy, bo go nie widać.

Informuję, że dzisiejsze posiedzenie zostało zwołane przez panią marszałek Sejmu na podstawie art. 198j ust. 2 regulaminu Sejmu i będzie prowadzone z wykorzystaniem środków komunikacji elektronicznej umożliwiających porozumiewanie się na odległość.

W celu sprawdzenia kworum proszę państwa o przygotowanie się do głosowania. Proszę, aby posłowie obecni na sali zalogowali się oraz zagłosowali za pomocą urządzenia do głosowania przy użyciu legitymacji poselskiej. Natomiast posłów uczestniczących w posiedzeniu zdalnie proszę o zalogowanie się na tablecie, a następnie naciśnięcie dowolnego przycisku. Sprawdzamy kworum.

Dziękuję bardzo. Proszę o podanie wyników.

Są już wyniki. Głosowało 34 parlamentarzystów. Stwierdzam, że mamy kworum.

Porządek posiedzenia obejmuje jeden punkt – rozpatrzenie uchwały Senatu w sprawie ustawy o organizacji hodowli i rozrodzie zwierząt gospodarskich, druk nr 794. Przystępujemy do realizacji porządku dziennego. Jest też już z nami, jak w tej chwili widzimy, pan minister Szymon Giżyński, którego jeszcze raz bardzo serdecznie witam.

Marszałek Sejmu, zgodnie z art. 54 ust. 1 regulaminu Sejmu, skierowała powyższą uchwałę w dniu 30 listopada br. do Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi w celu rozpatrzenia. Uchwała zawiera 10 poprawek.

Mam pytanie, czy w posiedzeniu uczestniczą osoby wykonujące zawodową działalność lobbingową? Jeśli tak, to proszę o przedstawienie się i poinformowanie, jaką firmę reprezentują. Nie widzę.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawek. Biuro Legislacyjne proponuje... Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Dzień dobry. Konrad Nietrzebka, Biuro Legislacyjne.

Panie przewodniczący, szanowni państwo, zdajemy sobie sprawę z podstawowej zasady indywidualizacji poprawek Senatu. Zgodnie z tą zasadą odrębnie głosowane powinny być przez Sejm poprawki zaproponowane przez Senat, a łączne głosowanie

powinno mieć charakter wyjątkowy. Kwestie łączenia poprawek możemy rozpatrywać w kontekście art. 54 ust. 6 regulaminu Sejmu w związku z ewentualnym łączeniem pod kątem celowości zaproponowanych przez Senat poprawek.

W związku z tym po zapoznaniu się z poprawkami, które zostały nam przedłożone przez Senat, po analizie 10 poprawek, o których wspomniał pan przewodniczący, w naszej ocenie taka celowość, zwłaszcza pod kątem względów legislacyjnych, może nastąpić w zakresie poprawek nr 1, 2, 4, 5, 9 i 10. Tutaj ewentualnie można byłoby zastosować formułę, zgodnie z którą poprawkę nr 1 można głosować łącznie z poprawkami, o których wspomniałem, czyli z poprawkami nr 2, 4, 5, 9 i 10. To jest propozycja Biura Legislacyjnego.

Natomiast bardzo prosimy również stronę rządową o odniesienie się do tej kwestii, ponieważ w naszej ocenie zachodzi celowość takiego łącznego głosowania. Chcielibyśmy poznać zdanie strony rządowej. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Panie legislatorze, panie mecenasie, to znaczy – jak wynika z tego, co pan proponuje – że poprawkę nr 1 mamy głosować wspólnie z poprawkami nr 2, 4, 5, 9 i 10. Tak?

Legislator Konrad Nietrzebka:

W naszej ocenie zachodzi związek celowy pomiędzy tymi poprawkami. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Dziękuję bardzo.

Czy jest z nami pan senator? Na sali nie ma pana senatora, ale czy łączy się z nami zdalnie senator Bober, który jest sprawozdawcą?

Senator Ryszard Bober:

Tak, jestem obecny. Witam serdecznie pana przewodniczącego, witam państwa.

Rzeczywiście Senat odniósł się merytorycznie do wszystkich poprawek. Nie wnosiliśmy większych uwag merytorycznych, natomiast faktycznie były poprawki o charakterze legislacyjnym, które porządkowały cały proces legislacji. Podczas prac w Senacie ministerstwo zarówno na poziomie komisji, jak i na etapie posiedzenia plenarnego nie wносиło zastrzeżeń. Wszystkie poprawki, które przyjęliśmy, były uzgodnione z ministerstwem. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Dziękuję bardzo.

Zanim oddam głos parlamentarzystom, prosiłbym również o zdanie pana ministra. Jaki stosunek do zgłoszonych poprawek ma strona rządowa?

Sekretarz stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi Szymon Giżyński:

Potwierdzamy zarówno stanowisko państwa senatorów, jak i...

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Panie ministrze, gdyby pan przybliżył się do mikrofonu albo przysunął mikrofon do siebie, to byłoby lepiej słyszeć.

Sekretarz stanu w MRiRW Szymon Giżyński:

A teraz słyszeć mnie lepiej?

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Oczywiście.

Sekretarz stanu w MRiRW Szymon Giżyński:

Dobrze, dziękuję bardzo. A więc potwierdzamy zarówno stanowisko polityczne państwa senatorów, jak i intencję oraz intuicję prawniczą państwa legislatorów. Jesteśmy za tym, żeby w zaproponowanej formie głosować blokiem zgłoszone poprawki, które były po kolei wymienione.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Czyli mam rozumieć, panie ministrze, że jest pan za głosowaniem blokiem. A co do poprawek, co do merytoryczności poprawek?

Sekretarz stanu w MRiRW Szymon Giżyński:

Nie mamy również najmniejszych zastrzeżeń, o czym też publiczność została przed chwilą powiadomiona w wypowiedzi pana senatora.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

A ja chciałem usłyszeć to od pana ministra. Bardzo dziękuję, panie ministrze.

Czy mamy pytania? Proszę bardzo, panie pośle.

Poseł Piotr Borys (KO):

Jeżeli można, to mam pytanie do przedstawiciela Biura Legislacyjnego. Oczywiście możemy się zgodzić, że poprawki nr 1, 4, 2 i 5 mają kontekst w aspekcie spójności wewnętrznej i systemowej – chodzi o terminologię czy chodzi wprost w poprawce nr 2 i 5 o ujednolicenie kwestii nazewnictwa Kodeksu cywilnego. Nie chciałbym się mylić, ale dołączenie do nich poprawki nr 10... Poprawka nr 10, jeżeli dobrze analizuję, dotyczy w konsekwencji już nie kwestii technicznej, legislacyjnej, ale ma charakter merytoryczny, ponieważ daje podstawę do udzielenia zgody na prowadzenie szkoleń dla podmiotów wykonujących usługi w zakresie sztucznego unasieniania. A więc nie wiem, czy możemy połączyć poprawki nr 1, 4, 2, 5 z poprawką nr 10. Czy możemy włożyć te poprawki do jednego pakietu? Uważam, że poprawka nr 10 ma charakter merytoryczny, chyba że myślę się w ocenie uzasadnienia.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Dziękuję bardzo.

Pan mecenas.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Bardzo dziękuję. Szanowni państwo, jeśli chodzi o poprawkę nr 10, to proszę zwrócić uwagę, że tutaj mamy sytuację, w której zgodnie z uzasadnieniem poprawka nr 10 ma zapewnić spójność przepisu przejściowego z zakresem regulacji art. 34 ust. 5 uchylanej ustawy z dnia 29 czerwca 2007 r. o organizacji hodowli i rozrodzie zwierząt gospodarskich, stanowiącego podstawę do udzielenia zgody na prowadzenie szkoleń dla podmiotów wykonujących usługi w zakresie sztucznego unasieniania. Ewentualnie pan senator z pewnością może wyjaśnić tę kwestię. W naszej ocenie poprawka w tym zakresie jak najbardziej wydaje się mieć charakter legislacyjny. Niemniej proszę zwrócić uwagę, że tak jak przedstawiliśmy nasze stanowisko na samym początku, Biuro Legislacyjne proponuje, natomiast oczywiście Wysoka Komisja może zawsze zdecydować inaczej.

Panie przewodniczący, jeżeli intencją byłoby, żeby ewentualnie poprawkę nr 10 głosować oddzielnie, to oczywiście można. Tak jak wspomniałem na samym początku, my proponujemy, a więc można, natomiast nie jest tak, że należy. W związku z tym decyzję pozostawiamy w rękach państwa posłów, Wysokiej Komisji. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Dziękuję bardzo.

Jeszcze pan mecenas. Bardzo proszę.

Legislator Jarosław Lichocki:

Dziękuję. Przepraszam, tylko słowo uzupełnienia. Proszę zwrócić uwagę, że art. 44 mówi o podmiocie upoważnionym do prowadzenia szkoleń. To jest właśnie ten podmiot, który uzyskał zgodę, zgodnie z poprawką Senatu. A więc przepisy wydają się tożsame, a legislacyjnie czy gramatycznie nawiązują bardziej w wyniku tej poprawki – art. 44 to jest przepis przejściowy – do przepisów merytorycznych ustawy uchylanej.

Poseł Piotr Borys (KO):

Czy mógłbym?

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Bardzo proszę.

Posel Piotr Borys (KO):

W związku z tym, że poprawka ma jednak charakter merytoryczny, sugerowałbym, aby faktycznie połączyć poprawki nr 1, 4, 2 i 5 w bloku, natomiast poprawkę nr 10 głosować osobno, bo w mojej ocenie ma ona charakter merytoryczny, a nie techniczny.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Panie pośle, a co z poprawką nr 9?

Posel Piotr Borys (KO):

Poprawkę nr 9 również w bloku.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Mam rozumieć, że pan jest przeciw propozycji głosowania w bloku, tak?

Posel Piotr Borys (KO):

Nie, oprócz dziesiątki.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

To znaczy, że głosowaniu w takim bloku, który został zaproponowany przez Biuro Legislacyjne, pan jest przeciwny, panie pośle?

Posel Piotr Borys (KO):

W bloku, ale w innym bloku.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

To głosujemy nad pana sprzeciwem.

Kto z państwa jest za tym, żebyśmy głosowali w bloku poprawki nr 1, 2, 4, 5, 9 i 10?

Proszę o podniesienie ręki. Kto jest za?

Czemu nie działa?

Sekretarz Komisji Dariusz Myrcha:

Bo jeszcze nie zostało włączone. Muszę napisać głosowanie.

Głos z sali:

Nie działa.

Posel Dorota Niedziela (KO):

Jeszcze chwilkę, muszę wpisać głosowanie.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Kto jest za tym, żebyśmy poprawki głosowali w bloku, który zaproponowało Biuro Legislacyjne? Proszę o podniesienie ręki. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję bardzo.

Dziękuję bardzo. Głosowało 34 parlamentarzystów. Za było 23, przeciw 9, wstrzymało się 2.

Stwierdzam, że głosowanie w bloku zaproponowanym przez Biuro Legislacyjne zostało przez Komisję przyjęte. A więc głosujemy w bloku.

Kto z pań i panów... Przygotowujemy głosowanie.

W czasie przygotowania do głosowania chciałbym bardzo serdecznie przywitać obecne na sali panie posłanki, bo są w większości. Pokazuje to, że są solidniejsze od posłów. Bardzo cieszę się, że są. W prezydium również jest pani poseł.

Przystępujemy do głosowania. Kto z pań i panów posłów jest za pozytywnym zaopiniowaniem powyższych poprawek, proszę o podniesienie ręki. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Dziękuję bardzo. Kończymy. Proszę o podanie wyników.

Głosowało 34 parlamentarzystów. Za było 33 posłów, przeciw 1 parlamentarzysta. Stwierdzam, że Komisja pozytywnie zaopiniowała poprawki nr 1, 2, 4, 5, 9 oraz 10.

Poprawka nr 3. Czy są uwagi do poprawki? Nie widzę.

Strona rządowa? Bardzo proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MRiRW Szymon Giżyński:

Nie ma uwag. Akceptujemy.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Pozytywna opinia.

Sekretarz stanu w MRiRW Szymon Giżyński:

Zwłaszcza w przypadku braku pytań.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Pozytywna opinia.

Sekretarz stanu w MRiRW Szymon Giżyński:

Tak, pozytywna.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Biuro Legislacyjne? Nie ma uwag.

Przystępujemy do głosowania. Kto z pań i panów posłów jest za pozytywnym zaopiniowaniem poprawki nr 3? Proszę o naciśnięcie przycisku lub podniesienie ręki. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Dziękuję bardzo. Mamy wyniki. Głosowało 34 parlamentarzystów i wszyscy byli za. Stwierdzam, że poprawka uzyskała pozytywną opinię Komisji.

Poprawkę nr 4 i poprawkę nr 5 mamy już za sobą.

Poprawka nr 6. Jest propozycja Biura Legislacyjnego. Bardzo proszę.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Dziękuję. Panie przewodniczący, szanowni państwo, otóż pragniemy zwrócić uwagę na bezpośredni związek pomiędzy poprawką nr 6 i poprawką nr 8. W poprawce nr 6 Senat proponuje, aby w art. 38 dodać ust. 7a. Proszę zwrócić uwagę, że poprawka nr 8 zawiera już odesłanie do tego dodawanego przepisu, czyli art. 38 ust. 7a. To jest dokładnie poprawka nr 8 lit. a. W związku z tym tutaj jest nierozzerwalny związek między tymi poprawkami i proponujemy formułę, że poprawkę nr 6 należy głosować łącznie z poprawką nr 8. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Dziękuję bardzo.

Pan poseł.

Poseł Piotr Borys (KO):

Tak, jest bezpośredni związek pomiędzy poprawką nr 6 i poprawką nr 8. Rozumiem, że intencją Senatu jest to, aby faktycznie nie nakładać na adresatów, którzy nie są organem władzy publicznej, obowiązku publikacji na formularzach skierowanych przez Komisję Europejską. Faktycznie ustawa przewidziała karę grzywny, czyli sankcję karną. Jeżeli intencją jest to, aby podmioty niebędące organem władzy państwowej takiego obowiązku i sankcji po prostu nie miały, to jest chyba dobra intencja. Myślę, że możemy się z tą intencją zgodzić i wspólnie głosować.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Bardzo dziękuję panu posłowi za wyrażoną zgodę.

Panie ministrze, bardzo proszę. Stanowisko rządu.

Sekretarz stanu w MRiRW Szymon Giżyński:

Jesteśmy również za przyjęciem treści obu poprawek i za intencją przedstawioną przez Biuro Legislacyjne.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Dziękuję bardzo.

Przystępujemy do głosowania. Kto z pań i panów posłów jest za pozytywnym zaopiniowaniem poprawki nr 6 oraz nr 8? Proszę o podniesienie ręki. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję bardzo. Proszę o podanie wyników.

Głosowało 33 parlamentarzystów. Wszyscy byli za, nikt nie był przeciw. Stwierdzam, że Komisja pozytywnie i jednomyślnie zaopiniowała poprawki nr 6 i nr 8.

Przechodzimy do poprawki nr 7. Bardzo proszę. Czy są jakieś uwagi? Nie widzę.

Panie ministrze, bardzo proszę – jakie jest zdanie ministerstwa?

Sekretarz stanu w MRiRW Szymon Giżyński:

My też nie mamy uwag. Akceptujemy.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Dziękuję bardzo.

Przystępujemy do głosowania. Kto z pań i panów posłów jest za pozytywnym zaopiniowaniem poprawki nr 7? Proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Przestało działać. Czy wszędzie, czy tylko u mnie?

Sekretarz Komisji Dariusz Myrcha:

Zagłosował pan?

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Tak, zagłosowałem. Nie działa. Chciałem coś powiedzieć i nie mogę.

Poseł Dorota Niedziela (KO):

U mnie było to samo, ale działa. Aha, nie masz głosu. Przejmuję tę Komisję.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Coś się zacięło. Jak to uruchomić?

Sekretarz Komisji Magdalena Kowalska:

Proszę spróbować jeszcze raz dotknąć „pestkę” do mikrofonu.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Dziękuję bardzo. Proszę o podanie wyników.

Głosowało 33 parlamentarzystów. Wszyscy głosowali za. Stwierdzam, że poprawka nr 7 została pozytywnie i jednogłośnie zaopiniowana.

Szanowni państwo, musimy wybrać posła sprawozdawcę. Proponuję, aby Komisja wybrała na sprawozdawcę pana posła Krzysztofa Szulowskiego. Pan poseł wyraził na to zgodę. Jest z nami zdalnie, a przed chwilą napisał SMS-a, że wyraża zgodę, bo go o to zapytałem.

Czy są inne propozycje?

Poseł Piotr Borys (KO):

Czy pan poseł będzie obecny fizycznie na posiedzeniu?

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Będzie obecny fizycznie na posiedzeniu. Przyjedzie jutro, to ustalone.

Czy są inne propozycje? Nie widzę. Czy ktoś na sali lub obecny zdalnie jest przeciwny zgłoszonej propozycji? Nie widzę, nie słyszę. Stwierdzam zatem, że Komisja dokonała wyboru posła sprawozdawcy.

Na tym porządek dzienny posiedzenia został wyczerpany. Informuję, że protokół posiedzenia wraz z załączonym pełnym zapisem jego przebiegu będzie do wglądu w sekretariacie Komisji w Kancelarii Sejmu. Zamykam obrady i przypominam, że o godzinie 9.00 spotykamy się na kolejnym posiedzeniu Komisji. Dziękuję bardzo.